

Č.j. : VZ/S116/02-151/3900/02-Va

V Brně dne 16. srpna 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1. 7. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - město Polička, Palackého nám. č. 160, PSČ 572 01 Polička, zastoupeného Mgr. Vitem Češkou, starostou, učiněných při zadávání veřejné zakázky na projekt „**Rekonstrukce Tylova domu v Poličce**“, zadané formou výzvy ze dne 31. 8. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., **rozhodl takto :**

Správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Polička, učiněných při zadávání výše uvedené veřejné zakázky se v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění

pozdějších předpisů, si na základě obdrženého podnětu vyžádal od zadavatele – město Polička, Palackého nám. č. 160, PSČ 572 01 Polička, zastoupeného Mgr. Vítem Čěškou, starostou (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání veřejné zakázky na projekt „Rekonstrukce Tylova domu v Poličce“, zadané formou výzvy ze dne 31. 8. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“).

Po přezkoumání průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejím zadávání, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu vedené pod č.j. S 116/02-151. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č.j. VZ/S116/02-151/3095/02-Va ze dne 28. 6. 2002, v němž zadavatele seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Oznámení o zahájení správního řízení obdržel zadavatel dle doručenky dne 1. 7. 2002 a tímto dnem bylo ve smyslu § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení.

Následně po zahájení správního řízení bylo zadavateli dne 8. 7. 2002 umožněno na jeho vlastní písemnou žádost ze dne 4. 7. 2002 nahlédnout do správního spisu vedeného v předmětné věci. Do protokolu o nahlédnutí do spisu sdělil zadavatel, že v termínu do 15. 7. 2002 předloží orgánu dohledu své písemné vyjádření. Vyjádření zadavatele ze dne 11. 7. 2002 obdržel orgán dohledu dne 16. 7. 2002, přičemž podstatný obsah vyjádření zadavatele je uveden v další části odůvodnění.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Výzvu více zájemcům k podání nabídky ze dne 31. 8. 2000 zaslal zadavatel celkem devíti zájemcům. Ze šesti zájemců, kteří podali své nabídky, byl jeden z nich – Ing. arch. Zdeněk Sklepek, vyloučen z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů podle §§ 2b a 2c zákona.

Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek pořizovaného zadavatelem dne 11. 10. 2000 vyplývá, že zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče Ing. Petra Šafáře, Polička. Předložená dokumentace obsahuje usnesení městské rady konané dne 18. 10. 2000, které ve svém článku č. 273 uvádí informaci, že rada města rozhodla ve věci veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace v souladu s doporučením výběrové komise pro projektovou kancelář Ing. Šafáře. Dále je v dokumentaci založeno usnesení městské rady ze dne 1. 11. 2000, z jehož článku č. 281 vyplývá, že rada města trvá na svém usnesení č. 273 ze dne 18. 10. 2000, tj. výběr nejvhodnější nabídky na zhotovitele projektové dokumentace.

S vybraným uchazečem Ing. Petrem Šafářem zadavatel uzavřel dne 1. 12. 2000 smlouvu o dílo č. 12 – 2000 na zhotovení projektové dokumentace. Podle článku III. smlouvy činila cena za provedení díla celkem částku 987 000,- Kč včetně DPH, přičemž se uvedená cena prací skládala ze čtyř částí. Dne 21. 3. 2001 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 12 – 2000, podle kterého se cena prací dle článku III.

smlouvy o dílo mění v části II/4 z částky 518 700,- Kč včetně DPH na částku 597 450,- Kč včetně DPH.

Ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil v dopise, který orgán dohledu obdržel dne 16. 7. 2002, a jehož součástí byl úředně ověřený zápis z 24. schůze městské rady konané dne 18. 10. 2000. Ve svém vyjádření zadavatel mimo jiné uvedl: „Přestože v případě výzvy zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky není nutno postupovat dle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., byla zadavatelem v zájmu co nejobjektivnějšího a odborného posouzení nabídek uchazečů, jmenována komise pro výběr nejvhodnější nabídky. Při jmenování komise bylo analogicky respektováno ustanovení § 32 zákona, podle kterého komise a jejich náhradníci nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce podjatí...V daném případě nelze dovodit podjatost žádného ze členů předmětné komise vůči kterémukoli z přihlášených uchazečů. Skutečnost, že jeden z uchazečů – Ing. Petr Šafář byl v době výběrového řízení členem Rady města Poličky, nezakládá podjatost komise...Ing. Petr Šafář, jakožto člen Rady města Poličky, nebyl (v souladu s ustanovením § 83 odst. 2 zákona o obcích) při projednávání tohoto bodu přítomen a ani o něm nehlasoval. Toto rovněž vyplývá ze zápisu z 24. schůze Rady města Poličky ze dne 18. 10. 2000, který tvoří přílohu tohoto vyjádření.“

Zadavatelem předložený zápis z 24. schůze městské rady konané dne 18. 10. 2000 potvrzuje, že na programu jednání městské rady byl i výběr zpracovatele projektové dokumentace na rekonstrukci Tylova domu. Z bodu č. 11 uvedeného zápisu vyplývá, že z důvodu možného střetu zájmů nebyl projednání přítomen Ing. Šafář, ani o tomto bodu nehlasoval. Zápis obsahuje záznam o posouzení a hodnocení nabídek s uvedením, že městská rada rozhodla poměrem hlasů 5 : 1 o výběru nejvhodnější nabídky Ing. Petra Šafáře.

K výše uvedenému sděluje orgán dohledu následující.

V rámci šetření předmětné veřejné zakázky orgán dohledu zkoumal, zda zadavatel svým postupem neporušil ustanovení § 32 zákona týkající se podjatosti členů komise vůči uchazečům, a v návaznosti na tuto skutečnost, zda nedošlo k porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona, tedy zda nedošlo ke zvýhodnění některých uchazečů o veřejnou zakázku.

Podle ustanovení § 32 odst. 1 zákona nesmí být členové komise a jejich náhradníci ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjatí; zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání příslušné veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojitvat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen komise i náhradník písemně čestné prohlášení zadavateli na počátku prvního jednání komise. Z citovaného ustanovení vyplývá, že se podjatost zjišťuje výlučně vůči osobám, a to pouze členům komise pro posouzení a hodnocení nabídek a jejich náhradníkům. V rámci šetření veřejné zakázky nebyla prokázána podjatost členů komise vůči žádnému z uchazečů o veřejnou zakázku. V této souvislosti je třeba uvést, že ustanovení § 49 zákona výslovně na § 32 zákona neodkazuje, a není tedy povinností zadavatele při dané formě zadání veřejné zakázky komisi pro posouzení a hodnocení nabídek ustanovit. Z důvodu zajištění transparentnosti procesu výběru nejvhodnější nabídky však zadavatel komisi ustanovil.

V souladu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona nesmí být žádný z uchazečů o veřejnou zakázku zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže (s výjimkami dle zákona). V šetřeném případě orgán dohledu nezjistil porušení citovaného § 11 odst. 1 zákona, neboť zadavatel doložil dne 16. 7. 2002 orgánu dohledu, že vítězný uchazeč Ing. Petr Šafář, jako člen rady

města, nebyl z důvodu možného střetu zájmů přítomen projednávání výběru nejvhodnější nabídky na vypracování projektové dokumentace k rekonstrukci Tylova domu, a neúčastnil se ani hlasování v této otázce. Jelikož zadavatel prokázal, že se Ing. Šafář žádným způsobem nepodílel na úkonech zadavatele směřujících k výběru nejvhodnější nabídky, nelze ze samotného faktu, že Ing. Šafář byl členem rady města dovodit jeho zvýhodnění jako uchazeče o předmětnou veřejnou zakázku.

Vzhledem ke skutečnostem výše uvedeným rozhodl orgán dohledu o zastavení správního řízení podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších změn, neboť odpadl důvod tohoto řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastník řízení:

Město Polička, Palackého nám. 60, PSČ 572 01 Polička, zast. Mgr. Vítem Češkou

