

Č. j.: R157/2007/02-17540/2007/310-Hr

V Brně dne 24. září 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 10.8.2007 společnostmi

- **.A.S.A., spol. s r. o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha, zast. jednatelem Ing. Petrem Vokřálem a Ing. Arnoštem Kastnerem, právně zast. na základě plné moci ze dne 11.1.2006 advokátem JUDr. Tomášem Vrchlabským, se sídlem AK Balbínova 30, 120 00 Praha,**

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 24.7.2007 č. j. S306/2006/VZ-13630/2007/510-če, o zrušení předběžného opatření, vydaného dne 25.10.2006 rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S306/2006-18946/2006/510-če, kterým byl zadavatel

- **Statutárnímu městu Brno, městské části Brno – střed, zast. starostou Mgr. Michalem Bortelem, se sídlem Dominikánská ulice 2, 601 69 Brno, v zadávacím i ve správním řízení zast. na základě mandátní smlouvy č. 1317/2006 ze dne 5.6.2006 společností RTS, a. s., IČ 25533843, se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Petrem Vrbkou,**

uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení „**Údržba čistoty a zimní údržba místních komunikací správního území MČ Brno – střed, lokalita Staré Brno - Štýřice**“, zadávaném formou užšího řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 31.5.2006, s opravou oznámení uveřejněnou tamtéž dne 16.6.2006 pod ev. č. 50022399, a v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2006/S103-110490 dne 1.6.2006, s opravou oznámení uveřejněnou tamtéž dne 17.6.2006 pod ev. č. 2006/S114-121014, ve kterém je dalším účastníkem správního řízení uchazeč, kterému byla přidělena veřejná zakázka, a to fyzická osoba

- **Ing. Miloslav Krčál, nar. 24.10.1946, IČ 11483628, se sídlem Prusinovského 816, 664 42 Modřice,**

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S306/2006/VZ-13630/2007/510-če ze dne 24.7.2007 o zrušení předmětného předběžného opatření

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Statutární město Brno, městská část Brno – střed, zast. starostou Mgr. Michalem Bortelem, se sídlem Dominikánská ulice 2, 601 69 Brno, v zadávacím i ve správním řízení zast. na základě mandátní smlouvy č. 1317/2006 ze dne 5.6.2006 společností RTS, a. s., IČ 25533843, se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Petrem Vrbkou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 31.5.2006 na centrální adrese, s opravou oznámení uveřejněnou tamtéž dne 17.6.2006 pod ev. č. 2006/S114-121014, oznámení užšího zadávacího řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na zadání nadlimitní veřejné zakázky „Údržba čistoty a zimní údržba místních komunikací správního území MČ Brno – střed, lokalita Staré Brno - Štýřice“. Dne 20.10.2006 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v rámci tohoto zadávacího řízení od společnosti .A.S.A., spol. s r. o., IČ 45809712, se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha, zast. jednatelem Ing. Petrem Vokřálem a Ing. Arnoštem Kastnerem, právně zast. na základě plné moci ze dne 11.1.2006 advokátem JUDr. Tomášem Vrchlabským, se sídlem AK Balbínova 30, 120 00 Praha (dále jen „navrhovatel“). Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče – fyzickou osobu Ing. Miloslava Krčála, nar. 24.10.1946, IČ 11483628, se sídlem Prusinovského 816, 664 42 Modřice, kterému byla přidělena veřejná zakázka.
2. Součástí předmětného návrhu navrhovatele byla rovněž žádost o vydání předběžného opatření podle § 100 odst. 1 zákona, na základě které Úřad dne 25.10.2006 rozhodnutím č. j. S306/2006-18946/2006/510-če uložil zadavateli jako předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude výše specifikované správní řízení ukončeno.

3. Dne 18.12.2006 vydal Úřad rozhodnutí č. j. S306/2006-22135/2006/510-če, kterým správní řízení zastavil, když v postupu zadavatele neshledal porušení zákona. Předseda Úřadu pak rozhodnutím č. j. R016/2007/02-13143/2007/310-Hr ze dne 18.7.2007 předmětné rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání a konstatoval, že zadavatel porušil svou povinnost podle § 39 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), avšak toto pochybení zadavatele nemělo fakticky podstatný vliv na stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, a proto nejsou dány důvody pro uložení opatření k nápravě ve smyslu § 101 odst. 1 zákona. Zavázal proto Úřad právním názorem, podle kterého Úřad vydá rozhodnutí s tím, že zadavatel porušil povinnost vyplývající z § 39 odst. 2 zákona odmítnout zájemce, kteří nesplnili kvalifikaci.

Napadené rozhodnutí

4. Úřad následně ve smyslu ustanovení § 61 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydal dne 24.7.2007 rozhodnutí č. j. S306/2006/VZ-13630/2007/510-če, kterým předmětné předběžné opatření zakazující zadavateli uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení zrušil, neboť s odvoláním na výše uvedené rozhodnutí předsedy Úřadu pominul důvod, pro který bylo nařízeno.

II. Podaný rozklad

5. Proti rozhodnutí Úřadu o zrušení předběžného opatření podal navrhovatel dne 10.8.2007 rozklad a uvádí, že názor předsedy Úřadu vychází z nesprávného posouzení skutkového děje a vyvození logicky zcela nesprávných závěrů. Navrhovatel se domnívá, že při správném postupu zadavatele by se do skupiny uchazečů, ze kterých byl zadavatelem proveden losováním výběr, dostali uchazeči jiní a počet uchazečů v losování by též byl jiný, a tedy i šance jednotlivých uchazečů na získání veřejné zakázky by se v takovém případě dramaticky změnily. Dle názoru navrhovatele není možno jakýmkoli způsobem zjistit, který z uchazečů by se při správném postupu umístil první a druhý v pořadí, zda by to tedy byli titíž uchazeči, kteří zvítězili v původním nejasně provedeném losování či jiní uchazeči, kteří též splnili kvalifikační předpoklady a byli by vybráni v souladu se zákonem. Zrušení předběžného opatření považuje navrhovatel za předčasné, neboť umožňuje zadavateli uzavřít smlouvy, ačkoli k výběru vítěze došlo dle názoru navrhovatele nepochybně neobjektivním způsobem. Navrhovatel trvá na tom, aby předběžné opatření zůstalo v platnosti s tím, že v pokračujícím řízení o přezkumu je třeba vady omezení výběru odstranit a provést nový výběr a teprve potom může být předběžné opatření zrušeno. S ohledem na uvedené navrhuje navrhovatel, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno.

III. Řízení o rozkladu

6. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
7. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. S306/2006/VZ-13630/2007/510-če ze dne 24.7.2007 zrušil předmětné rozhodnutí o předběžném opatření, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

IV. Odůvodnění

8. Podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní orgán může z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Dle ustanovení § 61 odst. 3 správního řádu má pak správní orgán mimo jiné povinnost nařízené předběžné opatření zrušit bezodkladně poté, co pomine důvod, pro který bylo nařízeno.
9. V dotčeném případě Úřad na požádání navrhovatele uložil zadavateli jako předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu na plnění předmětu šetřené veřejné zakázky, a to za účelem zabránění dalšího poškozování nebo k odvrácení bezprostředního ohrožení zájmů uchazeče nebo zájemce a v rozsahu nezbytně nutném pro zajištění jeho účelu ve smyslu § 100 odst. 1 zákona.
10. Rozhodnutím č. j. R016/2007/02-13143/2007/310-Hr ze dne 18.7.2007 vyslovil předseda Úřadu právní názor, podle kterého se zadavatel při zadání veřejné zakázky dopustil porušení zákona, avšak toto porušení nemělo podstatný vliv na stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Z uvedeného vyplývá, že v dalším řízení nejsou dány důvody pro uložení opatření k nápravě, tedy ke zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ve smyslu § 101 odst. 1 zákona, a tedy i odpadly důvody pro existenci nařízeného předběžného opatření.
11. Výše uvedeným názorem předsedy Úřadu je pak Úřad v dalším správním řízení vázán, a protože na základě citovaného rozhodnutí předsedy Úřadu mimo jiné pominul důvod, pro který bylo předběžné opatření nařízeno, byl Úřad ve smyslu § 61 odst. 3 správního řádu povinen nařízené předběžné opatření zrušit, a to bezodkladně. V tomto smyslu je tedy napadené rozhodnutí zcela v souladu se zákonem, správním řádem a závazným názorem jemu nadřízeného správního orgánu, a tedy nejsou dány důvody pro jeho zrušení.
12. K argumentaci podaného rozkladu pouze uvádím, že napadené rozhodnutí je rozhodnutím procesní povahy. Proto v něm nejsou řešeny meritorní otázky vedeného správního řízení a argumentace rozkladu, která směřuje do meritorního posouzení šetřeného případu, když napadá skutková zjištění, je tedy bezpředmětná. V plné míře v této souvislosti odkazuji na odůvodnění výše citovaného rozhodnutí předsedy Úřadu, jehož právním názorem byl Úřad při vydání napadeného rozhodnutí vázán. Ostatními námitkami se Úřad bude zabývat v meritorním rozhodnutí.

V. Závěr

13. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, dospěl jsem k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí.

14. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno
2. JUDr. Tomáš Vrchlabský, advokát se sídlem AK Balbínova 30, 120 00 Praha 2
3. spis

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce