

Č. j.VZ/S247/05/04160/2006/530-MČ

V Brně dne 16.února 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19.12.2005 podle § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 15.12.2005 uchazeče CANBERA - PACKARD spol. s r.o., Šultysova 37, 169 00 Praha 6, IČ 44850867, za niž jedná Jiří Kotrba, jednatel, návrh ze dne 15.12.2005 na přezkoumání úkonů zadavatele Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Sociální péče 3316/12A, 401 13, Ústí nad Labem, zastoupená MUDr. Tomášem Indrou, ředitelem, ze dne 20.10.2005 o námitkách ze dne 2.12. 2005 proti jeho rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 16.11.2005, ve veřejné zakázce „Hloubkový ozařovací přístroj pro paliativní a nenádorovou RTG terapii“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 8.8.2005 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 500011262, **rozhodl takto:**

Zadavatel Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Sociální péče 3316/12A, 401 13, Ústí nad Labem, IČ: 00673544, **nesplnil** při zadávání veřejné zakázky **povinnosti** uvedené v ustanovení:

- I. § 61 odst. 1 a 5 tím, že nesprávně vyhodnotil nabídku uchazeče CANBERRA – PACKARD spol. s r.o., což podstatně ovlivnilo stanovení pořadí úspěšnosti nabídek jednotlivých uchazečů a
- II. § 65 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., když v rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky neuvedl z nabídky ty údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání

veřejné zakázky, v rozsahu uvedeném v ust. § 65 odst. 2 zákona, což nemělo podstatný vliv na výběr nabídek jednotlivých uchazečů.

Z důvodu nesplnění povinnosti uvedené výše pod bodem I. se zadavatelé – Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem – podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., ukládá **zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, neboť uvedené porušení zákona mohlo ovlivnit pořadí úspěšnosti nabídek.

Odůvodnění

Zadavatel Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Sociální péče 3316/12A, 401 13, Ústí nad Labem, IČ: 00673544, zastoupená MUDr. Tomášem Indrou, ředitelem, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“), dne 8.8.2005 na centrální adrese pod ev. č. 5001126 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Hloubkový ozařovací přístroj pro paliativní a nenádorovou RTG terapii.“

V oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel následující kritéria pro zadání veřejné zakázky:

1. nabídková cena	40 %
2. technické parametry	30 %
3. servisní podmínky	20 %
4. bezpečnostní hledisko	10 %

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem dvě nabídky. Hodnotící komise konstatovala, že všechny nabídky vyhovely kontrole úplnosti z hlediska požadovaného obsahu. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější byla nabídka, kterou předložil uchazeč AMEDIS spol. s r. o., se sídlem Bobkova 786, 198 00 Praha 9, IČ: 48586366 za něhož jedná Ing. Petr Krňák, jednatel. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 16.11.2005.

Proti oznámení zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč CANBERRA – PACKARD spol.s r.o., IČ: 448 50 867, se sídlem Šultysova 37, 169 00 Praha 6, za niž jedná Jiří Kotrba, jednatel, (dále jen CANBERRA – PACKARD spol. s r. o. nebo navrhovatel) námitky ze dne 2.12.2005, které byly zadavateli doručeny dne 3.12.2005. Zadavatel odeslal stěžovateli písemné sdělení ze dne 12.12.2005, že podaným námitkám nevyhovuje, které stěžovatel obdržel dne 13.12.2005. Vzhledem k tomu, že uchazeč CANBERRA - PACKARD spol. s r. o. nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 15.12.2005 na přezkoumání rozhodnutí.

Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 15.12.2005 uvádí, že oznámení o výběru nevhodnější nabídky ze dne 16.11.2005 nesplňuje ustanovení § 65 odst. 2 zákona tím, že neobsahuje údaje z nabídek, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky vybranému uchazeči o odmítnutí ostatních uchazečů, tj. zadavatel neposkytl uchazeči úplnou informaci. Dále navrhovatel konstatuje, že zadavatel při hodnocení nabídkové ceny nevyhodnotil nabídky v souladu s § 62 zákona a neobjektivním hodnocením diskriminoval jeho nabídku, kterou hodnotil účelově, což mělo v konečném důsledku vliv na celkové pořadí.

Navrhovatel uvádí, že zadavatel ve vyhlášení veřejné zakázky v bodě VII „Způsob hodnocení nabídek“ uvedl, že bude vyhodnocovat „dle ekonomické vhodnosti v souladu s uvedenými kritérii, a to bez upřesnění způsobu jejich vyhodnocení.“ Zadavatel při hodnocení kritéria „nabídková cena“ nevyhodnotil nabídky v souladu s § 62 zákona – způsobem určeným ve vyhláše. Navrhovatel namítá, že zadavatel diskriminoval jeho nabídku a hodnotil ji účelově, což mělo v konečném důsledku vliv na celkové pořadí. Navrhovatel uvádí, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek v rozporu s § 63 zákona neuvádí způsob, jakým se komise dopracovala k bodovým hodnotám za jednotlivá dílčí kritéria, ale uvedla pouze výsledné bodové hodnoty obou uchazečů. Dále navrhovatel k dílčímu kritériu „technické parametry“ uvádí, že jeho nabídka splňuje beze zbytku všechny požadované parametry a komise při hodnocení tohoto parametru nebrala tuto skutečnost vůbec do úvahy a hodnotila skutečnosti, které nebyly předmětem veřejné zakázky.

K dílčímu kritériu „servisní podmínky“ navrhovatel uvádí, že tvrzení komise, že nabídka CANBERRA – PACKARD spol. s r. o. nesplňuje požadavek nástupu na opravu do 24 hodin je nepravdivé. Navrhovatel dodává, že v jeho návrhu kupní smlouvy je omylem (tisková chyba) uvedena hodnota 48 hodin. Pokud podle názoru komise nabídka CANBERRA – PACKARD spol. s r. o. nesplnila požadavky kladené v zadávací dokumentaci, měla být ve smyslu § 61 odst. 1 zákona tato nabídka ze soutěže vyřazena, což však komise neučinila. Komise nevyužila možnost požádat o vysvětlení této nesrovnalosti ve smyslu § 61 odst. 4 zákona a na základě tiskové chyby snížila hodnocení tohoto dílčího kritéria o 50%.

K dílčímu kritériu „bezpečnostní hledisko“ navrhovatel namítá absenci jasných a srozumitelných pravidel hodnocení, které zpochybňují výsledek hodnocení komise.

S ohledem na vytýkaná porušení zákona se navrhovatel domáhá zrušení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky. Kauci a správní poplatek uhradil navrhovatel s podáním návrhu.

Dne 16.12.2005 obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a stanovisko k obsahu návrhu.

Ve svém stanovisku ze dne 10.1.2006 zadavatel neshledává návrh uchazeče CANBERRA – PACKARD spol. s r. o. opodstatněným a zdůrazňuje, že vyhodnocení nabídek předložených uchazeči prováděli jednotliví členové hodnotící komise formou tabulek. Hodnocení předložených nabídek prováděl každý člen komise samostatně do přiložené tabulky s tím, že podle způsobu naplnění každého jednotlivého kritéria měl možnost přidělit jednotlivé nabídce maximálně 2 body. V tabulce jsou jednotlivým kritériím přiřazeny váhy, kterými jsou u každého hodnotícího člena přidělené body zatíženy. Celkové vyhodnocení předložených nabídek vycházelo ze zpracování jednotlivých hodnocení stanovených kritérií jednotlivými členy hodnotící komise, výsledná bodová hodnota byla stanovena s přesností na dvě desetinná místa. Přestože kritérium nabídkové ceny mělo nejvyšší váhu (40%) a

společnost CANBERRA - PACKARD spol. s r. o. nabídla zařízení s cenou o 155 165,- Kč bez DPH nižší než společnost AMEDIS spol. s r. o., pak tento cenový rozdíl na úrovni 3,26% nebyl natolik významný, aby při vyhodnocení dalších kritérií, sice s nižší váhou, významným způsobem ovlivnil celkové vyhodnocení předložených nabídek.

K době nástupu na opravu do 48 hodin zadavatel uvádí, že se mu nezdá argumentace navrhovatele věrohodná, protože tuto okolnost začala společnost CANBERRA – PACKARD spol. s r.o. zdůvodňovat až ve svém návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Při hodnocení nabídek byl brán v úvahu i komfort obsluhy ozařovacího přístroje, kde firma AMEDIS spol. s r. o. má u přístroje automatickou výměnu filtrů na základě volby na ovládacím panelu umístěném v ovladovně. U přístroje nabízeného firmou CANBERRA – PACKARD spol. s r. o. je výměna filtrů prováděna manuálně, což snižuje komfort obsluhy. Uživatelský software firmy AMEDIS spol. s r. o. pracuje v nejrozšířenějším operačním systému Windows, který vytváří široké možnosti pro zpracování hodnocení a statistik historie ozáření a nabízí možnost přístupu k databázi pacientů mimo pracoviště ozařovače, k čemuž jsou v nabídkové ceně zahrnuty 2 přídatné licence SW RC2 v ceně 28 000,-Kč bez DPH.

Dále zadavatel uvádí, že při celkovém vyhodnocení ekonomické výhodnosti předložených nabídek byla vzata v úvahu i náročnost předinstalační přípravy, vlastní technické řešení ozařovače a z toho vyplývající doprovodné náklady spojené s instalací nového přístroje. K celkovému hodnocení uchazečů zadavatel dodává, že obě předložené nabídky splňují technické parametry i bezpečnostní hlediska požadovaná v zadávací dokumentaci. Firma AMEDIS spol. s r. o. předložila nabídku s celkovou cenou, která již nevyžaduje pro zprovoznění nabízeného zařízení další finanční náklady zadavatele.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 19.12.2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon v platném znění“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona v platném znění jsou :

1. zadavatel,
2. navrhovatel,
3. uchazeč AMEDIS spol. s r. o., jemuž byla veřejná zakázka přidělena.

O zahájení správního řízení informoval orgán dohledu jeho účastníky oznámením č. j. VZ/S247/05/01205/2006/530-MČ ze dne 23.1.2006, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem uváděným v návrhu, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Na základě telefonické žádosti ze dne 1.2.2006 umožnil orgán dohledu zástupcům firmy AMEDIS spol. s r. o. nahlédnutí do správního spisu vedeného pod č.j. VZS247/05 a o nahlížení byl dne 2.2.2006 sepsán protokol.

Dne 6.2.2006 obdržel orgán dohledu faxem vyjádření účastníka AMEDIS spol.s r.o. k návrhu společnosti CANBERRA – PACKARD spol. s r. o. Účastník v něm uvádí, že je skutečností, že hodnotící komise popisuje výhody nabídky uchazeče oproti nabídce navrhovatele – nabídka uchazeče AMEDIS spol. s r. o. nevyvolává žádné další finanční

náklady zadavatele, zatímco nabídka navrhovatele takové další finanční náklady vyvolává, jako jsou jeho stavební úpravy, nutnost umístění generátoru v samostatné místnosti z důvodu hlučnosti. Dále pak nabídka uchazeče AMEDIS spol. s r.o. obsahuje automatickou externě řízenou výměnu filtrů, zatímco navrhovatel nabízí toliko manuální výměnu filtrů. Podle přesvědčení uchazeče AMEDIS spol. s r. o. nejsou námitky navrhovatele důvodné již proto, že zadavatel hodnotil co do technických parametrů obě nabídky jako stejně výhodné. Navrhovatel již z toho důvodu nemohl být hodnocením tohoto kritéria poškozen. Poznává se, že technické parametry navrhovatelem nabídnutého zařízení rozhodně nejsou lepší, než zařízení nabídnuté uchazečem AMEDIS spol. s r. o.. Obdobný závěr platí i pro bezpečnostní hledisko, kde zadavatel rovněž konstatuje, že nabídky uchazeče i navrhovatele bezpečnostní hlediska splňují a hodnotí obě nabídky stejně výhodně.

K dílčímu kritériu pozáručního servisu dále uchazeč AMEDIS spol. s r. o. uvádí, že jeho nabídka toto kritérium beze zbytku naplňuje, včetně doby nástupu na opravu do 24 hodin. Navrhovatel nabídl dobu nástupu na opravu do 48 hodin, což je evidentně horší nabídka. Dle názoru uchazeče tedy zadavatel oprávněně hodnotil naplnění tohoto kritéria jen z 50%, a nemůže se v tomto směru jednat o diskriminaci navrhovatele. Podle názoru uchazeče nelze v žádném případě uvedení horšího parametru nabídky (nástup na opravu do 48 hodin) v tomto dílčím kritériu omlouvat písarskou chybou, jak činí navrhovatel, navíc až poté, co se navrhovatel podrobně seznámil s hodnocením jeho nabídky, včetně skutečnosti, že toto kritérium naplňuje podstatně méně výhodně.

Dále uchazeč AMEDIS spol. s r. o. poznamenává, že zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci nástup na opravu do 24 hodin. Pro případ, že by orgán dohledu dospěl k závěru, že nabídka navrhovatele měla být z důvodu nesplnění zadávacích podmínek vyřazena podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona, uchazeč uvádí, že takový úkon nemohl ovlivnit hodnocení nabídky uchazeče jako nejvýhodnější, a nemění to nic na rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázky uchazeči.

K dílčímu kritériu „nabídková cena“ uchazeč uvádí, že jím nabídnutá cena činila 4 917 060,- Kč a nabídková cena navrhovatele činila 4 761 895,- Kč. Rozdíl v ceně tedy činí 155 165,- Kč. Uchazeč, který však v nabídkové v ceně nabízí i motoricky polohovatelný ozařovací stůl v ceně 189 300,- Kč, provedení přejímací zkoušky a zkoušky dlouhodobé stability zařízení 50 000,- Kč, 2 licence na software umožňující obousměrnou komunikaci s databází pacientů prostřednictvím nemocniční sítě v ceně 28 000,- Kč, žádné další finanční náklady spojené s instalací zařízení či uvedení do provozu. Toto plnění nenabízí navrhovatel vůbec. Navíc nabídka navrhovatele vyvolává nutnost stavebních úprav v ceně 14 500,-Kč. Uchazeč závěrem ve svém vyjádření uvádí, že při započtení tohoto plnění nabídnuté uchazečem již v nabídkové ceně je rozdíl obou nabídek 126 635,- Kč ve prospěch uchazeče AMEDIS spol. s r. o. Z těchto důvodů je uchazeč přesvědčen, že zadavatel rozhodl o přidělení zakázky uchazeči AMEDIS spol. s r. o. v souladu s právními předpisy a uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu řízení zastavil.

Dne 10.2.2006 sdělil faxem zadavatel orgánu dohledu, že dosud s vybraným uchazečem neuzavřel kupní smlouvu na dodávku hloubkového ozařovacího přístroje pro paliativní a nenádorovou terapii a čeká na výsledek správního řízení.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a následujících ustanovení zákona v platném znění případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem, obdržených stanovisek k návrhu a na základě

vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Splnění zadávacích podmínek

Zadavatel vymezil v zadávací dokumentaci pod bodem I. mj. rozsah a podmínky servisních služeb tak, že doba nástupu na opravu bude v pracovních dnech a v čase od 7 – 14 hodin do 24 hodin, v ostatních případech do 48 hodin.

Uchazeč CANBERRA – PACKARD spol. s r. o. ve své nabídce pod bodem 7.b) „Záruční podmínky“ uvedl, že servisní technik nastoupí k záruční opravě do 48 hodin od prokazatelného nahlášení závady. Obvyklé zprovoznění bude následovat do 12 hodin, pokud nebude s oprávněným zástupcem kupujícího následně domluveno jinak.

Hodnotící komise má za úkol zjistit, zda předložená nabídka odpovídá z formálního hlediska zadání a zda způsob jejího přeložení a obsah dané nabídky odpovídá platným právním předpisům. Hodnotící komise v případě nabídek uchazečů posuzuje:

- nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek
- výši nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky.

Podle § 61 odst. 1 zákona je povinností hodnotící komise vyřadit ty nabídky, které nesplňují zadávací podmínky, jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou.

Podle § 61 odst. 5 zákona je povinností zadavatele uchazeče, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení. Vyloučení včetně uvedení důvodů je zadavatel povinen uchazeči bezodkladně písemně oznámit.

Zadavatel tak nesplnil povinnost stanovenou v § 61 odst. 1 a 5 zákona, když nevyločil uchazeče CANBERRA – PACKARD spol. s r. o. z otevřeného řízení, jelikož jmenovaný uchazeč nesplnil podmínku stanovenou v zadávací dokumentaci, a to dobu nástupu na opravu do 24 hodin. Ustanovení § 61 odst. 1 a 5 zákona výslovně stanoví, jak má zadavatel postupovat, pokud uchazeč nesplní zadávací podmínky. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že zadavatel postupoval při posuzování splnění podmínek zadávací dokumentace v rozporu se zákonem.

Vzhledem k tomu, že nabídka uchazeče CANBERRA – PACKARD spol. s r. o. jednoznačně nesplnila podmínku stanovenou v zadávací dokumentaci, nesplnil zadavatel v případě předmětné veřejné zakázky povinnost stanovenou zákonem v § 61 odst. 1 a 5 zákona.

Tento postup podstatně ovlivnil stanovení pořadí nabídek, neboť nabídka uchazeče CANBERRA – PACKARD byla vyhodnocena jako druhá v pořadí, přestože měla být ze zadávacího řízení vyloučena.

Náležitosti rozhodnutí o přidělení

Ve smyslu § 65 odst. 2 zákona jsou obligatorními náležitostmi rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky identifikační údaje o vybraném uchazeči včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1 zákona. Dále zadavatel uvede z nabídky ty údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů. Součástí rozhodnutí musí být vyhodnocení pořadí nabídek ostatních uchazečů.

Po přezkoumání předložené dokumentace byla potvrzena skutečnost, že oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky skutečně neobsahuje údaje z nabídek, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů.

Zadavatel tak v šetřeném případě nedodržel povinnost stanovenou v § 65 odst. 2 zákona. S přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu orgán dohledu konstatuje, že ujištěné porušení zákona podstatně neovlivnilo stanovení pořadí nabídek, neboť jediným uchazečem, kterému se předmětné rozhodnutí zasílalo byl uchazeč CANBERRA – PACKARD, který však měl být ze zadávacího řízení vyloučen. Vyloučeným uchazečům přitom podle § 65 odst. 2 zadavatel nemá povinnost rozhodnutí o přidělení veřejných zakázek zasílat.

Náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

Podle § 55 odst. 1 zákona je základním kritériem pro zadání veřejné zakázky

- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
- b) nejnižší nabídková cena.

Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje podle § 55 odst. 3 zákona nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména provozní náklady, požadavky na údržbu, technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Při hodnocení nabídek lze použít kromě dílčích kritérií uvedených v zákoně i další dílčí kritéria příkladmo uvedená v prováděcí vyhlášce č. 240/2004 Sb.

Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality. Zadavatel tak hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost nabídky uchazeče, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

V šetřeném případě specifikoval zadavatel způsob hodnocení nabídek dle ekonomické vhodnosti v souladu s uvedenými kritérii následovně:

- | | |
|------------------|-----|
| - nabídková cena | 40% |
|------------------|-----|

- technické parametry	30%
- servisní podmínky	20%
- bezpečnostní hledisko	10%

Podle § 63 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise zprávu, která obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise.

Hodnotící komise pořídila o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, pro jejíž vypracování použila podle § 63 odst. 3 zákona formulář stanovený prováděcím právním předpisem. V čl. 6 formuláře má hodnotící komise uvést popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění.

Přezkoumáním obsahu zpracované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dospěl orgán dohledu k závěru, že zpráva je zpracována v souladu se zákonem, neboť obsahuje všechny podstatné náležitosti, včetně popisu hodnocení spolu s odůvodněním.

Při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je orgán dohledu povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Pochybení zadavatele spočívalo v daném případě v nesprávném posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek a lze je napravit vyloučením navrhovatele, přičemž je nutné provést opětovné posouzení nabídek ostatních uchazečů. V souvislosti s rozhodnutím o vyloučení navrhovatele je nezbytné, aby zadavatel zrušil i rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 16.11.2005. Orgán dohledu musel nařídit zrušení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, neboť by mohlo být podstatně ovlivněno stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, a to zejména v okamžiku, kdy by vybraný uchazeč AMEDIS spol. s r. o. odmítl uzavřít se zadavatelem smlouvu a zadavatel by se mohl obrátit na navrhovatele jako druhého v pořadí (§ 66 odst. 5 zákona).

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K použití právních předpisů v tomto rozhodnutí orgán dohledu závěrem poznamenává, že ve smyslu § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., se řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstkyně předsedy ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

- 1) Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, Sociální péče
3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem
- 2) CANBERRA – PACKARD spol. s r. o., Šultysova 37, 169 00, Praha 6,
- 3) AMEDIS spol. s r. o., Bobkova 786, 198 00, Praha 9