

rozhodnutí bylo změněno 2R 059/06-Hr ze dne 8.9.2006

Č. j. S046/2006/08224/2006/510-IF

V Brně dne 3. května 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20. 3. 2006 z vlastního podnětu podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179//2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. o přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele:

- město Meziboří, IČ 00266086, náměstí 8. května 341, 435 13 Meziboří, zastoupené Petrem Červenkou, starostou,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „Naučná stezka a cyklostezka: Meziboří, vodárna – Litvínov, Loučky“ podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 14. 7. 2005 pod evidenčním číslem VZ 50010701,

jehož dalším účastníkem vedle zadavatele je,

- YSSEN spol. s r. o., IČ 44566565, areál s.p. DHL, P.O.Box č. 4, 435 14 Litvínov, zastoupená Ing. Vladimírem Serdulou, jednatelem

rozhodl podle § 101 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179//2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. **takto:**

Zadavatel - město Meziboří - se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179//2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 18 odst. 1, 3 v návaznosti na ust. § 21 odst. 1 posledně citovaného zákona, když nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky tím, že dne 14. 9. 2005 uzavřel smlouvu o plnění veřejné zakázky „Naučná stezka a cyklostezka: Meziboří, vodárna – Litvínov, Loučky“ a současně též den dodatek č. 1 k uvedené smlouvě na provedení dalších prací souvisejících s uvedenou veřejnou

zakázkou, aniž by tento dodatek uzavřel na základě zadávacího řízení, čímž fakticky předmět plnění veřejné zakázky rozdělil, a tento postup mohl ovlivnit pořadí nabídek.

Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se zadavateli - město Meziboří - **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2004 Sb., zákona 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona 413/2005 Sb., **pokuta ve výši 15 000,- Kč** (patnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0460650001.

### Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel podání od Policie České republiky, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, Lidické nám. 9, 401 79 Ústí nad Labem, ve kterém v souvislosti s probíhajícím trestním řízením žádá orgán dohledu o posouzení postupu města Meziboří, při zadávání veřejné zakázky „Naučná stezka a cyklostezka: Meziboří, vodárna – Litvínov, Loučky“, zejména při uzavírání dodatku č. 1 ke smlouvě na plnění veřejné zakázky. Na základě uvedeného podání si orgán dohledu vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky.

Z předložené dokumentace vyplývá, že město Meziboří, náměstí 8. května 341, 435 13 Meziboří, IČ 00266086, zastoupené Petrem Červenkou, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) na centrální adrese dne 14. 7. 2005 pod evidenčním číslem 50010701 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Naučná stezka a cyklostezka: Meziboří, vodárna – Litvínov, Loučky“ (dále jen „veřejná zakázka“). Zadávacího řízení se zúčastnilo devět dodavatelů z nichž dva byli vyloučení podle § 59 zákona pro nesplnění kvalifikace. Nabídky byly hodnoceny podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky a hodnotící komise zohlednila jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu. S hodnocením komise se zadavatel ztotožnil a dne 25. 8. 2005 rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči YSSEN – spol. s r. o., IČ 44566565, se sídlem areál s. p. DHL, P.O.BOX č. 4, 434 14 Litvínov, za níž jedná Ing. Vladimír Serdula, jednatel (dále jen „YSSEN s. r. o.“). Podle smlouvy o dílo uzavřené mezi zadavatelem a společností YSSEN s. r. o., Litvínov, dne 14. 9. 2005 s předmětem plnění „Naučná stezka a cyklostezka: Meziboří, vodárna – Litvínov, Loučky“ činila celková cena předmětu plnění 2 795 087 Kč včetně DPH ( 2 348 812,- Kč bez DPH). Ke smlouvě byl též den 14. 9. 2005 uzavřen dodatek č. 1, kterým došlo k navýšení nabídkové ceny o 765 013,- Kč na 3 560 100,- Kč včetně DPH.

Po posouzení předložené dokumentace orgán dohledu získal pochybnosti, zda úkony a postupy zadavatele byly učiněny v souladu se zákonem, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele.

Podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou účastníky tohoto správního řízení zadavatel a uchazeč YSSEN s. r. o.

O zahájení správního řízení informoval orgán dohledu zadavatele dopisem ze dne 2. 3. 2006 čj.: VZ/S046/2006/05156/2006/510-IF, v němž mimo jiné uvedl, že pro postup

zadavatele při zadávání veřejných zakázek je rozhodující předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky neobsahující daň z přidané hodnoty. Je-li předmět veřejné zakázky rozdělen na části, je pro určení předpokládané ceny předmětu rozhodující součet předpokládaných cen všech jeho částí. Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky, jestliže by tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity stanovené pro jednotlivé druhy veřejných zakázek (dle § 18 odst. 1, 2, 3). Zadavatel uzavřel Dodatek č. 1 ve stejný den jako smlouvu o dílo 14. 9. 2005 a navýšil cenu díla z 2 795 087,- Kč na 3 560 100,- Kč to znamená navýšení o 27 %, současně došlo k prodloužení doby plnění z 19 na 31 dnů tzn. o 63 %.

Oznámení o zahájení správního řízení obdržel zadavatel dne 20. 3. 2006 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

K podkladům rozhodnutí se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 27. 3. 2006, v němž uvádí následující důvody pro navýšení ceny díla a prodloužení termínu plnění, které zadavatele vedly k uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo ve stejný den, ve kterém byla uzavřena smlouva o dílo:

- a) V noci z 29. 7. 2005 na 30. 7. 2005 došlo k přívalovým dešťům, díky kterým se rozšířil příkop nad uvažovanou opěrnou zdí a k vymletí zeminy. Proto musela být rozšířena opěrná zeď. Dále bylo nutné provést pročištění příkopu komunikace před vjezdem do oploceného areálu. Jak zadavatel uvádí, příchod přívalových srážek nemohl předvídat. Jako důkaz přikládá vyjádření p. Ešlera, pojišťovacího agenta, a jako další důkaz navrhuje opatřit vyjádření Českého hydrometeorologického ústavu.
- b) Na nutnost zajištění ostrahy objektu v době po demontáži bývalého oplocení a před instalací nového oplocení zadavatele upozornil zhotovitel díla před uzavřením smlouvy. Provozovatel úpravny vody s tímto souhlasil a ústně doporučil, neboť úpravna vody se nachází v těsném sousedství prováděného díla a slouží pro výrobu pitné vody určené pro obyvatelstvo v mnoha okolních městech. Bylo tedy nutné zajistit patřičná bezpečnostní opatření. Na rizika spojená s ohrožením kvality vody byl zadavatel upozorněn provozovatelem – viz např. dopis SčVaK, a. s. ze dne 27. 6. 2005 č.j.: 04/ÚTPČ/512/05.
- c) Instalaci vrat v oplocení vodní nádrže požadoval provozovatel úpravny ve svém dopise z 18. 8. 2004 – zn. 11/530/No/04 bod 3. Projektant díla však tuto skutečnost opomněl. Zadavatel uvádí, že využil možnosti pro dodatečné požadavky na zvýšení rozsahu díla, kterou uvedl v zadávací dokumentaci – viz „Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky a obchodní podmínky“ z 15. 7. 2005.
- d) K provedení prořezávky křovin a stromů byl nucen přistoupit proto, že se po vytyčení polohy kabelu vysokého napětí 22 kV ukázalo, že tento kabel vede v místě, ve kterém byla původně dle projektové dokumentace navržena prostorová poloha nového oplocení. Byl proto nucen změnit polohu nového oplocení, což si vyžádalo provedení prořezávky křovin a stromů. Dle vyjádření Severočeské energetiky, a. s. Děčín, závod Most ze dne 22. 9. 2004, včetně informativního zákresu průběhu podzemní inženýrské sítě (viz příloha), měla být trasa kabelu mimo navrhovaný prostor pro oplocení.
- e) Zadavatel navrhuje, aby jako další důkaz bylo provedeno místní šetření, ve kterém se měl orgán dohledu přesvědčit o pravdivosti argumentů i jejich oprávněnosti.

Orgán dohledu přibral dopisem ze dne 7. 4. 2006 č.j.: S046/2006-06687/2006/510-IF jako dalšího účastníka řízení uchazeče YSSEN s. r. o. a současně oběma účastníkům řízení stanovil lhůty, v nichž se mohli k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Uchazeč YSSEN s. r. o. ve svém vyjádření ze dne 18. 4. 2006 uvádí, že se zúčastnil zadávacího řízení vyhlášeného zadavatelem – městem Meziboří, že jeho nabídka

byla vybrána jako nejvýhodnější a navrhuje provést místní šetření. K dopisu orgánu dohledu se vyjádřil i zadavatel, který ve svém vyjádření ze dne 13. 4. 2006 vzal na vědomí přibrání účastníka řízení, a to uchazeče YSSEN s. r. o., a opětovně žádal provedení místního šetření, za účelem ověření pravdivosti a důvodnosti dříve uvedených skutečností.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v zadávacích podmínkách nevymezil veškeré práce a dodávky nezbytné k realizaci veřejné zakázky, přestože prokazatelně předem věděl o nezbytnosti jejich provedení, ještě před uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky. O nutnosti provedení prací, svědčí uzavření dodatku č. 1. Tímto způsobem tedy fakticky došlo k rozdělení předmětu veřejné zakázky.

K jednotlivým argumentům zadavatele orgán dohledu uvádí.

ad a)

K argumentaci zadavatele, že k uzavření dodatku ke smlouvě došlo v důsledku přívalových dešťů orgán dohledu konstatuje, že dle vyjádření zadavatele k přívalovým dešťům došlo v noci z 29. 7. 2005 na 30. 7. 2005, tedy v době běžící lhůty pro podání nabídek, (tato lhůta končila až dne 23. 8. 2006). Vzhledem k tomu, že se v daném případě v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou nejednalo o provedení prací v důsledku krajní naléhavosti a ani nedošlo k vyhlášení stavu nebezpečí, nepřipadá v úvahu provedení rozšíření zdi na základě aplikace jednacního řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. c) zákona. Jednací řízení bez uveřejnění může zadavatel podle § 27 odst. 1 písm. c) zákona použít mj. jestliže je veřejnou zakázku nezbytné zadat v naléhavém případě z důvodu krizového stavu (např. zákon č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a o změně některých zákonů), a není možno veřejnou zakázku zadat v jiném zadávacím řízení. Podle citovaného ustanovení zákona tedy mohou zadavatelé postupovat pouze v oblastech, pro které byl vyhlášen stav nebezpečí, resp. stav nouze. V situaci, kdy v důsledku přívalových dešťů došlo ke změnám, které měly vliv na původně vymezený předmět plnění veřejné zakázky mohl zadavatel postupovat takto:

- Upravit potřebným způsobem zadávací podmínky na základě § 7 vyhlášky č. 240/2004 Sb. o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění pozdějších předpisů, podle které je oprávněn měnit uveřejňované informace nejpozději do dne jejich uveřejnění, a to v souladu s provozním řádem centrální adresy.
- Zrušit zadávací řízení na základě § 68 odst. 3 písm. c) zákona, pokud v důsledku podstatné změny okolností, které zadavatel nemohl předvídat a ani je nezpůsobil, pominuly důvody pro pokračování zadávacího řízení.

Nelze tedy akceptovat tvrzení zadavatele, že byl nucen uzavřít dodatek č. 1 ke smlouvě, jelikož příchod přívalových dešťů nemohl při vyhlášení veřejné zakázky předvídat. Za těchto okolností byl zadavatel povinen postupovat jedním z výše uvedených způsobů, nikoliv uzavřít dodatek ke smlouvě aniž by postupoval podle zákona.

K návrhu zadavatele a uchazeče YSSEN s. r. o. na vyžádání vyjádření Českého hydrometeorologického ústavu, orgán dohledu konstatuje, že nezpochybňuje skutečnost, že došlo k přívalovým srážkám, ale zákonnost postupu zadavatele při uzavírání dodatku ke smlouvě, a tudíž k vyžádání stanoviska Českého hydrometeorologického ústavu nepřistoupil.

Ad b)

Zadavatel uvádí, že byl před uzavřením smlouvy upozorněn zhotovitelem díla na nutnost ostrahy v době po demontáži bývalého oplocení a před instalací nového. K tomu orgán dohledu konstatuje, že zadavatel byl s podmínkami budování nového oplocení prokazatelně obeznámen cca jeden rok, jak vyplývá ze stanoviska Severočeských vodovodů a kanalizací a. s., Teplice, ze dne 18. 8. 2004 a posléze z vyjádření téže společnosti ze dne 27. 6. 2005, které potvrdilo připomínky uvedené v předchozím stanovisku. Zadavatel byl tedy již cca rok obeznámen s nutností provedení konkrétních prací za účelem realizace této části předmětu veřejné zakázky. Měl tedy požadavek na ostrahu zahrnout do zadávací dokumentace, za jejíž správnost a úplnost je podle § 48 odst. 1 odpovědný. Navýšení ceny z důvodu nutnosti zajištění ostrahy tedy nelze s ohledem na výše uvedené akceptovat.

Ad c)

Dalším důvodem pro uzavření dodatku je dle zadavatele instalace vrat v oplocení vodní nádrže, kterou požadoval provozovatel úpravny vod Severočeské vodovody a kanalizace a. s., Teplice, ve svém stanovisku ze dne 18. 8. 2004, potvrzeném vyjádřením ze dne 27. 6. 2005. Jak vyplývá z vyjádření Severočeských vodovodů a kanalizací a. s., Teplice, bylo vybudování cyklostezky možné za podmínky: „Hlavní posuvná brána ze severní strany bude přemístěna na přístupovou cestu s elektropohonem včetně přemístění kamerového systému“. Zadavatel byl tedy rok obeznámen s nutností instalace vrat v oplocení vodní nádrže, kterou provozovatel Úpravny vod požadoval. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že projektant díla tuto skutečnost opomněl. Toto opomenutí však nemůže odůvodnit dodatečné zadání dalších prací na základě dodatku ke smlouvě. Požadavek na instalaci vrat měl být zahrnut v zadávacích podmínkách. Podle § 48 odst. 1 zákona přitom za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel, a proto se nelze odvolávat na neúplnost zadávací dokumentace jako důvod zadání veřejné zakázky či její části mimo zadávací řízení.

Ad d)

Dále zadavatel uvádí, že k prořezávce křovin a stromů byl nucen přistoupit proto, že se po vytyčení polohy kabelu vysokého napětí 22 kV ukázalo, že tento kabel vede v místě, ve kterém byla původně dle projektové dokumentace navržena prostorová poloha nového oplocení. Bylo proto nutno změnit polohu nového oplocení, což si vyžádalo provedení prořezávky křovin a stromů. Ve vztahu k výše uvedenému orgán dohledu uvádí, že zadavatel předložil vyjádření Severočeské energetiky a. s., Děčín ze dne 22. 9. 2004, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „v mapě, kterou předložil zadavatel se nachází kabelové vedení nízkého a vysokého napětí. Toto zařízení má ochranné pásmo 1 metr na každou stranu. V případě budování nové trasy naučné stezky je nutné dodržet ochranné pásmo. V případě úpravy stávajících povrchů musí zadavatel podat žádost o souhlas s činností a umístěním stavby do ochranného pásma el. zařízení“. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel měl dostatek času na zapracování požadavků Severočeské energetiky do zadávacích podmínek.

Ad e)

K návrhu zadavatele a uchazeče YSSEN s. r. o. na provedení místního šetření orgán dohledu konstatuje, že po prostudování dokumentace a vyjádření obou účastníků neshledal

důvody pro provedení místního šetření, neboť z dokumentace o zadání veřejné zakázky a dalších důkazů předložených zadavatelem ve formě korespondence se Severočeskou energetikou a. s., Děčín, a Severočeskými vodárny a kanalizacemi a. s., Teplice, je postup zadavatele v zadávacím řízení i při uzavření smlouvy a dodatku zřejmý.

Smyslem zákona o zadávání veřejných zakázek je zajištění rámce pro efektivní vynakládání finančních prostředků zadavatelů při pořizování dodávek, služeb a stavebních prací, čehož lze dosáhnout pouze provedením transparentní soutěže. Pro postup zadavatele je rozhodující předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky, přičemž nesmí docházet k obcházení zákona záměrným dělením předmětu veřejné zakázky. Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu shledal, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 18 odst. 1, 3 v návaznosti na ustanovení § 21 odst. 1 zákona, když nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky tím, že dne 14. 9. 2005 uzavřel smlouvu o plnění veřejné zakázky „Naučná stezka a cyklostezka: Meziboří, vodárna – Litvínov, Loučky“ a současně též den dodatek k uvedené smlouvě na provedení dalších prací souvisejících s uvedenou veřejnou zakázkou, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, tj. postupem, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, čímž fakticky předmět plnění veřejné zakázky rozdělil, neboť práce, které jsou předmětem dodatku č. 1 nezahrnul do předmětu veřejné zakázky. Tento postup mohl ovlivnit pořadí nabídek, neboť nelze vyloučit, že v případě zpracování úplné zadávací dokumentace by zadavatel obdržel výhodnější nabídku na uzavření smlouvy, než k jaké dospěl uzavřením smlouvy na předmět veřejné zakázky nedostatečně vymezený v zadávacích podmínkách, a dodatku č. 1 ke smlouvě.

Závažnost porušení zákona shledává orgán dohledu zejména ve skutečnosti, že zadavatel navýšil cenu díla o položky, o kterých předem věděl viz dopis – vyjádření Severočeské energetiky a. s. Děčín, ze dne 22. 9. 2004 a vyjádření Severočeských vodovodů a kanalizací a. s., Teplice dne 18. 8. 2004. Zadavatel měl dostatek času ke zpracování zadávacích podmínek, tak aby obsahovaly všechny práce a dodávky nezbytné k realizaci veřejné zakázky, přičemž je nutno zdůraznit, že za úplnost a správnost zadávací dokumentace odpovídá podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel. Zadavatel nedostatky zadávací dokumentace řešil faktickým rozdělením veřejné zakázky, když za účelem provedení dalších prací uzavřel dodatek ke smlouvě v tentýž den jako smlouvu.

Podle ust. § 94 zákona spočívá dohled nad dodržováním tohoto zákona, při kterém přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit transparentnost zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Orgán dohledu rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem a ukládá nápravná opatření a sankce.

Podle § 102 odst. 1 písm. a) zadavatel se dopustil správního deliktu, jelikož nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl ovlivnit hodnocení nabídek. Za správní delikt uloží orgán dohledu podle § 102 odst. 2 písm. a) právnické osobě, která je zadavatelem, pokutu do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle § 102 odst. 1 písm. a, b nebo d). Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí v šetřeném případě 3 560 100,- Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty tedy činí 178 005,- Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky a že fakticky již nelze dosáhnout nápravy, přistoupil orgán dohledu k uložení pokuty.

Před uložením pokuty orgán dohledu ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V šetřeném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele v okamžiku uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo dne 14. 9. 2005.

Podle § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem za nichž byl spáchán.

Při posuzování míry závažnosti správního deliktu orgán dohledu v šetřeném případě vycházel ze zjištění, že zadavatel uzavřením dodatku ke smlouvě fakticky rozdělil předmět veřejné zakázky. Tato skutečnost podle rozhodovací praxe orgánu dohledu dosahuje závažného stupně intenzity porušení zákona, neboť při uzavření dodatku ke smlouvě bylo vyloučeno soutěžní prostředí (aniž by byly splněny zákonné podmínky), které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků a prostředkem k realizaci základních zásad zákona uvedených v § 25 odst. 1 zákona, tj. zásady stejného zacházení, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Orgán dohledu však vzal v úvahu rovněž místní podmínky u zadavatele i skutečnost, že zadavatel nebyl dosud sankcionován pro porušení zákona, i proto z hlediska přiměřenosti uložené sankce vyměřil pokutu pouze ve výši 15 000,- Kč. V této souvislosti orgán dohledu doplňuje, že pokuta uložená zadavateli za porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je v souladu se zákonem. Po uvážení uvedených argumentů orgán dohledu při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující a přiměřenou možnostem zadavatele.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona rozhodl orgán dohledu tak, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Město Meziboří, nám. 8. května 341, 435 13 Meziboří

YSSEN spol. s r. o., areál s.p. DHL, P.O.Box č. 4, 435 14 Litvínov

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce