

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 11.6.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Česká republika – Okresní úřad Jihlava, Tolstého 15, 583 23 Jihlava, zastoupeného přednostou Petrem Menšíkem, učiněných při zadávání níže uvedených veřejných zakázek:

1. Zpracování projektové dokumentace pro stavbu „Rekonstrukce Žižkových kasáren na sídlo krajského úřadu VÚSC Jihlavský kraj“

zadané výzvou ze dne 6.12.1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

2. Zajištění investorsko-inženýrské činnosti pro stavbu „Rekonstrukce Žižkových kasáren na sídlo krajského úřadu VÚSC Jihlavský kraj“

zadané výzvou ze dne 13.3.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

3. „Vypracování projektové dokumentace interiéru (interiérových prvků) pevně spojeného s budovou Krajského úřadu pro kraj Jihlavský“

zadané dne 26.5.2000 zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

4. Veřejná zakázka na dodávku stavby „Rekonstrukce Žižkových kasáren na sídlo Krajského úřadu pro kraj Jihlavský“

zadané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., vyhlášené v Obchodním věstníku č. 24/00, dne 14.6.2000, pod zn. 098078-24/00,

rozhodl takto:

I. Správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Česká republika – Okresní úřad Jihlava, učiněných při zadávání veřejných zakázek:

- **zpracování projektové dokumentace pro stavbu „Rekonstrukce Žižkových kasáren na sídlo krajského úřadu VÚSC Jihlavský kraj“,**
- **zajištění investorsko-inženýrské činnosti pro stavbu „Rekonstrukce Žižkových kasáren na sídlo krajského úřadu VÚSC Jihlavský kraj“,**
- **na dodávku stavby „Rekonstrukce Žižkových kasáren na sídlo Krajského úřadu pro kraj Jihlavský“,**

se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **z a s t a v u j e**, neboť odpadly důvody řízení.

II. Zadavatel Okresní úřad Jihlava při zadávání veřejné zakázky:

- **„Vypracování projektové dokumentace interiéru (interiérových prvků) pevně spojeného s budovou Krajského úřadu pro kraj Jihlavský“**

závažně porušil ustanovení § 3 odst. 1 a 3 zákona v návaznosti na § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., neboť při uzavírání smlouvy ze dne 13.11.2000 ve znění jejích dodatků s účastníky sdružení „Podzimek a synové s. r. o. – GEO-ING spol. s r. o.“, nepodřídil výběr smluvního partnera poslední cit. zákonu o zadávání veřejných zakázek, a nezadal veřejnou zakázku výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona.

Za zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli Okresnímu úřadu Jihlava podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta** ve výši **1 000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně, číslo účtu 3754-24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1060215001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, si na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu, zveřejněného ve Věstníku NKÚ částka 4/2001, vyžádal od zadavatele Česká republika – Okresní úřad Jihlava, Tolstého 15, 587 23 Jihlava, zastoupeného přednostou Petrem Menšíkem (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání veřejných zakázek souvisejících s rekonstrukcí a interiérem objektu pro potřeby krajského úřadu.

Po přezkoumání průběhu zadávání uvedených veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejich zadávání, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č.j. VZ/S 106/02-152/2817/02-Der ze dne 10.6.2002, v němž zadavatele seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost ve lhůtě se k nim vyjádřit, popř. navrhnout doplnění šetření ohledně následujících zjištěných skutečností:

u veřejné zakázky označené číslem 1.:

- prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče, se kterým má být podepsána smlouva ve veřejné zakázce na vypracování projektové dokumentace pro rekonstrukci sídla krajského úřadu,

- doplnění dokumentace ke smlouvě č. 490 00/AD o výkonu občasného autorského dozoru na stavbě, včetně příslušných dokladů o výši peněžitého závazku vzniklého ze smlouvy,

u veřejné zakázky označené číslem 2.:

- zdůvodnění rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky a navýšení ceny prostřednictvím dodatků k uzavřené mandátní smlouvě č. 1460,

u veřejné zakázky označené číslem 3.:

- podání vysvětlení k překročení finančního limitu u zvoleného způsobu zadání veřejné zakázky,

- doplnění dokumentace o způsobu a průběhu zadání veřejné zakázky k existující smlouvě o dílo č. 490 00/In – 2 na vypracování projektové dokumentace druhé části interiéru, jež není předmětem původní veřejné zakázky,

u veřejné zakázky označené č. 4:

-doplnění dokumentace o zákonem požadované údaje u osob pověřených výkonem zadavatelských činností.

Oznámení o zahájení správního řízení obdržel zadavatel dne 11.6.2002 a tímto dnem bylo ve smyslu § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení.

Vyžádaná dokumentace včetně stanoviska zadavatele ke zjištěným skutečnostem byla orgánu dohledu doručena dne 24.6.2002. Obsah vyjádření zadavatele týkající se jednotlivých veřejných zakázek je uveden vždy v příslušné části odůvodnění.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu u jednotlivých veřejných zakázek následující rozhodné skutečnosti a závěry:

1) Zpracování projektové dokumentace na stavbu „Rekonstrukce Žižkových kasáren na sídlo krajského úřadu VÚSC Jihlavský kraj“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal dne 6.12.1999 výzvou více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“).

Pořadí nabídek bylo stanoveno použitím bodové stupnice podle kritérií hodnocení uvedených v sestupném pořadí podle stupně významu:

1. Reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru a rozsahu,
2. Celková nabídnutá cena,
3. Garance a smluvní pokuty na dodržení sjednané lhůty splnění.

Z předložené dokumentace vyplývá, že nabídku ve stanovené lhůtě podali čtyři uchazeči, z nichž zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče FORTIS spol. s r. o., Husova 46, 586 01 Jihlava (dále jen „FORTIS spol. s r. o.“). S vítězným uchazečem byla dne 7.2.2000 podepsána smlouva o dílo č. 490 00, v jejímž čl. VII. bod 3 je stanovena celková cena předmětu plnění v částce 2 997 540,- Kč s DPH (tj. 2 847 663,- Kč bez DPH). Dne 12.4.2000 byl uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo, kterým byla v závislosti na rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky zvýšena cena o 149 540,- Kč včetně DPH. Každé rozšíření předmětu plnění původní veřejné zakázky, a tím i navýšení původní nabídkové ceny, je novou veřejnou zakázkou. Vzhledem k výši peněžitého závazku, který zadavateli v souvislosti s uzavřeným dodatkem ke smlouvě o dílo vznikl, lze jeho postup při uzavírání dodatku považovat za uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona. Citované ustanovení zákona lze použít v případě dodatečné nebo opakované veřejné zakázky (především z důvodu standardizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky), pokud svým rozsahem nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky (podle znění zákona platného v době zadání veřejné zakázky). V souvislosti s výše uváděným orgán dohledu konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem.

Orgán dohledu po přezkoumání dokumentace získal pochybnosti o prokázání kvalifikačních předpokladů vítězného uchazeče před podpisem smlouvy (viz § 2c odst. 2 zákona), neboť zákonem požadované listiny nebyly v dokumentaci přiloženy. V oznámení o zahájení správního řízení umožnil tedy zadavateli se ke zjištěné skutečnosti vyjádřit, popř. navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel doplnil dne 24.6.2002 správní řízení o následující listiny týkající se uchazeče FORTIS spol. s r. o.:

- výpis z Obchodního rejstříku
- živnostenský list
- výpis z Rejstříku trestů statutárních zástupců uchazeče
- potvrzení VZP ČR o. p. Jihlava
- potvrzení OSSZ Jihlava
- čestné prohlášení.

Uvedené doklady byly orgánu dohledu doručeny v kopiích, nikoliv v originálech, popř. ve stejnopisu s ověřením jejich pravosti, jak vyplývá z ust. § 2c odst. 3 zákona. Ze zasláných fotokopíí listin je však zřejmé, že vítězný uchazeč podmínky stanovené v § 2c odst. 2 zákona po obsahové stránce i z hlediska zákonem stanovených lhůt pro platnost dokumentů splnil, a kvalifikační předpoklady tedy prokázal. S ohledem na data vydání jednotlivých listin je nepochybné, že vítězný uchazeč splnil a prokázal kvalifikační předpoklady ještě před podpisem smlouvy o dílo. V nabídce uchazeče FORTIS spol. s r. o., jsou navíc doloženy notářsky ověřené fotokopie oprávnění k podnikání a obchodního rejstříku, které také splňují zákonem stanovené lhůty pro platnost uvedených listin požadovaných zákonem. Vzhledem k tomu, že kvalifikační předpoklady vítězného uchazeče byly, až na formální nedostatky, prokázány a uvedeným opomenutím nebyl porušen princip rovného přístupu ke všem uchazečům, nezohlednil orgán dohledu zjištěné porušení zákona při ukládání pokuty a správní řízení v této části podle § 30 správního řádu zastavil, neboť odpadl důvod řízení.

S uchazečem FORTIS, spol. s r. o., uzavřel zadavatel dne 24.7.2000 smlouvu o dílo č. 490 00/AD (dále v této části odůvodnění jen „smlouva“), jejímž předmětem byl výkon

občasného autorského dozoru při rekonstrukci budovy na sídlo krajského úřadu. Vzhledem k chybějící dokumentaci si orgán dohledu vyžádal od zadavatele její doplnění o doklady vyjadřující skutečný peněžitý závazek, který zadavateli z uzavřené smlouvy vznikl. Zadavatel zaslal dne 24.6.2002 fotokopie šesti faktur za období IV. čtvrtletí roku 2000 až I. čtvrtletí roku 2002. Z předložených dokladů vyplývá, že zadavatel uhradil za výkon občasného autorského dozoru celkovou částku 297 619,- Kč bez DPH (312 500,- Kč s DPH). Smlouva je uzavřena na dobu určitou (do kolaudace stavby), pro stanovení výše peněžitého závazku bez DPH je tedy rozhodující výše peněžitého závazku, který zadavateli vznikne za dobu trvání smlouvy (ust. § 67 odst. 3 zákona).

Smlouva byla uzavřena dne 24.7.2000, proces zadání předmětné zakázky se tedy řídí právní úpravou účinnou k tomuto datu, tzn. zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. Poslední uváděná novela změnila výši finančních limitů pro zvolení odpovídajících způsobů zadávání veřejných zakázek. S ohledem na výši vzniklého peněžitého závazku z předmětné smlouvy o dílo (297 619,- Kč bez DPH), který zadavatel podložil zaslanými kopiemi faktur, lze předpokládat, že zadavatel rozhodl o přímém zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění podle ust. § 49b citovaného zákona.

2) Zajištění investorsko-inženýrské činnosti pro stavbu „Rekonstrukce Žižkových kasáren na sídlo krajského úřadu VÚSC Jihlavský kraj“

Veřejná zakázka byla zadána dne 13.3.2000 výzvou více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“).

Pořadí nabídek bylo stanoveno podle následujících kritérií:

1. Reference a odborná způsobilost uchazeče,
2. Celková nabídnutá cena,
3. Celková výhodnost předloženého návrhu mandátní smlouvy.

Z předložené dokumentace vyplývá, že nabídku předložilo celkem devět uchazečů o veřejnou zakázku. S uchazečem GARANT, spol. s r. o., Nádražní 51, 591 01 Žďár nad Sázavou, jehož nabídka byla v předmětné veřejné zakázce vybrána jako nejvhodnější, uzavřel zadavatel dne 25.5.2000 mandátní smlouvu č. 14600 (dále v této části odůvodnění jen „smlouva“). Cena předmětu plnění je v článku 4.1. smlouvy definována jako nejvýše přípustná a činí 1 138 200,- Kč včetně DPH (1 081 290,- Kč bez DPH).

Smlouva byla následně doplněna dotatkem č. 1 ze dne 13.4.2001. Předmětem dodatku bylo rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky o další služby, v jehož důsledku došlo k navýšení ceny o částku 506 762,- Kč včetně DPH (481 323,90 Kč bez DPH).

Dne 31.5.2001 byl uzavřen dotatek č. 2 ke smlouvě, kterým došlo k opětovnému rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky a zároveň k navýšení ceny veřejné zakázky o částku 89 775,- Kč s DPH (85 500,- Kč bez DPH).

V oznámení o zahájení správního řízení orgán dohledu konstatoval, že k výše uváděným dodatkům zadavatel nedoložil dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Zadavatel v zaslaném stanovisku k předmětné veřejné zakázce uvádí (citace): „K doplnění mandátní

smlouvy č. 14600 uzavřené s firmou GARANT, spol. s r. o., o dva dodatky došlo na základě výzvy jednomu zájemci k podání nabídky ze dne 5.3.2001 (dodatek č. 1) a ze dne 7.5.2001 (dodatek č. 2)...“. Na podporu svého tvrzení zadavatel v příloze zaslal originály obou uváděných výzev k podání nabídky.

Orgán dohledu se v rámci přezkoumávání předmětné veřejné zakázky a po prostudování doplněné dokumentace zabýval odůvodněností uzavřených dodatků, neboť, jak je již uvedeno výše, každé rozšíření předmětu plnění původní veřejné zakázky, spojené s navýšením původní nabídkové ceny, je další (novou) veřejnou zakázkou, u které musí zadavatel opět postupovat podle příslušného způsobu zadání stanoveného zákonem.

Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že k doplnění původní mandátní smlouvy došlo na základě výzvy jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona, tzn. formou specializované veřejné zakázky. Orgán dohledu je však nucen konstatovat, že uvedený způsob zadání veřejné zakázky nebyl zvolen správně. Nejedná se totiž o veřejnou zakázku, kterou by mohl splnit pouze jediný zájemce, což je pojmovým prvkem specializované zakázky, kogentně stanoveným v § 50 odst. 1 písm. b) zákona. Předmětem šetřené veřejné zakázky je výkon občasného autorského dozoru, což je činnost, nevyžadující zvláštní specializaci a může ji vykonávat více subjektů (uchazečů) bez rizika újmy na kvalitě a odbornosti provedené činnosti.

Ohledně doplnění smlouvy dodatkem č. 1 na základě výzvy ze dne 5.3.2001 jednomu zájemci dospěl orgán dohledu k závěru, že postup zadavatele při uzavírání dodatku lze, vzhledem k výši dodatečného peněžitého závazku, považovat za uzavření smlouvy na základě písemné výzvy zasláné jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona. Citované ustanovení zákona bylo možno použít v případě dodatečné nebo opakované veřejné zakázky (především z důvodu standardizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky), pokud svým rozsahem nepřekročila 50 % ceny původní veřejné zakázky (ve znění zákona platného v době zadání veřejné zakázky). V přezkoumávaném případě zadavatel učinil písemnou výzvu na dodatečné plnění veřejné zakázky, přičemž zákonem stanovená hranice 50 % ceny původní veřejné zakázky nebyla překročena (cena původní veřejné zakázky činí 1 081 290,- Kč bez DPH, navýšení nabídkové ceny dodatkem č. 1 činí 481 423,90 Kč bez DPH, tj. 44,5 % ceny původní veřejné zakázky).

Dodatek č. 2 ke smlouvě byl uzavřen na základě výzvy ze dne 7.5.2001 jednomu zájemci o veřejnou zakázku podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. Zadavatel opět nezvolil správný způsob zadání veřejné zakázky (viz výše). S ohledem na výši peněžitého závazku, který zadavateli z uzavřeného dodatku č. 2 vznikl, však lze na posuzovaný případ aplikovat ustanovení § 49b citovaného zákona, tzn. přímé zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění. Vypracování písemné výzvy k podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku přidává procesu zadávání veřejných zakázek na transparentnosti.

Orgán dohledu konstatuje, že postupem zadavatele v obou přezkoumávaných případech nedošlo k porušení zákona.

3) „Vypracování projektové dokumentace interiéru (interiérových prvků) pevně spojeného s budovou Krajského úřadu pro kraj Jihlavský“

Veřejná zakázka byla zadána zjednodušeným zadáním na základě výzvy ze dne 26.5.2000 podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“).

Podané nabídky byly hodnoceny podle ekonomické vhodnosti na základě uvedených kritérií v sestupném pořadí podle stupně významu:

1. Celková výhodnost nabídky,
2. Celková nabídnutá cena,
3. Reference o obdobných zakázkách pro státní správu za poslední tři roky.

Nabídku na plnění předmětné veřejné zakázky předložili tři uchazeči. S uchazečem FORTIS spol. s r. o., jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, byla dne 23.6.2000 uzavřena smlouva o dílo č. 490 00/In na vypracování projektové dokumentace interiéru budovy krajského úřadu za nabídkovou cenu 598 500,- Kč včetně DPH (570 000,- Kč bez DPH).

Orgán dohledu získal pochybnosti o zvoleném způsobu zadání, což uvedl i v oznámení o zahájení správního řízení. Zadavatel k dané otázce nezaujal žádné stanovisko.

Pro volbu způsobu zadání veřejné zakázky je rozhodná výše budoucího peněžitého závazku, který zadavateli ze smlouvy o předmětu plnění veřejné zakázky vznikne. Z časového hlediska je potom pro volbu způsobu zadání rozhodný okamžik zahájení procesu zadávání veřejné zakázky, tzn. v posuzovaném případě okamžik zaslání výzvy zájemcům k podání nabídky.

Podle právní úpravy účinné v době zadání předmětné veřejné zakázky bylo možno ustanovení § 49a odst. 1 zákona aplikovat u veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činila více než 100 000,- Kč bez DPH, ale nepřesáhla limit 500 000,- Kč, závazně stanovený pro aplikaci ust. § 49 odst. 1 zákona.

Předmětná veřejná zakázka svou nabídkovou cenou 570 000,- Kč u vítězného uchazeče přesáhla finanční limit pro aplikaci § 49a zákona, tzn. zjednodušeného zadání. Zadavatel vytykanou skutečnost nepochybně zjistil již ve stádiu podávání nabídek, neboť nabídkové ceny všech uchazečů výrazně převyšovaly limit 500 000,- Kč. Zadavatel měl při zadání předmětné veřejné zakázky zvolit způsob zadání dle § 49 odst. 1 zákona.

Opomenutím popisovaného postupu zadavatel závažně porušil ustanovení § 3 odst. 3 zákona, neboť volbou chybného způsobu zadání veřejné zakázky neumožnil ostatním (minimálně dvěma) zájemcům o veřejnou zakázku účastnit se procesu zadávání veřejné zakázky a podat své nabídky.

Orgán dohledu si je plně vědom skutečnosti, že zadavatel při zadávání veřejných zakázek souvisejících se zřizováním krajských sídel vycházel z průběžných požadavků Ministerstva vnitra ČR a při zadávání veřejných zakázek byl časově limitován. I v těchto případech je však zadavatel povinen postupovat v souladu se zákonem a zvolit odpovídající způsob zadání veřejné zakázky, neboť jinak by byl zmařen záměr zákonodárce, a to při

vynakládání veřejných prostředků uplatňovat zásadu transparentnosti při důsledné aplikaci co nejširšího soutěžního prostředí. Vzhledem k tomu, že došlo k závažnému porušení zákona, nelze opomenutí zadavatele ponechat zcela bez sankce.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, může orgán dohledu uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu až do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky a nápravy nelze dosáhnout fakticky, přistoupil orgán dohledu k uložení pokuty. Porušení zákona, kterého se zadavatel při zadání veřejné zakázky „Vypracování projektové dokumentace interiéru (interiérových prvků) pevně spojeného s budovou Krajského úřadu pro kraj Jihlavský“ dopustil, je porušení závažné, neboť zadavatel nezvolil způsob zadání veřejné zakázky v souladu se zákonem, přestože mu to zákon ve svém ust. § 1 odst. 1 písm. a) výslovně ukládá.

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání zadavatel závažně porušil zákon, činí 598 500,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty, tj. 1 % z předmětné veřejné zakázky, činí 5 985,- Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu ve spodní části rozmezí její možné výše, neboť závažné porušení zákona bylo u zadavatele zjištěno poprvé. Při rozhodování o výši pokuty přihlédl orgán dohledu k celkovému charakteru veřejné zakázky, ke způsobu jejího financování (státní dotace) a zejména ke skutečnosti, že zadavatel jednal na základě požadavků a pokynů Ministerstva vnitra ČR. V této souvislosti je však nutno poznamenat, že za uzavření smlouvy, s jejímž plněním je spojeno vynaložení veřejných prostředků, je zodpovědný zadavatel, v posuzovaném případě Okresní úřad Jihlava, poněvadž zákon upravuje závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřující k uzavření smlouvy (viz § 1 odst. 1 písm. a) zákona). Z uvedeného důvodu uložil orgán dohledu za zjištěné závažné porušení zákona sankci.

Podle § 52 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dohled nad dodržováním zákona spočívá mimo jiné i v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole jeho postupů při zadávání veřejných zakázek, jakož i v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěné závažné porušení zákona plní dvě základní funkce, a to funkci represivní, tj. postih za porušení zákona, a dále funkci preventivní, tj. předcházení porušování zákona.

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu o porušení zákona dozvěděl, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení (Věstník NKÚ orgán dohledu obdržel dne 20.2.2002 a k porušení zákona došlo při zadání veřejné zakázky dne 26.5.2000).

Mezi zadavatelem a uchazečem FORTIS spol. s r. o. byla následně dne 30.4.2001 uzavřena v pořadí druhá smlouva o dílo č. 490 00/In – 2, jejímž předmětem je vypracování projektové dokumentace 2. části interiéru budovy krajského úřadu, a to za cenu 423 013,50 Kč včetně DPH (402 870,- Kč bez DPH).

Zadavatel byl v zaslaném oznámení o zahájení správního řízení požádán orgánem dohledu k doplnění dokumentace o zadání výše uvedené veřejné zakázky. Zadavatel se ke zjištěné skutečnosti vyjádřil ve svém stanovisku, ve kterém uvádí (citace): „Zadavatel, OkÚ Jihlava, učinil výzvu s přihlédnutím k účinnosti zákona č. 28/2000 Sb., kterým byla

v § 49 odst. 1 částka 500 tis. Kč nahrazena částkou 1 000 tis. Kč. Uzavřením smlouvy o dílo č. 490 00/In – 2 s uchazečem FORTIS spol. s r. o., byla řešena zakázka malého rozsahu nevyžadující písemnou formu zadání. Potřeba vypracovat projektovou dokumentaci druhé části interiéru pevně spojeného s budovou vyplynula v návaznosti na změny koncepce standardů dle pokynů MV ČR.“

Argumentace zadavatele byla, s přihlédnutím k právní úpravě účinné v době uzavření smlouvy o dílo č. 490 00/In – 2, plně uznána, zadavatel postupoval v souladu se zákonem a orgán dohledu se záležitostí v odůvodnění rozhodnutí dále nezabývá.

4) Veřejná zakázka na dodávku stavby: „Rekonstrukce Žižkových kasáren na sídlo Krajského úřadu pro kraj Jihlavský“

Zadavatel vyhlásil předmětnou veřejnou zakázku formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“), zveřejněním v Obchodním věstníku pod zn. 098078-24/00 ze dne 14.6.2000.

Celkem šest uchazečů předložilo své nabídky, které byly hodnoceny podle ekonomické vhodnosti prostřednictvím uvedených kritérií v sestupném pořadí podle stupně významu:

1. Reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru a rozsahu
2. Rozsah a způsob využití regionálních zdrojů pracovních sil, podíl vlastních kapacit a podíl subdodavatelského zajištění stavby
3. Záruka za jakost, záruční podmínky a garance za záruku
4. Celková nabídnutá cena
5. Způsob zajištění kontroly jakosti
6. Termín dokončení veřejné zakázky.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel pověřil výkonem zadavatelských činností firmu RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno. Pověřená osoba musí mít v souladu s § 69 zákona oprávnění k podnikání k poskytování uvedených služeb, jehož úředně ověřená kopie musí být součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky.

Vzhledem k tomu, že příslušné doklady v dokumentaci přiloženy nebyly, uvedl orgán dohledu uvedenou skutečnost zadavateli v oznámení o zahájení správního řízení. Zadavatel ve stanovené lhůtě doplnil dokumentaci o chybějící doklady a přílohou zaslal:

- mandátní smlouvu č. 9914 (originál),
- dodatek č. 1 k mandátní smlouvě č. 9914 (originál),
- živnostenský list s předmětem podnikání: Činnost organizačních a ekonomických poradců (fotokopie),
- živnostenský list s předmětem podnikání: Inženýrská činnost spočívající v obstarávání záležitostí k zabezpečení přípravy a realizace staveb (fotokopie),
- čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů (originál),
- čestné prohlášení o beztrestnosti (originál).

Orgán dohledu prostudoval zaslání listinné doklady, plně je uznává a konstatuje, že zadavatel v předmětné veřejné zakázce postupoval v souladu se zákonem.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že posuzoval postup zadavatele podle znění zákona účinného v době zadávání konkrétní veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na nějž se přechodná ustanovení novelizací nevztahují. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. (viz k tomu např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A 5/99).

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Okresní úřad Jihlava, Tolstého 15, 587 23 Jihlava, zast. Petrem Menšíkem