

Č.j.: VZ/S 91/02-151/3378/02-Va

V Brně dne 9. srpna 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10. 6. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád) ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, zastoupeného Ing. Ivanem Kozákem, ředitelem nemocnice, učiněných při zadávání níže uvedených veřejných zakázek :

1. „Výkon strážní služby v objektu Nemocnice Blansko, Sadová 33, Blansko“

zadané formou výzvy ze dne 19. 1. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

2. „Stíněný laminární box pro přípravu radiofarmak“

zadané formou výzvy ze dne 21. 2. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

3. „Provádění úklidu v Nemocnici Blansko“

zadané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 7/00 pod zn. 091408-07/00 ze dne 16. 2. 2000,

4. „Přístrojové vybavení IKTOVÉ jednotky v Nemocnici Blansko“

zadané formou výzvy ze dne 17. 5. 2000 více zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

rozhodl takto :

I. Správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Nemocnice Blansko, učiněných při zadávání veřejné zakázky:

„Výkon strážní služby v objektu Nemocnice Blansko“,

se v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení.

II. Zadavatel – Nemocnice Blansko, při zadávání níže uvedených veřejných zakázek závažně porušil:

„Stíněný laminární box pro přípravu radiofarmak“

- ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím že při hodnocení nabídek nezohlednil stupeň významu jednotlivých kritérií hodnocení, který jim přisuzoval.

Za zjištěné závažné porušení posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli – Nemocnici Blansko podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **1 500,- Kč** (jeden tisíc pět set korun českých).

„Provádění úklidu v Nemocnici Blansko“

- ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím že při hodnocení nabídek nezohlednil stupeň významu jednotlivých kritérií hodnocení, který jim přisuzoval,
- ustanovení § 35 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že neprovedl objektivní hodnocení všech nabídek uchazečů podle zveřejněného způsobu hodnocení, čímž současně porušil i ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona, neboť zvýhodnil některé uchazeče oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Za zjištěné závažné porušení posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli – Nemocnici Blansko podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **7 000,- Kč** (sedm tisíc korun českých).

„Přístrojové vybavení IKTOVÉ jednotky v Nemocnici Blansko“

- ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím že při hodnocení nabídek nezhlednil stupeň významu jednotlivých kritérií hodnocení, který jim přisuzoval.

Za zjištěné závažné porušení posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli – Nemocnici Blansko podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **4 000,- Kč** (čtyři tisíce korun českých).

Uvedené pokuty jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo účtu 3754 – 2482562/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 910215001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), provedl dne 14. 3. 2002 podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění zákona č. 166/1993 Sb., zákona č. 148/1998 Sb. a zákona č. 132/2000 Sb., kontrolu postupu Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, zastoupené Ing. Ivanem Kozákem, ředitelem nemocnice (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejných zakázek, a to za období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2001.

O průběhu kontroly, zjištěných skutečnostech a jejich posouzení byl orgánem dohledu sepsán protokol, vůči kterému podal dne 5. 4. 2002 zadavatel námitky. Orgán dohledu svým rozhodnutím č.j. 1940/02-151-Jak ze dne 18. 4. 2002 námitky zamítl jako neodůvodněné, neboť tyto směřují proti skutečnostem, které byly při kontrolním šetření zjištěny. Současně orgán dohledu sdělil zadavateli, že jeho vyjádření a argumenty budou v případném správním řízení brány v úvahu.

Po přezkoumání průběhu zadávání veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli, který je jediným účastníkem řízení, dopisem č. j. S 91/02-151/2370/02-Va ze dne 7. 6. 2002, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Oznámení o zahájení správního řízení zadavatel převzal dle doručenký dne 10. 6. 2002, tímto dnem bylo ve smyslu § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), v platném znění, zahájeno správní řízení.

Následně po zahájení správního řízení bylo zadavateli dne 18. 6. 2002 umožněno na jeho vlastní žádost nahlédnout do správního spisu vedeného v předmětné věci. Do protokolu o nahlédnutí do spisu sdělil právní zástupce zadavatele, že v termínu do 21. 6. 2002 předloží orgánu dohledu své vyjádření. Vyjádření zadavatele k zahájenému správnímu řízení však orgán dohledu do dnešního dne neobdržel.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti a závěry u jednotlivých zakázek. Podstatný obsah námitek zadavatele ze dne 5. 4. 2002 (vůči Protokolu o kontrole) týkající se jednotlivých šetřených zakázek je uveden vždy v příslušné části odůvodnění.

1. „Výkon strážní služby v objektu Nemocnice Blansko, Sadová 33, Blansko“

Veřejnou zakázku „Výkon strážní služby v objektu Nemocnice Blansko, Sadová 33, Blansko“ zadal zadavatel formou výzvy ze dne 19. 1. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“).

Zadavatel ve výzvě uvedl, že nabídky uchazečů budou hodnoceny podle těchto kritérií:

- nabídková cena,
- počet pracovníků se ZPS, vykonávajících strážní službu v Nemocnici Blansko,
- platební podmínky, splatnost faktur,
- reference uchazeče z realizace zakázek obdobného charakteru.

V zadávacích podmínkách výzvy zadavatel požadoval, aby nabídková cena byla uvedena v Kč v následujícím členění :

- ostraha objektu za 1 strážní hodinu,
- kontrolní objížďky v paušální částce za 1 měsíc,
- garance cen pro jednotlivé roky plnění.

V zadávacích podmínkách výzvy zadavatel dále stanovil rozsah požadovaných služeb jako vykonávání ostrahy objektu v rozsahu 24 hodin denně a pravidelných kontrolních objížďek denně od 22,00 hodin do 6,00 hodin v rozsahu 3 kontrol.

Zadavatel obdržel nabídky od pěti uchazečů o veřejnou zakázku, kteří ve svých nabídkách uvedli shodně, že požadovaný výkon ostrahy objektu v rozsahu 24 hodin denně zabezpečí jedním pracovníkem, přičemž byla v každé nabídce stanovena hodinová sazba za výkon této služby. Pokud se týká provádění pravidelných kontrolních objížďek, uchazeči ve svých nabídkách uvedli měsíční paušální částku za výkon těchto služeb.

Zadavatel k zadání veřejné zakázky uvedl ve svých námitkách ze dne 5. 4. 2002 mimo jiné následující: „Na základě známých skutečností, před zadáním veřejné zakázky, si zadavatel vyhodnotil a spočítal, kolik ho tyto služby budou stát za dobu trvání smlouvy na dobu neurčitou a na základě této analýzy bylo rozhodnuto o způsobu zadání veřejné zakázky. Zadavatel stanovil ve výzvě k podání nabídky jako první hodnotící kritérium nabídkovou cenu ve členění: hodinová sazba za 1 hod. strážní služby a paušální částku za 1 měsíc za provádění kontrolních objížďek. Takto bylo hodnoceno provedení nabídky u všech uchazečů a

na základě tohoto hodnocení byla vybrána nejvhodnější nabídka, s jejímž předkladatelem byla uzavřena smlouva....Vzhledem k tomu, že žádný z uchazečů o tuto veřejnou zakázku nebyl zvýhodněn, údaje obsažené v nabídce a smluvní podmínky se nelišily, žádáme, aby od dalšího šetření veřejné zakázky bylo upuštěno.“

K uvedenému orgán dohledu sděluje, že § 6 odst. 2 písm. b) zákona stanoví, že při hodnocení nabídek pomocí více kritérií zadavatel použije kromě výše nabídkové ceny podle charakteru veřejné zakázky další kritéria. Nabídkovou cenu pak definuje ustanovení § 2 písm. g) zákona jako cenu, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Z předložené dokumentace vyplývá, že se zadavatel rozhodl pro hodnocení nabídek pomocí více kritérií, přičemž v zadávacích podmínkách výzvy ze dne 19. 1. 2000 určil, aby nabídková cena byla uvedena ve výše uvedeném členění. Na základě této podmínky zadavatele obsahovaly nabídky jednotlivých uchazečů jednotkové ceny. Zadavatel sice neuvedl výslovný požadavek na uvedení nabídkové ceny, tedy ceny za splnění celého předmětu plnění veřejné zakázky, požadovanou cenu lze však vypočítat na základě rozsahu plnění stanoveného zadavatelem v zadávacích podmínkách výzvy. Rozsah plnění předmětu veřejné zakázky vymezil zadavatel jako vykonávání ostrahy objektu 24 hodin denně a vykonávání tří pravidelných kontrolních objížděk denně od 22:00 hodin do 6:00 hodin. V souladu s uvedeným rozsahem plnění byly podány všechny nabídky uchazečů o veřejnou zakázku. Všichni uchazeči uvedli, že zabezpečí požadovaný výkon ostrahy objektu jedním pracovníkem, přičemž stanovili cenu za jednu strážní hodinu na jednoho strážného. Pokud se týká provádění pravidelných kontrolních objížděk, uchazeči ve svých nabídkách uvedli měsíční paušální částku za výkon těchto služeb. Celkovou cenu za splnění veřejné zakázky lze tedy zcela jednoznačně určit stanovením denní a následné měsíční sazby za provádění ostrahy, a poté vynásobením počtem měsíců, v nichž je plněno a připočtením k paušální částce za jeden měsíc provádění kontrolních objížděk vynásobené počtem měsíců, v nichž je plněno.

Vzhledem ke skutečnosti, že na základě zadavatelem vymezeného předmětu plnění veřejné zakázky mohli všichni zájemci o veřejnou zakázku vypracovat vzájemně srovnatelné nabídky a cena veřejné zakázky mohla být jednoznačně stanovena, nepovažuje orgán dohledu uvedený postup zadavatele za závažné porušení zákona. Z uvedeného důvodu orgán dohledu správní řízení ve věci předmětné veřejné zakázky v souladu s § 30 správního řádu zastavil, neboť odpadl důvod řízení zahájeného z podnětu správního orgánu.

2. „Stíněný laminární box pro přípravu radiofarmak“

Uvedená veřejná zakázka byla zadána formou výzvy ze dne 21. 2. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“).

Zadavatel se rozhodl pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, a to :

- splnění zadávacích podmínek a celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele,
- nabídková cena, platební podmínky,
- záruční podmínky a reference.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel nestanovil v rámci hodnocení nabídek jednotlivým kritériím stupeň jejich významu, odpovídající jejich pořadí ve výzvě.

Zadavatel uvedl ve svém vyjádření ze dne 5. 4. 2002, že kritériím hodnocení nepřisoudil stupeň významu, neboť: „...pro zadavatele bylo jednoznačně nejdůležitější splnění zadávacích podmínek a celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo, a to z důvodu, že toto kritérium obsahovalo řadu technických parametrů, především stupeň ochrany obsluhy boxu před ionizujícím zářením a bezpečnost způsobu manipulace s radioaktivním materiálem. Závažnost rizik bylo velmi obtížné měřit matematickým nebo obdobným průměrem a jejich závažnost byla vyhodnocena odborným odhadem a pravděpodobností jejich výskytu. V současné době, a po získaných zkušenostech z jiných soutěží, již respektujeme zveřejněná kritéria, která jsou hodnocena podle významu, který je jim přisouzen v zadání. Z důvodu, že toto pochybení se v zadání veřejných zakázek již nevyskytuje, žádáme, aby orgán dohledu upustil od dalšího šetření této veřejné zakázky“.

K uvedenému orgán dohledu uvádí, že v souladu s § 6 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro způsob hodnocení pomocí více kritérií, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Zákon zadavateli nepředepisuje konkrétní způsob hodnocení nabídek. Z požadavku zákona na uvedení kritérií ve výzvě v pořadí odpovídajícím jejich důležitosti však vyplývá, že jakýkoliv systém hodnocení nabídek zvolený zadavatelem musí zohlednit pořadí důležitosti kritérií. Uchazeči tak mají možnost vypracovat své nabídky s ohledem na preference kritérií zadavatelem předem zveřejněné ve výzvě.

V šetřeném případě provedl zadavatel hodnocení nabídek tím způsobem, že každý z pěti členů hodnotící komise stanovil pořadí nabídek porovnáváním jednotlivých nabídek dle kritérií stanovených ve výzvě, bez toho, že by byl jednotlivým kritériím přidělen stupeň významu. Pořadí nabídek určili všichni členové komise v rámci svých hodnocení zcela shodně. Po provedení hodnocení nabídek jednotlivými členy komise bylo o celkovém pořadí nabídek hlasováno, konečné pořadí nabídek plně odpovídá výsledkům hodnocení jednotlivých členů komise.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel závažně porušil § 6 odst. 3 zákona, když nestanovil při hodnocení nabídek jednotlivým kritériím stupeň jejich významu, odpovídající jejich pořadí ve výzvě. Z tohoto důvodu nelze určit, jakou důležitost měla jednotlivá kritéria pro výběr nejvhodnější nabídky. Ve svém vyjádření zadavatel pouze uvedl, že největší váhu přisoudil prvnímu kritériu. Hodnocení provedené zadavatelem v daném případě je neprůkazné, poněvadž nelze objektivně zjistit, že byla vybrána nejvhodnější nabídka.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že již byla uzavřena smlouva na plnění této veřejné zakázky a nápravy nelze dosáhnout fakticky, přistoupil orgán dohledu k uložení pokuty. Porušení zákona, kterého se zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky dopustil, je porušením závažným, neboť zadavatel nezajistil transparentnost způsobu hodnocení nabídek, tedy aplikaci jedné z nejdůležitějších zásad procesu výběru nejvhodnější nabídky v praxi, čímž bylo výrazným způsobem narušeno fair prostředí při výdeji veřejných prostředků.

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil závažného porušení zákona, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 1 312 500,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejné zakázky) činí 13 125,- Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu ve spodní části rozmezí její možné výše, cca v jedné desetině možné výše pokuty. Při rozhodování o výši pokuty přihlédl orgán dohledu zejména k tomu, že zadavatel porušil základní zásadu zadávání veřejných zakázek - zásadu transparentnosti zadávání. Jako polehčující okolnost orgán dohledu vzal do úvahy, že zadavatel ze zjištěného závažného porušení zákona vyvodil vlastní opatření organizačního charakteru.

Před uložením pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu o porušení zákona dozvěděl, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl z dokumentace předložené v rámci kontrolní činnosti dne 14. 3. 2002, k porušení zákona došlo v období po 21. 2. 2000, kdy zadavatel učinil výzvu k podání nabídek u předmětné veřejné zakázky.

3. „Provádění úklidu v Nemocnici Blansko“

Zadavatel zadal tuto veřejnou zakázku formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“), zveřejněním v Obchodním věstníku č. 7/00 pod zn. 091408-07/00 ze dne 16. 2. 2000.

Jako způsob hodnocení nabídek stanovil zadavatel následující kritéria :

- komplexní nabídková cena uvedená včetně DPH a garance cen,
- splnění podmínek uvedených v předmětu plnění a zadávací dokumentaci,
- záruky plnění OVS,
- reference ze zdravotnických zařízení.

Zadavatel dále vymezil v zadávací dokumentaci požadavky na zpracování nabídkové ceny, a to, že cena za úklid bude stanovena na jednotlivá nákladová střediska dle přílohy č. 1 dokumentace a bude nedílnou součástí nabídky do soutěže. Z přílohy „pasport úklidových ploch v Nemocnici Blansko“ vyplývá požadavek zadavatele na určení ceny vč. DPH za 1 m²/měs. a ceny vč. DPH celkem/měs. V souladu s tímto požadavkem zadavatele byly v nabídkách jednotlivých uchazečů uvedeny požadované ceny předmětu plnění, které zadavatel následně posuzoval a hodnotil, což vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek sepsané zadavatelem dne 10. 5. 2000.

Z hodnotící tabulky, která je součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel nestanovil v rámci hodnocení nabídek jednotlivým kritériím stupeň jejich významu, odpovídající jejich pořadí stanoveným v podmínkách soutěže. Dále pak z uvedené tabulky vyplývá, že nabídky uchazečů Vejmelka Jiří, Frýdek Místek, Dusmann Petr, Praha 2, Piepenbrock Servis, spol. s r. o., Praha 9, a ISS Česká republika s. r. o., Praha 4, zadavatel nehodnotil ve všech jím předem stanovených kritériích, a to s odůvodněním, že tyto nabídky mají vysokou nabídkovou cenu. Předmětné nabídky byly hodnoceny pouze podle své ceny, podle které bylo stanoveno jejich pořadí, aniž tedy byly hodnoceny dle zbývajících tří kritérií hodnocení.

Ke zjištěným skutečnostem se vyjádřil zadavatel mimo jiné takto: „Při hodnocení uvedené veřejné zakázky byly jednotkové ceny hodnoceny proto, že před vlastním výběrovým řízením byl proveden komplexní pasport nebytových prostor zadavatele a každé místnosti byl přiřazen režim úklidu, který měli všichni zájemci ocenit. Z toho vyplynula jejich nabídnutá cena za 1 m²/1 měsíc/příslušným režimem. Při posuzování pak byla brána cena za jeden měsíc prováděného úklidu v návaznosti na počty m² a kategorií k určitému pevnému datu, nemohlo proto dojít k znevýhodnění kteréhokoliv z uchazečů, všichni uchazeči hodnotili stejný počet metrů čtverečných a k tomu přiřazený režim úklidu.“

K výše uvedenému orgán dohledu sděluje následující.

V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel rozhodl pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií. Předložená dokumentace potvrzuje, že zadavatel nestanovil při hodnocení nabídek jednotlivým kritériím stupeň významu, který jim přisuzuje. Předložená hodnotící tabulka, která je součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek sepsané dne 10. 5. 2000 dokládá, že osoby provádějící hodnocení nabídek hodnotily jednotlivé nabídky jejich porovnáváním dle vymezených kritérií bez stanovení stupně jejich významu. Tímto postupem zadavatel závažně porušil ustanovení § 6 odst. 3 zákona, který stanoví, v případě hodnocení nabídek pomocí více kritérií, povinnost zadavatele uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Další skutečnosti ohledně tohoto porušení zákona viz odůvodnění v části 2. „Stíněný laminární box pro přípravu radiofarmak“.

Z dokumentace veřejné zakázky dále vyplývá, že zadavatel nehodnotil všechny nabídky uchazečů podle všech stanovených kritérií, přičemž některé z uchazečů (Vejmelka Jiří, Frýdek Místek, Dusmann Petr, Praha 2, Piepenbrock Servis, spol. s r. o., Praha 9, a ISS Česká republika s. r. o., Praha 4) svým postupem znevýhodnil, protože jejich nabídky hodnotil pouze podle nabídkové ceny. Tímto způsobem hodnocení nabídek zadavatel závažně porušil ustanovení § 35 odst. 1 zákona, podle kterého komise hodnotí nabídky podle zveřejněného způsobu hodnocení, na základě hodnocení pak sestaví komise pořadí jednotlivých nabídek. Současně svým postupem zadavatel závažně porušil i ustanovení § 11 odst. 1 zákona, který stanoví, že žádný z uchazečů o veřejnou zakázku nesmí být zvýhodněn oproti ostatním (s výjimkami dle zákona). Tím, že zadavatel nehodnotil nabídky výše jmenovaných uchazečů dle všech zveřejněných kritériích hodnocení, zvýhodnil ostatní uchazeče proti těmto uchazečům.

Pokud se týká otázky určení ceny veřejné zakázky, orgán dohledu v předmětném případě nepovažuje postup zadavatele za závažné porušení zákona, když požadoval stanovení ceny předmětu plnění vč. DPH za 1 m²/měs. a ceny vč. DPH celkem/měs. Zadavatel sice nestanovil výslovný požadavek na uvedení nabídkové ceny v souladu s § 2 písm. g) zákona, tedy celkové ceny za splnění veřejné zakázky, požadovanou cenu lze však zcela jednoznačně vypočítat vynásobením souhrnné ceny za měsíc plnění s počtem jednotlivých měsíců, v nichž byl předmět veřejné zakázky plněn, z uvedeného důvodu nezohlednil orgán dohledu tuto skutečnost při ukládání pokuty.

Orgán dohledu může podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že

zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky a nápravy nelze dosáhnout fakticky, přistoupil orgán dohledu k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterého se při zadání veřejné zakázky dopustil, je porušení závažné. Závažnost porušení zákona spatřuje orgán dohledu zejména ve skutečnosti, že zadavatel svým nesprávným postupem nehodnotil nabídky uchazečů v souladu s předem zveřejněnými podmínkami soutěže, což mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, čímž rovněž porušil i zásadu rovného postavení uchazečů o veřejnou zakázku. Jako polehčující okolnost vzal orgán dohledu v úvahu skutečnost, že zadavatel již provedl a realizoval vlastní organizační opatření vedoucí k nápravě zjištěného stavu. Závažnost porušení zákona však vystupuje do popředí zejména v tom, že nebyla dodržena transparentnost výběru nejvhodnější nabídky a že bylo vážným způsobem narušeno fair prostředí při výdeji veřejných prostředků (k tomu viz např. rozsudek Vrchního soudu Olomouc č.j. 2A 11/2000).

Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil závažných porušení zákona, činí 7 174 650,- Kč včetně DPH. Uvedenou cenu veřejné zakázky vypočítal orgán dohledu tak, že měsíční paušál ve výši 286 986,- Kč včetně DPH dle smlouvy o dílo, vynásobil číslem 25, které představuje počet měsíců, ve kterých bylo dosud plněno. Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejné zakázky) činí 71 746,50 Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu zhruba ve výši jedné desetiny její možné výše.

Před uložení pokuty orgán dohledu opět zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu o porušení zákona dozvěděl, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl z dokumentace veřejné zakázky v rámci provádění kontrolní činnosti dne 14. 3. 2002 a k porušení zákona došlo v období po 16. 2. 2000, kdy byla předmětná veřejná zakázka zveřejněna v Obchodním věstníku.

4. „Přístrojové vybavení IKTOVÉ jednotky v Nemocnici Blansko“

Veřejná zakázka byla zadaná formou výzvy ze dne 17. 5. 2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále v této části odůvodnění jen „zákon“),

Zadavatel v tomto případě zvolil způsob hodnocení nabídek uchazečů pomocí více kritérií stanovených ve výzvě, a to :

- souhrnná cena, platební podmínky,
- záruka na jednotlivé přístroje, vyjádřená v měsících,
- záruční a pozáruční servis,
- reference o obdobných zakázkách.

Z dokumentace vyplývá, že zadavatel nestanovil při hodnocení nabídek jednotlivým kritériím stupeň jejich významu, odpovídající jejich pořadí ve výzvě.

Ke skutečností zjištěným orgánem dohledu zadavatel uvedl mimo jiné následující: „Zadavatel v zadávacích podmínkách uvedl pořadí čtyř kritérií hodnocení, i v tomto případě kritériím nepřisoudil stupeň významu. Při hodnocení nabídek jednoznačně rozhodovala souhrnná cena a platební podmínky. Ostatní kritéria byla již méně podstatná. Každý z členů hodnotící komise si udělal na nabídku svůj celkový názor. Příprava zakázky byla provedena

zodpovědně a cenová výhodnost rozhodla ve prospěch vítězné firmy nejen z důvodu, že jde o investování veřejných prostředků, ale i z důvodu nedostatku finančních prostředků na straně zadavatele. I v tomto případě žádáme, aby od dalšího šetření bylo upuštěno, veřejná zakázka byla realizována ke spokojenosti zadavatele a k vážnému pochybení nedošlo“.

K výše uvedenému orgán dohledu sděluje následující.

Zadavatel se v předmětném případě opět rozhodl pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, přičemž v rozporu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona nestanovil jednotlivým kritériím stupeň významu, který jim přisuzuje. Zadavatel obdržel celkem šest nabídek uchazečů, ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 6. 2000, jejíž nedílnou součástí jsou i hodnotící tabulky, vyplývá, že zadavatel provedl hodnocení nabídek jejich porovnáním, a to dle stanovených kritérií, ovšem bez přidělení stupně významu jednotlivým kritériím.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel závažně porušil § 6 odst. 3 zákona, když nestanovil při hodnocení nabídek jednotlivým kritériím stupeň jejich významu, odpovídající jejich pořadí ve výzvě. Takové hodnocení zadavatele je neprůkazné a nedokládá, že zadavatel skutečně vybral nejvhodnější nabídku. Další skutečnosti ohledně tohoto porušení zákona viz odůvodnění v části 2. „Stíněný laminární box pro přípravu radiofarmak“.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění šetřené veřejné zakázky a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty. Porušení zákona, kterého se zadavatel při zadání šetřené veřejné zakázky dopustil, je porušením závažným, neboť zadavatel nezajistil průhlednost způsobu hodnocení nabídek a transparentnost procesu výběru nejvhodnější nabídky (k tomu rovněž úvahy orgánu dohledu ve věci veřejné zakázky v části 3.).

Cena veřejné zakázky, při které se zadavatel dopustil závažných porušení zákona, činí 4 089 576,-Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejné zakázky) činí 40 895,76 Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu ve spodní části rozmezí její možné výše, cca v jedné desetině její možné výše.

Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl z dokumentace, kterou obdržel v rámci provádění kontrolní činnosti dne 14. 3. 2002. K porušení zákona došlo v období po 17. 5. 2000, kdy zadavatel zaslal výzvu k podání nabídek předmětné veřejné zakázky.

Závěr :

Závěrem orgán dohledu uvádí, že zadavatel musí zajistit průhlednost způsobu hodnocení nabídek a transparentnost procesu výběru nejvhodnější nabídky a současně

umožňovat pozdější přezkum postupu zadavatele orgánem dohledu. Zadavatel Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, při zadávání výše uvedených veřejných zakázek svým postupem závažným způsobem porušil jednu z nejdůležitějších zásad procesu zadávání veřejných zakázek - zásadu transparentnosti. Uvedená zásada musí být za všech okolností důsledně aplikována, což vyplývá i z judikátů Evropského soudního dvora.

I přes zjištěná závažná porušení zákona orgán dohledu při ukládání jednotlivých pokut bral v úvahu skutečnost, že kontrolované veřejné zakázky byly zadávány v období od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2001, přičemž v roce 2001 byla vedena u orgánu dohledu správní řízení S23/01, S51/01 a S150/01. Na základě závěrů z rozhodnutí vydaných orgánem dohledu ve výše uvedených správních řízeních zadavatel přehodnotil svůj postup při zadávání veřejných zakázek a zkvalitnil metodickou přípravu při zadávání veřejných zakázek, tak aby jeho postup při zadávání veřejných zakázek byl již v souladu se zákonem, což vyplývá ze závěrů kontroly provedené u zadavatele.

Podle § 52 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dohled nad dodržováním zákona spočívá mimo jiné i v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole jeho postupů při zadávání veřejných zakázek, jakož i v ukládání sankcí. Pokuty uložené zadavateli za zjištěná závažná porušení zákona plní dvě základní funkce, a to funkci represivní, tj. postih za porušení zákona, a dále funkci preventivní, tj. předcházení porušování zákona.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že posuzoval postup zadavatele podle znění zákona účinného v době zadávání konkrétních veřejných zakázek, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vždy vedeno podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na který přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (k tomu viz např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99).

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností rozhodl orgán dohledu tak, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastník řízení:

Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, zast. Ing. Ivanem Kozákem