

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.09.2007.

Č. j. S353/2006/VZ-16401/2007/520/Pr

V Brně dne 6. září 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21.12.2006 z vlastního podnětu podle § 57 téhož zákona o zadávání veřejných zakázek, jehož účastníky jsou

- zadavatel statutární město Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupené PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou,
- společnost KKS, spol. s r. o., IČ 42340802, se sídlem Příluky 386, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Radomír Kocman, jednatel, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- společnost POZIMOS, a. s., IČ 00147389, se sídlem Štefánikova 167, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Jiří Havlík, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila na druhém místě,
- společnost MANAG, a. s., IČ 47906898, se sídlem Zarámí 92, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Bohumil Mahdal, předseda představenstva, jejíž nabídka byla vybrána jako třetí v pořadí,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve věci veřejné zakázky „Regenerace panelového sídliště Jižní svahy – část Hony a Podlesí“, zadané formou výzvy ze dne 26.4.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek rozhodl takto:

I.

Zadavatel statutární město Zlín závažně porušil ustanovení § 49 odst. 10 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.6.2004 neobsahuje transparentní popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

II.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli statutárnímu městu Zlín **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 1 000,-- Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3530650001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě výsledků kontroly, provedené pracovníky Úřadu ve dnech 31.5.2006 a 1.6.2006 podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění zákona č. 166/1993 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 392/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 501/2004 Sb. a zákona č. 230/2006 Sb. (dále jen „zákon o státní kontrole“), u statutárního města Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupeného PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou (dále jen „zadavatel“), zahájil správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele, učiněných při zadání veřejné zakázky „Regenerace panelového sídliště Jižní Svahy – část Hony a Podlesí“ zadané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 26.4.2004 podle § 49 odst. 1 zákona.

Zadavatel vyzval k podání nabídky 5 uchazečů písemnou výzvou ze dne 26.4.2004. Ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do 21.5.2004 obdržel zadavatel 5 nabídek. Na základě provedeného hodnocení nabídek ze dne 4.6.2004 zadavatel dne 14.6.2004 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou předložil uchazeč KKS, spol. s r. o., IČ 42340802, se sídlem Příluky 386, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Radomír Kocman, jednatel (dále jen „KKS, spol. s r. o.“). Dne 15.7.2004 uzavřel zadavatel s jmenovaným uchazečem smlouvu za cenu ve výši 4 313 690,- Kč s DPH, jejímž předmětem byly stavební objekty S1, S2, S5 a S6. Dne 27.5.2005 uzavřel zadavatel s jmenovaným uchazečem dodatek č. 1 ke smlouvě za cenu ve výši 3 901 096 s DPH, jehož předmětem byly stavební objekty S3 a S4. Celkově tak činila cena za dílo 8 214 786,- Kč s DPH.

Na základě provedené kontroly bylo zjištěno, že ve výzvě k podání nabídky zadavatel stanovil hodnotící kritéria (nabídková cena, doba plnění, reference, subdodavatelé, záruční lhůta, platební podmínky), aniž by blíže uvedl, jaké skutečnosti bude v jejich rámci hodnotit. Ze zápisu z provedené kontroly dále vyplývá, že „protokol o posouzení a hodnocení nabídek obecně popisuje údaje, které budou hodnoceny, jako např. platební podmínky jsou stejné u všech nabídek, jen u nabídky č. 3 je o 10 dní delší splatnost daňových dokladů, a dále že kritéria budou hodnocena body 1 – 5, kdy nejlepší hodnocení je 1, nejhorší 5. Protokol, ani hodnotící tabulky, ve kterých jednotliví členové komise přiřadili pouze body jednotlivým kritériím, tedy neobsahuje popis hodnocení nabídek. Dále uvedený protokol neobsahuje ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.“

Proti závěrům kontrolních pracovníků podal zadavatel dopisem ze dne 26.9.2006 námitky, které jsou souhrnně obsažené v Námitkách k Protokolu o kontrole postupu zadavatele statutárního města Zlína při zadávání veřejných zakázek ze dne 25.8.2006.

V podaných námitkách zadavatel uvádí, že hodnotící kritéria byla zcela jasná a uchazečům zřejmá, o čemž svědčí i to, že žádných z uchazečů nepodal námitky, z čehož vyvozuje, že uchazeči byli s průběhem a zejména s výsledkem srozuměni a akceptovali jej. Hodnotící kritéria nabídková cena, doba plnění a záruční lhůta pokládá za nepochybně objektivní. Dále v podaných námitkách zadavatel nesouhlasí s názorem kontrolních pracovníků v tom, že Zpráva z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.6.2004 (dále jen „zpráva ze dne 4.6.2004“) neobsahuje popis hodnocení nabídek a v této souvislosti zadavatel uvádí, že popis hodnocení nabídek je obsažen mj. na str. 3 příslušné zprávy a zároveň uvádí, že součástí příslušné zprávy jsou neanonymní hodnotící tabulky všech členů komise, z nichž je zřejmé, jak jednotliví členové komise nabídky hodnotili a uzavírá, že je zřejmé, že smlouva byla uzavřena s uchazečem, který podal nejhodnější nabídku a vzhledem k podaným nabídkám i bezkonkurenční nabídkovou cenu (o 327 tis. Kč nižší oproti druhé cenové nabídce).

V rozhodnutí o námitkách čj. C001/2006-20138/2006/540-RP ze dne 15.11.2006 rozhodli pověřeni kontrolní pracovníci Úřadu podle zákona § 18 odst. 4 zákona o státní kontrole o tom, že předložené námitky budou vyřízeny ve správním řízení.

Oznámení o zahájení správního řízení zaslal Úřad zadavateli dopisem č. j. S353/2006-22429/2006/520-Pr ze dne 20.12.2006, přičemž ho seznámil s výše uvedenými předběžnými výsledky šetření a usnesením č. j. S353/2006-22431/2006/520-Pr ze dne 20.12.2006 stanovil účastníku řízení lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Usnesením č. j. S353/2006-0666/2007/520-Pr ze dne 1.3.2007 Úřad rozhodl, že účastníky řízení kromě zadavatele jsou podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), i uchazeč KKS, spol. s r. o., uchazeč POZIMOS, a. s., IČ 00147389, se sídlem Štefánikova 167, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Jiří Havlík, předseda představenstva (dále jen „POZIMOS, a. s.“), a uchazeč MANAG, a. s., IČ 47906898, se sídlem Zarámí 92, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Bohumil Mahdal, předseda představenstva (dále jen „MANAG, a. s.“), tj. uchazeči, kteří se umístili na prvním až třetím pořadí, protože podle § 58 zákona jsou účastníky řízení zadavatel a v řízení zahájeném z podnětu uchazeče též uchazeč, který jej podal; v řízení proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky jsou účastníky řízení též uchazeči, kteří se umístili na prvním až třetím pořadí.

Zároveň Úřad citovaným usnesením stanovil všem účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dopisem č. j. S353/2006-04665/2006/520-Pr ze dne 1.3.2007 Úřad seznámil účastníky řízení KKS, spol. s r. o., POZIMOS, a. s., a MANAG, a. s., se skutečnostmi, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti, a které budou podkladem pro rozhodnutí.

Dnem 21.12.2006, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel ve svém stanovisku k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 8.1.2007, které Úřad obdržel faxem téhož dne, uvádí, že podle § 3 odst. 3 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže. Učiní tak v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Dále uvádí, že zadavatel v tomto smyslu v souladu se zákonem vymežil v podmínkách soutěže v sestupném pořadí následující kritéria pro hodnocení nabídek:

- nabídková cena za dílo,
- doba plnění veřejné zakázky doložená časovým a finančním harmonogramem (nutné zohlednit potřebu realizace sadových úprav v měsíci září a říjnu),
- reference uchazeče v obdobném předmětu díla (ISO 9001 (2), případně smlouvu o zavádění tohoto systému),
- podíl prací zajišťovaných subdodavateli (důraz kladen na kvalitní sadové úpravy),
- záruční lhůta,
- platební podmínky ,

a dále uvádí, že toto vymezení pokládal ze svého hlediska za naprosto jednoznačné, objektivní a dostačující jak pro řádné informování uchazečů o tom, jak budou jednotlivé nabídky hodnoceny, tak pro zajištění transparentnosti hodnocení nabídek dle předem stanovených kritérií.

K otázce pochybností Úřadu o dostatečném popisu hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvádí, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla hodnocení podle stanovených hodnotících kritérií, a to bodovací metodou. Nejlepším bodovým hodnocením byl 1 bod, nejhorším 5 bodů, nejvhodnějším uchazečem byl uchazeč s nejnižším počtem celkových bodů, přičemž komise měla pro hodnocení podrobně vypracované hodnotící tabulky, z nichž vyplývalo, jak uchazeči naplnili jednotlivá kritéria.

K absenci popisu hodnocení nabídek, které nejsou obsaženy ani ve zprávě, ani v hodnotících tabulkách, ve kterých jednotliví členové přiřadili pouze body jednotlivým kritériím, zadavatel uvádí, že zákon nestanoví rozsah ani formu písemného hodnocení jednotlivých nabídek a písemné hodnocení nabídek bylo komisí provedeno bodovým, ohodnocením. V tomto směru vyjadřuje zadavatel mj. rovněž domněnku, že bodové ohodnocení je dostatečným vyjádřením toho, jak každý z členů komise hodnotil každé dílčí kritérium, a jak která nabídka splnila svůj účel. Na základě součtu přidělených bodů pak stanovila komise pořadí podle jejich úspěšnosti a jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka uchazeče č. 2, které byl přidělen celkově nejnižší počet bodů, a to, jak je uvedeno ve zprávě, zejména z důvodu nejnižší nabídkové ceny, vhodných platebních podmínek a délky záruky. Ve svém stanovisku zadavatel dále uvádí, že „důvod přidělení bodů jednoznačně vyplývá vždy v porovnání hodnocené nabídky vůči ostatním, neboť tabulky obsahují podrobně rozepsané údaje o naplnění hodnotících kritérií a přidělené body ve všech případech odpovídají výhodnosti těchto údajů pro zadavatele (4 z 6, ne-li 5 z 6, zařadíme-li sem také kritérium subdodavatelů, které je vyjádřitelné v %, jsou údaje o naplnění jednotlivých kritérií vyjádřitelné v číselných hodnotách např. v měsících jako záruční doba, ve dnech jako doba plnění či lhůta splatnosti faktur). Tabulky tedy dokládají naprosto přesně (číselným vyjádřením v přidělených bodech) objektivní hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií.“

Z těchto výše uvedených důvodů, obsažených ve stanovisku, zadavatel navrhuje správní řízení v této věci zastavit.

Dále Úřad obdržel vyjádření od zadavatele ze dne 12.03.2007, ve kterém zadavatel s odvoláním na své dřívější stanovisko ze dne 8.1.2007 uvedl, že dle jeho názoru povinnostem stanovených zákonem v § 49 odst. 10 dostál. Vymezení hodnotících kritérií pokládá zadavatel za naprosto jednoznačné, objektivní a dostačující jak pro řádné informování uchazečů, tak pro zajištění transparentnosti hodnocení nabídek dle předem stanovených kritérií a v souvislosti s postupem pro hodnocení nabídek včetně popisu hodnocení, které je obsaženo ve zprávě zadavatel uvádí, že dle jeho názoru zcela odpovídá zákonným požadavkům a zásadám zadávacího řízení. (V této souvislosti poukazuje zadavatel na rozhodnutí Úřadu č.j. S350/2006-02626/2007/520-Pr ze dne 26.2.2007, ve kterém Úřad vyslovil stanovisko, že „popisem hodnocení se rozumí vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií rovněž objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích liší“. I z hlediska tohoto výkladu pokládá zadavatel popis hodnocení, uvedený v záznamu za dostatečný). V závěru svého vyjádření pak zadavatel uvedl, že byla jednoznačně vybrána nabídka uchazeče, který nejlépe splnil všechna hodnotící kritéria (nabídl nejnižší nabídkovou cenu, nejvhodnější platební podmínky a nejdelší dobu záruky).

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a následujících zákona šetřený případ ve vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky, dalších dokumentů předložených zadavatelem ve správním řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje rozhodnutím č.j. S353/2006-03960/2007/520-Pr ze dne 12.4.2007 rozhodl o tom, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona, neboť záznam (zpráva) o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.6.2004 neobsahuje transparentní popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad toto porušení zákona vyhodnotil jak závažné a za toto jednání uložil zadavateli pokutu ve výši 20 000,- Kč.

Proti citovanému rozhodnutí podal zadavatel dopisem ze dne 3.5.2007 rozklad.

Předseda Úřadu svým rozhodnutím č.j. R100/2007/02-13334/2007/310-Šp/Hr ze dne 30.7.2007 rozkladem napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu Úřadu k novému projednání s tím, že dnem 4.6.2007 uplynula lhůta tří let, ve které může podle § 62 odst. 1 zákona Úřad pravomocně uložit zadavateli pokutu za zjištěné závažné porušení zákona. Zároveň tímto rozhodnutím uložil prvostupňovému orgánu Úřadu, aby vydal rozhodnutí nové, kterým bude konstatovat porušení zákona postupem zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, přičemž bude vázán právním názorem, uvedeným v cit. rozhodnutí předsedy Úřadu.

Dopisem ze dne 16.8.2007 Úřad oznámil účastníkům řízení, že rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. R100/2007/02-13334/2007/310-Šp/Hr ze dne 30.7.2007 bylo rozhodnutí S353/2007-03960/2007/520-Pr ze dne 12.4.2007 zrušeno a že se ve správním řízení, vedeném pod ev. č. S353/2007 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele pokračuje. Usnesením č.j. S353/2007/VZ-15059/2007/520-Pr ze dne 16.8.2007 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v nichž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Ve stanovené lhůtě, ani později, se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Prvostupňový orgán Úřadu opětně přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona šetřený případ ve vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání uvedených zakázek, dokumentů předložených zadavatelem a získaných na základě vlastního zjištění a v návaznosti na rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R100/2007/02-13334/2007/310-Šp/Hr ze dne 30.7.2007 ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K otázce posouzení a hodnocení nabídek.

Podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona zadavatel provede hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky.

Ve výzvě ze dne 26.4.2004 k podání nabídky více zájemcům o veřejnou zakázku zadavatel v bodu 7. „Způsob hodnocení nabídek“ stanovil, že pro hodnocení nabídek si komise sestaví pořadí z následujících kritérií:

- celková výhodnost nabídky,
- nabídková cena za dílo,
- doba plnění veřejné zakázky doložená časovým a finančním harmonogramem (nutné zohlednit potřebu realizace sadových úprav v měsíci září a říjnu),
- reference uchazeče v obdobném předmětu díla (ISO 9001 (2), případně smlouvu o zavádění tohoto systému),
- podíl prací zajišťovaných subdodavateli (důraz kladen na kvalitní sadové úpravy),
- záruční lhůta,
- platební podmínky .

Zpráva ze dne 4.6.2004 obsahuje kromě přehledu jednotlivých nabídek s uvedením konkrétních hodnot jednotlivých kritérií i způsob hodnocení, na kterém se komise shodla, a sice takový, že „komise ohodnotí jednotlivé nabídky v souladu s vyhlášenými kritérii podle předané bodovací – hodnotící tabulky. Podle stupně významu jsou body přidělené uchazečům v rámci jednotlivých kritérií. Nejlepší bodové ohodnocení je 1, nejhorší 6 (pozn. ve stanovisku zadavatele ze dne 8.1.2007 zadavatel uvádí pro nejhorší bodové ohodnocení hodnotu 5, což Úřad vyhodnotil jakožto chybu v psaní, která nemá vliv na podstatu problému). Nejvhodnějším uchazečem je ten, který má nejnižší počet celkových bodů. V případě shodných nabídek se komise shodla, že ohodnotí tyto nabídky v kritériu stejným počtem bodů“, dále popis konstatování shody členů komise v otázce plnění některých kritérií jednotlivými uchazeči a 4 tabulky hodnocení jednotlivých členů komise obsahující bodová ohodnocení, která člen komise přiřazoval jednotlivým kritériím a dále i konečný součet bodů, dosažených tím či oním uchazečem u hodnocených kritérií.

V závěru zprávy ze dne 4.6.2004 zadavatel odůvodňuje výběr nejvhodnější nabídky tím, že nabídka vítězného uchazeče byla vybrána především z důvodů nejnižší nabídkové ceny, platebních podmínek a délky záruky a doporučila zadavateli tuto nejvhodnější nabídku, vybranou komisí schválit.

Na základě doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti KKS, spol. s r. o., která byla vybrána jako nejvhodnější především z důvodů nejnižší nabídkové ceny, vhodných platebních podmínek a délky záruky.

Na základě předložené dokumentace Úřad konstatuje, že zadavatel v etapě vyhodnocení přijatých nabídek stanovil způsob přidělování bodů výše uvedeným způsobem, přičemž stupně důležitosti jednotlivých hodnotících kritérií vyjádřil jejich pořadím ve výzvě k podání nabídky. Bodové hodnocení jednotlivých kritérií u předložených nabídek jednotlivými členy komise v duchu zadavatelem stanoveného postupu z předložených tabulek je zřejmé. V této souvislosti však i přes argumentaci zadavatele, obsaženou ve vyjádření jeho stanoviska ze dne 8.1.2007, není jasný způsob hodnocení a postavení kritéria „reference“, které bylo jednotlivými členy hodnotící komise hodnoceno různě, stejně tak jako kritérium „subdodavatelé“. Úřad v předložených materiálech nenalezl žádné údaje, ze kterých by bylo patrné, jak zadavatel hodnotil splnění kritéria „podíl prací zajišťovaných subdodavateli (důraz kladen na kvalitní sadové úpravy)“, rozvedeného dále v části 5 výzvy k podání nabídky jako uvedení podílu prací zajišťovaných subdodavateli (jmenovitě). V předložené nabídce uchazeče IMOS Zlín, s. r. o., nalezl Úřad pouze údaj o výši subdodavately zabezpečovaných prací ve výši 2 736 450.- Kč, ale nenalezl již jmenovité uvedení tohoto subdodavatele, přičemž ve vyhodnocovacích tabulkách, které jsou přílohou zprávy ze dne 4.6.2004, je u tohoto uchazeče uveden jako subdodavatel společnost Landy Fryšták.

Přezkoumáním předložené dokumentace dospěl Úřad ke zjištění, že záznam neobsahuje náležitosti stanovené zákonem, a to popis hodnocení, zejména v souvislosti s hodnocením kritéria „reference uchazeče v obdobném předmětu díla (ISO 9001 (2), případně smlouvu o zavádění tohoto systému)“ a s hodnocením kritéria „podíl prací zajišťovaných subdodavateli (důraz kladen na kvalitní sadové úpravy)“. Jednoznačné hodnocení však nevykazuje ani hodnocení ostatních kritérií, a proto toto porušení zákona vyhodnotil jakožto závažné a rozhodl o udělení pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Popisem hodnocení se rozumí vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení rovněž objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Je tedy nezbytné, aby záznam (zpráva ze dne 24.6.2004) o posouzení a hodnocení nabídek obsahoval nikoliv pouze bodové (číselné) hodnocení jednotlivých nabídek, nýbrž i písemný komentář, z něhož bude vyplývat proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam spolu s dalšími písemnostmi tvořícími dokumentaci o zadání veřejné zakázky umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud záznam jako popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky takto zpracován není, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní. Tím, že zpráva ze dne 4.6.2004 neobsahuje vysvětlení, proč jednotlivým nabídkám uchazečů byly přiděleny konkrétní počty bodů, došlo k zneprůhlednění způsobu hodnocení. Záznam, který nemá potřebné náležitosti ve smyslu § 49 odst. 10 zákona neumožňuje zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno zcela objektivně a v souladu se zákonem.

Závěr

Z hlediska míry závažnosti porušení zákona vzal orgán dohledu v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel závažně porušil zákon, když zpráva ze dne 4.6.2004 neobsahuje vysvětlení, proč jednotlivým nabídkám uchazečů byly přiděleny konkrétní počty bodů, čímž došlo k zneprůhlednění způsobu hodnocení. Záznam, který nemá potřebné náležitosti ve smyslu § 49 odst. 10 zákona neumožňuje zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno zcela objektivně a v souladu se zákonem.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona může Úřad, zjistí-li, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení zákona, uložit mu pokutu do výše 1 % z ceny zakázky, přičemž pokutu lze uložit do jednoho roku ode dne, kdy se Úřad o porušení dozvěděl, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. Zadavatel se dopustil závažného porušení zákona tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.6.2004 neobsahuje transparentní popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a proto poslední den tříleté lhůty, ve které by bylo možno uložit sankci, připadl na den 4.6.2007. Vzhledem k tomu, že tříletá objektivní lhůta uplynula, nelze již sankci zadavateli za závažné porušení zákona uložit.

Na základě uvedených skutečností Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. I.

K uložení úhrady nákladů řízení

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000,- Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a v případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz. odůvodnění výše), rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek v Brně, třída Kpt. Jaroše 7. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Statutární město Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín

KKS, spol. s r. o., IČ 42340802, Příluky 386, 760 01 Zlín

POZIMOS, a. s., IČ 00147389, Štefánikova 167, 760 01 Zlín

MANAG, a. s., IČ 47906898, Zarámí 92, 760 01 Zlín

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce