

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.09.2007.

Č. j. S021/2007/VZ-16400/2007/520/Pr

V Brně dne 4. září 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17.1.2007 z moci úřední, jehož účastníky řízení jsou

- zadavatel – statutární město Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupený PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou,
- MANAG, a. s., IČ 47906898, se sídlem Zarámí 92, 760 01 Zlín, zast. Ing. Bohumilem Mahdalem, předsedou představenstva, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- Pozemní stavitelství Zlín, a. s., IČ 46900918, Kúty 3967, 760 01 Zlín, zast. Ing. Miroslavem Lukšíkem, CSc., místopředsedou představenstva, jejíž nabídka se umístila na druhém místě,
- POZIMOS, a. s., IČ 00147389, se sídlem Štefánikova 167, 760 01 Zlín, zast. Ing. Jiřím Havlíkem, předsedou představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve věci veřejné zakázky „OS JS Podlesí blok B1.0.“, zadané formou výzvy ze dne 26.4.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto:

I.

Zadavatel statutární město Zlín

- a) závažně porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona, neboť záznam (zpráva) o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.6.2004 neobsahuje transparentní popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,
- b) porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona tím, že v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 28.7.2004 neuvedl poučení uchazeče o předmětnou zakázku o možnosti podat námitky,

c) porušil ustanovení § 49 odst. 7 zákona, neboť o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodl ve lhůtě, kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni.

II.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení takto:

Výše uvedenému zadavateli se ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0210750001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě výsledků kontroly, provedené Úřadem ve dnech 31.5.2006 a 1.6.2006 podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění zákona č. 166/1993 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 392/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 501/2004 Sb. a zákona č. 230/2006 Sb. (dále jen „zákon o státní kontrole“), u zadavatele, kterým je statutární město Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupené PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou, zahájil správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele, učiněných při zadání veřejné zakázky „OS JS Podlesí blok B1.0.“ zadané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 26.4.2004 podle § 49 odst. 1 zákona.

Zadavatel vyzval k podání nabídky 5 uchazečů písemnou výzvou ze dne 26.4.2004. Ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do 8.6.2004 obdržel zadavatel 5 nabídek. Na základě provedeného hodnocení nabídek ze dne 18.6.2004 zadavatel dne 26.7.2004 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou předložil uchazeč MANAG, a. s., IČ 47906898, Zarámí 92, 760 01 Zlín (dále jen „MANAG, a. s.“). Dne 26.8.2004 uzavřel zadavatel se jmenovaným uchazečem smlouvu za cenu ve výši 30 982 711,- Kč s DPH, která odpovídá nabídkové ceně uchazeče.

Na základě provedené kontroly bylo zjištěno, že protokol předložený zadavatelem obsahuje popis jednotlivých údajů z nabídek uchazečů, které budou hodnoceny, a že jednotlivá kritéria (prezentace uchazeče na obdobných zakázkách za posledních 5 let, nabídková cena za dílo, platební podmínky, záruční lhůta a doba plnění veřejné zakázky doložená časovým a finančním harmonogramem) budou hodnocena v pořadí dle vhodnosti nabídek body 1 – 5, kdy nejlepší hodnocení je 1, nejhorší 5. Protokol, ani hodnotící tabulky, ve kterých jednotliví členové komise přiřadili pouze body jednotlivým kritériím, však neobsahuje popis hodnocení nabídek, a dopis ze dne 28.7.2004, kterým zadavatel oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje poučení o možnosti podat námitky.

Dále bylo zjištěno (vyplynulo z předložené dokumentace kontrolnímu orgánu), že vybraný uchazeč nepředložil před podpisem smlouvy výpis z Rejstříku trestů pro Ing. Ondru, člena představenstva. Ustanovení § 2e zákona přitom mj. stanoví, že neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce.

Provedenou kontrolou bylo dále na základě předložené dokumentace shledáno, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 8.6.2004, přičemž zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky až dne 26.7.2004, tedy po lhůtě stanovené zákonem.

Oznámení o zahájení správního řízení zaslal Úřad zadavateli jako jedinému účastníkovi řízení dopisem č. j. S021/2007-00961/2007/520-Pr ze dne 15.1.2007, přičemž ho seznámil s výše uvedenými skutečnostmi a usnesením č. j. S021/2007-00962/2007/520-Pr ze dne 15.1.2007 stanovil účastníkovi řízení lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dnem 17.1.2007 bylo cit. oznámení zadavateli doručeno a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

K otázce způsobu provedení nabídek zadavatel ve svém stanovisku ze dne 25.1.2007 uvádí, že pro předmětnou veřejnou zakázku v souladu s ustanovením § 49 odst. 4 zákona ve výzvě k podání nabídek uvedl pět kritérií pro hodnocení nabídek v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzoval, za účelem posouzení a hodnocení nabídek jmenoval hodnotící komisi a o posouzení a hodnocení nabídek pořídil záznam (Zpráva z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.6.2004 – dále jen „záznam“).

V souvislosti s hodnocením nabídek zadavatel uvádí, že zákon nestanoví způsob ani rozsah a formu písemného hodnocení nabídek. Ustanovení § 49 upravuje zadavatelem použité zadávací řízení, ve kterém ve svém vyjádření odkazuje na znění odstavce 10 tohoto paragrafu, který v odstavci 10 stanoví pouze následující: „Hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky...“. Dále zadavatel uvádí, že vzhledem k posouzení dostatečnosti záznamu z hlediska zákona provedl porovnání záznamu s minimálními náležitostmi, stanovenými zákonem pro zprávu a posouzení a hodnocení nabídek v případě zadávání veřejné zakázky přísnějším a formálnějším způsobem zadání, a to s obchodní veřejnou soutěží. Na výčtu minimálních náležitostí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dle § 37 zákona poukazuje na to, že v rámci předmětné veřejné zakázky všechny potřebné náležitosti zpráva o posouzení a hodnocení nabídek komise obsahuje, přičemž obsahuje i stručný popis hodnocení způsobu nabídek následujícího znění: „Členové komise ohodnotí jednotlivé nabídky v souladu s vyhlášenými kritérii podle předané bodovací – hodnotící tabulky v pořadí dle vhodnosti nabídek. Nejlepší bodové ohodnocení je 1, nejhorší 5. Nejvhodnějším uchazečem je ten, který má nejnižší počet celkových bodů.“ Dále uvádí, že výsledky hodnocení jednotlivých nabídek a skutečnosti, na základě kterých bylo celkové pořadí stanoveno (popis výhodnosti nabídek) jsou ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek obsaženy na straně 2. Zadavatel dále ve svém vyjádření uvádí argumentaci k otázce slovního doprovodu přidělování bodů jednotlivými členy komise, ve které považuje toto za nadbytečné a bodové hodnocení, které odpovídá skutečné výhodnosti nabídek, představuje dle jeho názoru dostačující, transparentní a tedy i jednoduše přezkoumatelný podklad pro rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

K absenci poučení o možnosti podat námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uznává jakožto pochybení, které však nemohlo mít vliv na pořadí hodnocených nabídek.

K otázce Úřadem namítaného nepředložení výpisu z Rejstříku trestů před uzavřením smlouvy člena představenstva společnosti MANAG, a. s., Ing. Richarda Ondry zadavatel uvádí, že chybějící doklad byl dodatečně dohledán ve složce s dokumentací stavby a v příloze svého vyjádření jej Úřadu zaslal.

Pokud se týká otázky pochybení zadavatele, ke kterému došlo tím, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky po lhůtě stanovené zákonem v odst. § 49 odst. 7 zákona, zadavatel v tomto směru uznává své pochybení a porušení zákona ve smyslu závěru kontrolních pracovníků Úřadu, přičemž dále uvádí, že tento fakt nedodržení lhůty pro rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neměl a ani nemohl mít vliv na konečné pořadí úspěšnosti nabídek a fakt nedodržení lhůty pro rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky hodnotí jakožto své riziko, neboť uchazeč po uplynutí této lhůty již nebyl vázán svou nabídkou a tedy nebyl povinen uzavřít se zadavatelem smlouvu o plnění veřejné zakázky v souladu se svojí nabídkou.

Po přezkoumání dostupných materiálů Úřad dále na základě předložené dokumentace zjistil, že zadavatel rozhodl o přidělení předmětné veřejné zakázky uchazeči společnosti společnost MANAG, a. s., IČ 47906898, se sídlem Zarámí 92, 760 01 Zlín, za niž jedná Ing. Bohumil Mahdal, předseda představenstva (dále jen „MANAG, a. s.“). Ze zprávy z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.6.2004 vyplývá následující další pořadí nabídek

2. společnost Pozemní stavitelství Zlín, a. s., IČ 46900918, Kúty 3967, 760 01 Zlín, zast. Ing. Miroslavem Lukšíkem, CSc., místopředsedou představenstva (dále jen „Pozemní stavitelství Zlín, a. s.“),
3. společnost POZIMOS, a. s., IČ 00147389, se sídlem Štefánikova 167, 760 01 Zlín, zast. Ing. Jiřím Havlíkem, předsedou představenstva (dále jen „POZIMOS, a. s.“).

Jak vyplývá z ustanovení § 58 zákona účastníky řízení jsou zadavatel a v řízení zahájeném z podnětu uchazeče též uchazeč, který jej podal; v řízení proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky jsou účastníky řízení též uchazeči, kteří se umístili na prvním až třetím pořadí.

S ohledem na výše uvedené Úřad usnesením č. j. S021/2007-04664/2007/520-Pr ze dne 1.3.2007 konstatoval, že vedle zadavatele jsou účastníky správního řízení rovněž

- MANAG, a. s., jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- Pozemní stavitelství Zlín, a. s., jejíž nabídka se umístila na druhém místě,
- POZIMOS, a. s., jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí,

a současně účastníkům řízení stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, se kterými byli seznámeni.

Ve stanovené lhůtě Úřad obdržel od zadavatele předmětné veřejné zakázky vyjádření ze dne 12.3.2007, ve kterém zadavatel uvádí, že pokud Úřad neshledá popis hodnocení za dostačující, neovlivnil tento nedostatek výběr nejvhodnější nabídky a nemůže být tedy kvalifikován jako závažné porušení zákona (v této souvislosti poukazuje zadavatel na

rozhodnutí Úřadu S350/2006-02626/2007/520-Pr), neboť byla jednoznačně vybrána nabídka uchazeče, který nejlépe splnil všechna kritéria, která byla předmětem hodnocení. K otázce obsahových náležitostí rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvádí, že skutečnost, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neobsahovalo všechny zákonem stanovené náležitosti, rovněž neovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky a není tedy závažným porušením zákona. K dalším namítaným skutečnostem zadavatel uvádí, že chybějící doklady zadavatel dodatečně předložil a k otázce nedodržení lhůty podle § 49 odst. 7 zákona, ve které je zadavatel povinen rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že tato skutečnost rovněž tak nemohla mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky a není tedy důvodem k uložení pokuty.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona šetřený případ ve vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání uvedených zakázek, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodnutím č.j. S021/2007-03973/2007/520-Pr ze dne 12.4.2007 rozhodl o tom, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona, neboť záznam (zpráva) o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.6.2004 neobsahuje transparentní popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a dále v rozhodnutí konstatoval, že zadavatel svým jednáním při zadávání předmětné veřejné zakázky porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona tím, že v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 28.7.2004 neuvedl poučení uchazeče o předmětnou zakázku o možnosti podat námitky a porušil rovněž i ustanovení § 49 odst. 7 zákona, neboť o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodl ve lhůtě, kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Úřad v této souvislosti sankcionoval pouze závažné porušení zákona, za které zadavateli uložil pokutu ve výši 50 000,- Kč.

Proti citovanému rozhodnutí podal zadavatel dopisem ze dne 9.5.2007 rozklad.

Předseda Úřadu svým rozhodnutím č.j. R104/2007/02-13470/2007/310-Hr ze dne 30.7.2007 rozkladem napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu Úřadu k novému projednání s tím, že dnem 18.6.2007 uplynula lhůta tří let, ve které Úřad může podle § 62 odst. 1 zákona pravomocně uložit zadavateli pokutu za zjištěné závažné porušení zákona. Zároveň tímto rozhodnutím uložil prvostupňovému orgánu Úřadu, aby vydal rozhodnutí nové, kterým bude konstatovat porušení zákona postupem zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, přičemž bude vázán právním názorem, uvedeným v cit. rozhodnutí předsedy Úřadu.

Dopisem ze dne 16.8.2007 Úřad oznámil účastníkům řízení, že rozhodnutím předsedy Úřadu č.j. R104/2007/02-13470/2007/310-Hr ze dne 30.7.2007 bylo rozhodnutí S021/2007-03973/2007/520-Pr ze dne 12.4.2007 zrušeno a že se ve správním řízení, vedeném pod ev. č. S021/2007 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele pokračuje. Usnesením č.j. S021/2007/VZ-15055/2007/520-Pr ze dne 16.8.2007 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Ve stanovené lhůtě, ani později, se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Prvostupňový orgán Úřadu opětovně přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona šetřený případ ve vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání uvedených zakázek, dokumentů předložených zadavatelem a získaných na základě vlastního zjištění, v návaznosti na rozhodnutí předsedy Úřadu č.j.

R104/2007/02-13470/2007/310-Hr ze dne 30.7.2007 ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Záznam o posouzení a hodnocení nabídek

Podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona zadavatel provede hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořádit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 cit. paragrafu zákona a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námítky.

V podmínkách pro zpracování nabídky ze dne 26.4.2004, které byly přílohou č. 1 výzvy k podání nabídky, kterou si na základě předložené dokumentace vyzvedli zástupci jednotlivých vyzvaných uchazečů osobně, stanovil zadavatel kritéria hodnocení a způsob hodnocení nabídek následovně:

1. prezentace uchazeče na obdobných zakázkách za posledních 5 let
2. nabídková cena za dílo
3. platební podmínky
4. záruční lhůta
5. doba plnění veřejné zakázky doložená časovým a finančním harmonogramem

Úřad ověřil, že záznam na str. 2 obsahuje stručné zdůvodnění a zhodnocení jednotlivých kritérií a ve své další části obsahuje rovněž i následující popis způsobu hodnocení: „členové komise ohodnotí jednotlivé nabídky v souladu s vyhlášenými kritérii podle předané bodovací – hodnotící tabulky v pořadí dle výhodnosti nabídek. Nejlepší bodové hodnocení je 1, nejhorší 5. Nejvhodnějším uchazečem je ten, který má nejvyšší počet celkových bodů.“

Ze záznamu dále vyplývá, že jako nejvhodnější byla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek vyhodnocena nabídka uchazeče MANAG, a. s., a to především z důvodů zkušeností s obdobnou výstavbou a z důvodu nejnižší nabídkové ceny. Na základě ve zprávě popsaného hodnocení doporučila komise zadavateli nejvhodnější nabídku schválit.

Přílohu protokolu tvoří čtyři tabulky hodnocení jednotlivých členů komise, které obsahují bodové hodnocení jednotlivých kritérií, celkový počet dosažených bodů jednotlivých nabídek a uvedení pořadí jednotlivých nabídek, přičemž z hodnotící tabulky jednoho člena komise nevyplývá, jakým způsobem hodnotil nabídky, jestliže všem uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku přiřadil u kritéria platební podmínky bodové ohodnocení 1, či u kritéria nabídková cena za dílo i přes různé nabídkové ceny hodnotil sice nejvýhodnější nabídku počtem bodů 1, ale dále u dvou uchazečů i přes různost nabídkových cen ohodnotil toto kritérium počtem bodů 2 a u dvou uchazečů počtem bodů 3. V této souvislosti Úřad dodává, že rozdílná ohodnocení jednotlivými členy komise vykazují i ostatní hodnotící kritéria, stanovená zadavatelem.

Zadavatel tedy v rámci předmětné veřejné zakázky stanovil hodnotící kritéria, v etapě vyhodnocení přijatých nabídek stanovil způsob jejich hodnocení a v záznamu na str. 2 se podrobněji vyjádřil k hodnotám jednotlivých kritérií, předložených uchazeči o předmětnou

veřejnou zakázku, vzájemně je srovnal a popsal stanovené stupně důležitosti hodnotících kritérií.

Ze záznamu dále vyplývá, že zadavatel sám pokládá za nejdůležitější u této zakázky kritérium prezentace uchazeče na obdobných zakázkách za posledních 5 let, kterým chtěl docílit výběru firmy, která má nejbohatší zkušenosti z oblasti výstavby bytových domů. Tuto skutečnost v záznamu zadavatel rovněž uvedl a dále konstatoval, že všechny nabídky obsahují bohaté prezentace včetně barevných příloh.

Z údajů záznamu dále vyplývá, že komise zadavateli doporučila schválit nabídku uchazeče MANAG, a. s., která byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, a to především z důvodů zkušeností s obdobnou výstavbou a z důvodu nejnižší nabídkové ceny, přičemž nebylo k tomuto vyjádření vysvětlení.

Záznam sice obsahuje na str. 2 pojednání o obsahu jednotlivých nabídek, ke kterým se členové komise vyjádřili (které je nejdůležitější kritérium pro zadavatele, kdo nabídl z hlediska nabídkové ceny nejvhodnější a nejlevnější nabídku a kdo nejméně vhodnou, která lhůta splatnosti je pro zadavatele nejvýhodnější a jaké lhůty obsahují nabídky jednotlivých uchazečů, jaké pravidlo platí pro hodnocení záručních lhůt a jak se umístily u tohoto kritéria jednotlivé nabídky apod.), nicméně k otázce vyhodnocení kritéria, které sám zadavatel považuje za nejdůležitější, tedy kritérium prezentace uchazečů na obdobných zakázkách v průběhu uplynulých pěti let, Úřad žádné bližší údaje (vyjma konstatace zadavatele, že všechny nabídky obsahují bohaté prezentace včetně barevných příloh) nenalezl, a to i přes to, že tabulek hodnocení, vyplývá různé hodnocení jednotlivých členů komise.

Přezkoumáním předložené dokumentace tedy dospěl Úřad ke zjištění, že záznam neobsahuje náležitosti stanovené zákonem, a to popis hodnocení, zejména v souvislosti s hodnocením kritéria prezentace uchazeče na obdobných zakázkách za posledních pět let, ale i v souvislosti s ostatními číselně vyjádřitelnými kritérii, včetně nabídkové ceny, neboť není popsáno, proč se hodnocení jednotlivých členů komise u těchto jednoznačných kritérií vzájemně liší, a proč tedy ten který uchazeč obdržel v jednotlivých kritériích příslušný počet bodů, což nevypovídá o objektivitě hodnocení. Porušení § 49 odst. 10 zákona posoudil Úřad jako závažné a rozhodl o udělení pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Popisem hodnocení se rozumí vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení rovněž objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Je tedy nezbytné, aby záznam (zpráva) o posouzení a hodnocení nabídek obsahoval nikoliv pouze bodové (číselné) hodnocení jednotlivých nabídek, nýbrž i písemný komentář, z něhož bude vyplývat proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam spolu s dalšími písemnostmi tvořícími dokumentaci o zadání veřejné zakázky umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud záznam jako popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky takto zpracován není, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní. Tím, že záznam neobsahuje vysvětlení, proč jednotlivým nabídkám uchazečů byly přiděleny konkrétní počty bodů, došlo

ke zneprůhlednění způsobu hodnocení. Záznam, který nemá potřebné náležitosti ve smyslu § 49 odst. 10 zákona neumožňuje zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno zcela objektivně a v souladu se zákonem.

Doložení dokladů o splnění kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy

Podle ustanovení § 2c zákona odst. 2 uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokazuje kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů, podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců a podle ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců.

Podle zjištění kontrolních pracovníků z předložené dokumentace vyplývá, že vybraný uchazeč nepředložil před popisem smlouvy výpis z Rejstříku trestů pro člena představenstva vítězného uchazeče společnosti MANAG, a. s., Ing. Richarda Ondru. V protokolu se závěry z provedené kontroly k této veřejné zakázce je v případě chybějícího dokladu, tj. výpisu z rejstříku trestů výše zmíněného člena představenstva připuštěna možnost doplnit dokumentaci v rámci námitkového řízení (§ 17 zákona o státní kontrole).

Z dostupných materiálů Úřad ověřil, že v rámci předmětné veřejné zakázky nebyly podány ze strany zadavatele námitky k závěrům kontrolního orgánu podle zákona o státní kontrole.

Chybějící dokument byl zadavatelem dohledán a zaslán Úřadu formou ověřené kopie (ověřovací doložka ze dne 22.3.2004), která vypovídá o tom, že Ing. Richard Ondra nemá ke dni 11.3.2004 záznam v Rejstříku trestů. Vzhledem k datu uzavření smlouvy s vítězným uchazečem dne 26.8.2004 jsou tedy údaje, obsažené v tomto dokumentu právoplatné a splňují podmínky jakožto jeden z dokladů, vyžadovaný zákonem o zadávání veřejných zakázek pro doložení před uzavřením smlouvy s vítězných uchazečem. Po dodatečném doložení tohoto dokumentu Úřad neshledal v tomto bodě porušení zákona.

Lhůta pro rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a náležitosti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

Ke zjištění kontroly o tom, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 8.6.2004, přičemž zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky až dne 26.7.2004, tedy po 30 denní lhůtě stanovené v § 49 odst. 7 zákona Úřad uvádí, že z předložené dokumentace a na základě vyhodnocení celého průběhu zadávání veřejné zakázky kromě této skutečnosti nevyplývá, že tímto došlo k závažnému porušení zákona, neboť zakázka byla přidělena a smlouva o dílo byla uzavřena s uchazečem, jehož nabídka byla vyhodnocena zadavatelem jakožto nejvýhodnější.

Rovněž tak skutečnost, že oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 28.7.2004 neobsahovalo v rozporu s ustanovením § 49 odst. 10 zákona poučení o námitkách, Úřad nekvalifikoval jako závažné porušení zákona ve smyslu ust. § 62 odst. 1.

Závěr

Z hlediska míry závažnosti porušení zákona vzal orgán dohledu v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel závažně porušil zákon, když zpráva ze dne 18.6.2004 neobsahuje

vysvětlení, proč jednotlivým nabídkám uchazečů byly přiděleny konkrétní počty bodů, čímž došlo k zneprůhlednění způsobu hodnocení. Záznam, který nemá potřebné náležitosti ve smyslu § 49 odst. 10 zákona neumožňuje zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno zcela objektivně a v souladu se zákonem.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona může Úřad, zjistí-li, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení zákona, uložit mu pokutu do výše 1 % z ceny zakázky, přičemž pokutu lze uložit do jednoho roku ode dne, kdy se Úřad o porušení dozvěděl, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. Zadavatel se dopustil závažného porušení zákona tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.6.2004 neobsahuje transparentní popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a proto poslední den tříleté lhůty, ve které by bylo možno uložit sankci, připadl na den 18.6.2007. Vzhledem k tomu, že tříletá objektivní lhůta uplynula, nelze již sankci zadavateli za závažné porušení zákona uložit.

Na základě uvedených skutečností Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku č. I.

K uložení úhrady nákladů řízení

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz v odůvodnění výše), rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Statutární město Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín

MANAG, a. s., IČ 47906898, Zarámí 92, 760 01 Zlín

Pozemní stavitelství Zlín, a. s., IČ 46900918, Kúty 3967, 760 01 Zlín

POZIMOS, a. s., IČ 00147389, Štefánikova 167, 760 01 Zlín

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce