

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.8.2007.

Č. j.: S171/2007/VZ-14771/2007/530/Va

V Brně dne 13. srpna 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 17. 7. 2007 z vlastního podnětu podle § 96 téhož zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Malenovice, Malenovice 85, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČ 576964, zastoupená JUDr. Vladimírem Malarzem, starostou obce,
- Lesostavby Frýdek – Místek a. s., IČ 45193118, se sídlem Slezská 2766, 738 32 Frýdek – Místek, za niž jedná Ing. Jan Bazgier, předseda představenstva a Ing. Lubomír Piskoř, člen představenstva,
- Skanska DS a. s., IČ 26271303, se sídlem Bohunická 133/50, 619 00 Brno, za niž jedná Ing. Josef Hájek, předseda představenstva a Ing. Milan Matzenauer, místopředseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných při uzavírání smluv o dílo na opravy místních komunikací v obci Malenovice, a to Smlouvy o dílo č. SOD 34/2006, uzavřené mezi zadavatelem a firmou Lesostavby Frýdek – Místek a. s. dne 22. 6. 2006 a Smlouvy o dílo uzavřené mezi zadavatelem a firmou Skanska DS a. s. dne 16. 6. 2006

rozhodl podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách **takto:**

I.

Zadavatel obec Malenovice, Malenovice 85, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, zastoupená JUDr. Vladimírem Malarzem, starostou obce, při uzavírání smluv o dílo na opravy místních komunikací v obci Malenovice, se dopustil správního deliktu podle § 102

odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že uzavřel

- Smlouvu o dílo č. SOD 34/2006 ze dne 22. 6. 2006 na částku 2 108 300,- Kč bez DPH, s dodavatelem Lesostavby Frýdek – Místek a. s., IČ 45193118, se sídlem Slezská 2766, 738 32 Frýdek – Místek, za niž jedná Ing. Jan Bazgier, předseda představenstva a Ing. Lubomír Piskoř, člen představenstva,
- Smlouvu o dílo ze dne 16. 6. 2006 na částku 4 655 403,- Kč bez DPH s dodavatelem Skanska DS a. s., IČ 26271303, se sídlem Bohunická 133/50, 619 00 Brno, za niž jedná Ing. Josef Hájek, předseda představenstva a Ing. Milan Matzenauer, místopředseda představenstva,

aniž by zadal předmětné smlouvy v některém zadávacím řízení uvedeném v § 25 odst. 2 citovaného zákona, čímž nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách, přičemž citovaný postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

II.

Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se zadavateli obci Malenovice, Malenovice 85, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČ 576964, **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb.,

pokuta ve výši 40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízení u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1710750001.

III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli obci Malenovice, Malenovice 85, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČ 576964, **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1710750002.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, si na základě podnětu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 13. 6. 2007 vyžádal dokumentaci týkající se uzavření smluv o dílo na opravy místních komunikací v Malenovicích s tím, že po přezkoumání předložených smluv o dílo získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele obce Malenovice, Malenovice 85, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČ 576964, zastoupené JUDr. Vladimírem Malarzem, starostou obce (dále jen „zadavatel“) se zákonem, a proto zahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu.

Podle § 99 zákona účastníky správního řízení jsou:

- zadavatel,
- Lesostavby Frýdek – Místek a. s., IČ 45193118, se sídlem Slezská 2766, 738 32 Frýdek – Místek, za niž jedná Ing. Jan Bazgier, předseda představenstva a Ing. Lubomír Piskoř, člen představenstva (dále jen „Lesostavby“),
- Skanska DS a. s., IČ 26271303, se sídlem Bohunická 133/50, 619 00 Brno, za niž jedná Ing. Josef Hájek, předseda představenstva a Ing. Milan Matzenauer, místopředseda představenstva (dále jen „Skanska“).

Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil účastníkům řízení dopisem č.j. S171/2007/VZ-12772/2007/530-Va ze dne 13. 7. 2007, ve kterém je seznámil s pochybnostmi o správnosti postupu zadavatele, tj. zejména s tím, že zadavatel uzavřel smlouvy o dílo na opravy místních komunikací aniž by postupoval podle zákona. Přílohou oznámení bylo usnesení, kterým orgán dohledu stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, dále stanovil zadavateli lhůtu, ve které měl předložit dokumentaci týkající se uzavření smluv o dílo, pokud byla pořízena, a své vyjádření, z jakého důvodu nebylo při uzavírání smluv o dílo postupováno v souladu se zákonem.

Dnem 17. 7. 2007, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvním účastníkům řízení, bylo podle § 96 odst. 2 zákona správní řízení zahájeno.

Zadavatel se ke správnímu řízení vyjádřil podáním ze dne 17. 7. 2007, ve kterém uvedl, že „dokumentace týkající se uzavření smluv o dílo nebyla pořízena“. K otázce, proč nebylo při uzavírání smluv o dílo postupováno dle zákona, zadavatel přílohou svého dopisu předložil stanovisko tehdejšího starosty Ing. Jiřího Zahradky, který uvedl „Dobré zkušenosti s pracemi těchto firem a výhodná cenová nabídka se splátkovým kalendářem“.

Ke správnímu řízení se následně vyjádřil dopisem ze dne 20. 7. 2007 účastník správního řízení Lesostavby, v němž mimo jiné uvedl, že je pravda, že s obcí Malenovice byla uzavřena smlouva o dílo na opravu místních komunikací s cenou 2 108 300,- Kč bez DPH, avšak ve skutečnosti se jednalo o sedm samostatných akcí – v pěti případech šlo o opravy místních komunikací a ve dvou případech o vybudování chodníku s tím, že tyto akce spolu bezprostředně nijak nesouvisely a realizovaly se zpravidla na rozdílných místech v katastru obce Malenovice. Firma Lesostavby dále sdělila, že na každou akci podávala i samostatný rozpočet. Na základě těchto rozpočtů byla uzavřena smlouva o dílo, fakticky se ale jedná o sedm smluv o dílo spojených z důvodu praktičnosti a hospodárnosti do jedné smlouvy,

příčemž i ve smlouvě o dílo jsou jednotlivé akce oceněny samostatně (IV. oddíl). Dle účastníka řízení Lesostavby se nejednalo o způsob, kdy se jedna akce uměle rozdělí na několik dílčích částí, aby se tak obešel zákon, ale v daném případě spíše nastala opačná situace, kdy byla na několik samostatných a samostatně dohodnutých akcí použita jedna smlouva o dílo, přičemž každá akce byla hluboko pod limitem uvedeným v § 6 odst. 1 zákona. Z pohledu firmy Lesostavby se tedy nejednalo o veřejnou zakázku a nemohlo tak dojít ani k porušení zákona.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména obsahu předložených smluv o dílo na opravu místních komunikací v obci Malenovice a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uzavírání šetřených smluv nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Z předložené Smlouvy o dílo č. SOD 34/2006 vyplývá, že zadavatel uzavřel s firmou Lesostavby dne 22. 6. 2006 smlouvu o dílo, jejímž předmětem byla dodávka stavebních prací pro akci oprava místních komunikací v Malenovicích s cenou za dílo ve výši 2 108 300,- Kč bez DPH (2 508 878,- Kč včetně DPH). Dne 20. 7. 2006 byl uzavřen Dodatek č. 1 k této smlouvě o dílo, kterým byla cena díla nově stanovena ve výši 2 700 986,- Kč bez DPH (3 214 174,- Kč včetně DPH). Dále byl dne 16. 10. 2006 uzavřen Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo, kterým byla cena díla opět navýšena, a to na částku 2 800 595,- Kč bez DPH (3 332 709,- Kč včetně DPH).

Zadavatel dále uzavřel dne 16. 6. 2006 smlouvu o dílo s firmou Skanska, jejímž předmětem byla také oprava místních komunikací v obci Malenovice s cenou za dílo ve výši 4 655 403,- Kč bez DPH (5 539 929,- Kč včetně DPH). I k této smlouvě o dílo byly ve dnech 25. 8. 2006 a 28. 9. 2006 uzavřeny dva dodatky, které však neměly vliv na cenu díla.

Podle § 6 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 zákona a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 000 000,- Kč. Podle § 6 odst. 2 zákona se veřejná zakázka uskutečňuje za úplaty na základě písemné smlouvy s jedním nebo více vybranými uchazeči nebo zájemci.

Veřejná zakázka na stavební práce je definována v § 9 odst. 1 zákona. Veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka na provedení nové stavby, stavební změny, udržovací práce, odstranění stavby a jakékoli stavební práce, které odpovídají požadavkům určených zadavatelem, včetně stavebních prací pořizovaných s využitím zprostředkovatelských nebo podobných služeb poskytovaných zadavateli jinou osobou.

Podle § 18 odst. 1 zákona je pro postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek rozhodující předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky neobsahující daň z přidané hodnoty. V souladu s odstavcem 2 citovaného ustanovení zákona je-li předmět veřejné zakázky rozdělen na části, je pro určení předpokládané ceny předmětu rozhodující součet předpokládaných cen všech jeho částí.

Podle § 21 odst. 1 zákona je předpokládanou cenou předmětu veřejné zakázky na stavební práce celková cena stavebních prací.

V šetřeném případě je předmětem obou uzavřených smluv o dílo dodávka stavebních prací pro akci oprava místních komunikací v Malenovicích, tj. veřejná zakázka na stavební

práce. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky součtem všech uzavřených smluv (včetně dodatků ke Smlouvě o dílo č. SOD 34/2006 ze dne 22. 6. 2006) činí 7 455 998,- Kč bez DPH.

Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce podle § 9 odst. 1 zákona, byl zadavatel podle § 25 odst. 1 zákona povinen zadat veřejnou zakázku (§ 14 a 15) v zadávacím řízení, a to v některém z druhů zadávacích řízení stanovených v § 25 odst. 2 zákona, kterými jsou:

- a) otevřené řízení,
- b) užší řízení,
- c) jednací řízení s uveřejněním, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 26 zákona nebo jde-li o zadavatele v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací, nebo
- d) jednací řízení bez uveřejnění, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 nebo § 28 zákona.

Z výše uvedených skutečností i ze stanoviska zadavatele je zcela zřejmé, že zadavatel před uzavřením smluv o dílo nepostupoval podle zákona o veřejných zakázkách, a veřejnou zakázku nezadal v žádném zákonem stanoveném zadávacím řízení. Zadavatel tak nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 zákona tím, že veřejnou zakázku na akci oprava místních komunikací v Malenovicích nezadal v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst. 2 zákona, přestože je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bod 3. zákona, a přestože se jednalo o veřejnou zakázku podle § 6 odst. 1 zákona, a to veřejnou zakázku na stavební práce podle § 9 odst. 1 zákona.

K argumentům účastníka řízení Lesostavby vyjádřeným v jeho dopise ze dne 20. 7. 2007 orgán dohledu dále uvádí následující. Jmenovaný účastník řízení ve svém dopise mimo jiné uvedl, že se v daném případě jednalo o sedm samostatných akcí, které spolu bezprostředně nesouvisely a realizovaly se zpravidla na rozdílných místech v katastru obce Malenovice s tím, že každá akce byla hluboko pod limitem uvedeným v § 6 odst. 1 zákona. S uvedeným názorem účastníka řízení se orgán dohledu neztotožňuje. Zadavatel nazval akci na provedení požadovaných stavebních prací jako „oprava místních komunikací v Malenovicích“. Z obsahu smluv a ze soupisu prací, který je přiložen ke smlouvě o dílo uzavřené s firmou Skanska vyplývá, že předmětem stavebních prací byly místní komunikace, chodníky, zpevnění krajnic či úprava parkoviště a současně je z nich i zřejmý záměr samotného zadavatele realizovat jedním „zadáním“ více oprav místních komunikací. Na základě uvedeného lze dále i konstatovat, že se jedná o práce stejného druhu, které spolu souvisí, neboť probíhaly vždy současně v určitém časovém horizontu (dle předložených smluv o dílo byly termíny zahájení a ukončení prací stanoveny zhruba na dobu od června 2006 až do listopadu 2006) a vždy se týkaly komunikací na území obce Malenovice. Navíc je možné připustit i souvislost mezi stavebními pracemi prováděnými firmou Lesostavby a Skanska, neboť obsahem obou smluv o dílo jsou v několika případech i práce na stejných komunikacích - např. ve smlouvě o dílo uzavřené s firmou Lesostavby je uvedeno „MK Raška“, „MK Satina, Kurečka“, „Chodník u MK Rajské boudy – pařezy“, „Chodník u MK Rajské boudy“, „Parkoviště u Rajské boudy“, „MK za Rajskou boudou“ a v soupisu prací, který je součástí smlouvy o dílo uzavřené s firmou Skanska je uvedeno „MK Raška“, „Parkoviště + cesta podél chodníku Rajská bouda“, „MK Kurečka – část 1“, „MK Kurečka – část 2“ či „MK Satina“. V této souvislosti je také nutné připomenout, že ani sám zadavatel neuvedl, že by se mělo jednat o více samostatných zakázek, které byly jen z důvodu hospodárnosti začleněny do dvou smluv. V návaznosti na uvedené nelze souhlasit s účastníkem řízení Lesostavby, že co určitá komunikace nebo chodník, to i samostatná veřejná zakázka.

Závěrem k této části odůvodnění orgán dohledu dále uvádí, že se vzhledem ke skutečnosti, že každá ze smluv o dílo sama o sobě překročila limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona (teda částku 2 mil. Kč bez DPH), což jednoznačně prokazuje, že zadavatel svým postupem u obou uzavřených smluv porušil zákon (viz výše), již dále nezabýval otázkou případného záměrného rozdělení předmětu veřejné zakázky, neboť prokázání skutečnosti, že zadavatel záměrně rozdělil jeden předmět plnění veřejné zakázky na více samostatných smluv nemá v daném případě vliv na zjištění, že se zadavatel při uzavírání smluv vyhnul postupu dle zákona.

K uložení pokuty

Podle § 102 odst. 1 zákona se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že veřejnou zakázku nezadal v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst. 2 zákona, přestože je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bodu 3. zákona a přestože se jednalo o veřejnou zakázku podle § 6 odst. 1 zákona, a to o veřejnou zakázku na stavební práce. Orgán dohledu dále konstatuje, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit stanovení úspěšnosti pořadí nabídek. Pokud by totiž zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a veřejnou zakázku zadal v zadávacím řízení, nelze vyloučit, že by obdržel nabídky dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky realizace veřejné zakázky, než dodavatelé, se kterými uzavřel předmětné smlouvy o dílo.

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvy o dílo s dodavateli vybranými na základě postupu, při němž porušil výše uvedenou povinnost, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikty podle odstavce 1 právnické osobě, která je zadavatelem, uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) citovaného ustanovení zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 7 455 998,- Kč bez DPH, tj. 8 872 638,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 443 632,- Kč.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele uzavřením smluv o dílo: Smlouva o dílo ze dne 16. 6. 2006 a Smlouva o dílo č. SOD 34/2006 ze dne 22. 6. 2006.

Podle § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel nezadal veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst. 2 zákona, přestože je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bod 3. zákona a přestože se jednalo o veřejnou zakázku

podle § 6 odst. 1 zákona. Nelze vyloučit, že zadáním veřejné zakázky v případném otevřeném nebo užším zadávacím řízení by zadavatel mohl realizovat plnění veřejné zakázky za výhodnějších podmínek, čímž by došlo k úspoře veřejných prostředků. Postup, kdy zadavatelé při zadávání veřejné zakázky nepostupují podle zákona, je jedním z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatelé tím v rozporu se zákonem omezují, resp. vylučují, soutěžní prostředí, které je jedním ze základních předpokladů hospodárného vynakládání veřejných prostředků.

Pokuta uložená zadavateli za zjištěné závažné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po uvážení uvedených argumentů orgán dohledu při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující ve výši cca 10 % z celkové její možné výše.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka je již realizována a nápravy tedy nelze dosáhnout. S ohledem na posouzení míry závažnosti porušení zákona a splnění zákonných podmínek pro uložení pokuty pak uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 40 000,- Kč.

K uložení úhrady nákladů řízení

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000,- Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností, rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

Orgán dohledu na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti posoudil celý případ a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Obec Malenovice, Malenovice 85, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Lesostavby Frýdek – Místek a. s., Slezská 2766, 738 32, Frýdek – Místek

Skanska DS a. s., Bohunická 133/50, 619 00 Brno

Vypraveno: viz otisk razítka na poštovní obálce

