

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

## 604 55 Brno, třída Kpt. Jaroše 7

---

### ROZHODNUTÍ

Č.j. S411/2006-00159/2007/550-IB

V Praze dne 25.6.2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 27.12.2006, na návrh ze dne 22.12.2006, jehož účastníky jsou:

- zadavatel - Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, organizační složka státu, se sídlem Jeruzalémská 957/12, 110 00 Praha 1, zast. ředitelem PhDr. Martinem Chválem, Ph.D.,
- navrhovatel - NUPSESO a.s., se sídlem Golianova 42, 949 01 Nitra, Slovenská republika, za kterého jedná generální ředitel RNDr. Zdeněk Melichar,
- vybraný uchazeč - společnost Scanservice, spol. s r.o., se sídlem V Olšínách 75, 101 00 Praha 10, za kterého jedná jednatel společnosti Ing. Milan Zajíček,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Centra pro zjišťování výsledků vzdělávání, organizační složky státu, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Digitalizace dokumentů a vytěžení dat“, zveřejněné v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 13.10.2006 pod zn. 60002262, **rozhodl** podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 110/2007 Sb., takto:

zadavatel Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, organizační složka státu, nedodržel postup podle § 60 odst. 2 cit. zákona, neboť bezodkladně neoznámil dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Dále zadavatel pochybil tím, že nepřezkoumal podané námítky podle § 111 zákona, ale odmítl je postupem podle § 110 odst. 6 zákona. Tato pochybení zadavatele však neovlivnila výběr nejvhodnější nabídky, proto se správní řízení **zastavuje**.

#### Odůvodnění

Zadavatel Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, organizační složka státu, se sídlem Jeruzalémská 957/12, 110 00 Praha 1, zast. ředitelem PhDr. Martinem Chválem, Ph.D. (dále jen „zadavatel“), zveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), dne 13.10.2006 v Informačním systému o veřejných zakázkách pod zn. 60002262 oznámení otevřeného nadlimitního řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Digitalizace dokumentů a vytěžení dat“.

Ve lhůtě pro podání nabídek přijal zadavatel dvě nabídky. Z protokolu ze dne 27.11.2006 vyplývá, že při otevírání obálek nenavrhla komise žádnou z nabídek k vyřazení. Komise se opětovně sešla dne 28.11.2006, kdy se zabývala posuzováním nabídek. Komise navrhla zadavateli k vyloučení nabídku uchazeče NUPSESO a.s., se sídlem Golianova 42, 949 01 Nitra, Slovenská republika, za kterého jedná generální ředitel Zdeněk Melichar (dále jen „navrhovatel“), z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona.

Následně komise vyhodnotila nabídku uchazeče Scanservice, spol. s r.o., se sídlem V Olšínách 75, 101 00 Praha 10, za kterého jedná jednatel společnosti Ing. Milan Zajíček (dále jen „uchazeč Scanservice“) a doporučila zadavateli podepsat smlouvu s tímto uchazečem.

Zadavatel prostřednictvím Gordion s.r.o., osoby pověřené zastupováním zadavatele při výkonu práv a povinností podle zákona, zaslal navrhovateli oznámení o vyloučení uchazeče ze dne 29.11.2006, jehož přílohu tvořilo rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze dne 29.11.2006. Navrhovatel přijal toto oznámení podle doručky dne 1.12.2006.

Dne 29.11.2006 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky, kterou byla na základě doporučení komise určena nabídka uchazeče Scanservice.

Dopisem ze dne 8.12.2006 podal navrhovatel zadavateli námitky. V námitkách se uvádí, že zadavatel pochybil tím, že v rozhodnutí o vyloučení uchazeče nebyl uveden název navrhovatele, neboť rozhodnutí znělo na „Společnost tiskárna Pratr“, která nebyla uchazečem v předmětné veřejné zakázce. Navrhovatel se u zadavatele domáhal, aby mu bylo zasláno rozhodnutí o výsledcích soutěže.

S přihlédnutím k možnosti, že by mohla marně uplynout zákonná lhůta pro podání námitek, navrhovatel též vznesl námitky proti rozhodnutí o vyloučení s odůvodněním jím předložených kvalifikačních dokladů a žádal zadavatele o nápravu.

Dopisem ze dne 18.12.2006 zadavatel námitku navrhovatele odmítl podle ustanovení § 110 odst. 6 zákona z důvodu nedostatečného specifikování újmy, jež navrhovateli hrozí.

Dne 27.12.2006 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel od navrhovatele návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Dnem 27.12.2006 bylo zahájeno správní řízení podle § 113 odst. 1 zákona, jehož účastníky jsou:

- zadavatel - Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, organizační složka státu, se sídlem Jeruzalémská 957/12, 110 00 Praha 1, zast. ředitelem PhDr. Martinem Chválem, Ph.D.
- navrhovatel - NUPSESO a.s., se sídlem Golianova 42, 949 01 Nitra, Slovenská republika, za kterého jedná generální ředitel Zdeněk Melichar,
- vybraný uchazeč - společnost Scanservice, spol. s r.o., se sídlem V Olšínách 75, 101 00 Praha 10, za kterého jedná jednatel společnosti Ing. Milan Zajíček.

Dne 9.2.2007 vydal Úřad rozhodnutí č.j. S411/2006-15190/2007/550-IB, kterým rozhodl o zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a zrušení rozhodnutí zadavatele o

výběru nejvhodnější nabídky. Dále pak zadavateli uložil k úhradě paušální částku nákladů řízení ve výši 30 000,- Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 8.3.2007 zadavatel rozklad. Dne 18.5.2007 rozhodl předseda Úřadu o rozkladu tak, že zrušil prvostupňové rozhodnutí Úřadu a věc vrátil k novému projednání. Rozhodnutí předsedy Úřadu nabylo právní moci dne 24.5.2007.

V návrhu ze dne 22.12.2006 navrhovatel uvedl, že rozhodnutí o vyloučení z veřejné zakázky, které obdržel od zadavatele, bylo určeno pro jinou právnickou osobu a že do dne podání návrhu od zadavatele neobdržel rozhodnutí o výsledku veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel obával marného uplynutí lhůty pro podání námitek, zaslal zadavateli námítky k důvodům vyloučení. Zároveň navrhovatel žádal nápravu úkonů zadavatele. Tyto námítky zadavatel odmítl s odvoláním na ustanovení § 111 zákona.

Dále navrhovatel v návrhu uvedl, že došlo k nesouladu ve znění zadávacích podmínek, neboť navrhovatel obdržel od zadavatele zadávací podmínky, ve kterých byl datum otevírání obálek stanoven na 27.11.2006 ve 13.00 hod, ale na internetu byl uveřejněn termín 27.11.2006 ve 12.00 hod.

Navrhovatel zároveň uvedl, že požadovanou kvalifikaci prokázal dostatečně „Potvrzení o zapsání do seznamu podnikatelů“, v souladu s platnými právními předpisy Slovenské republiky pro účast subjektů ve veřejných zakázkách.

Navrhovatel žádal přezkoumání všech úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce.

Zadavatel Úřadu předal své vyjádření k návrhu navrhovatele dne 8.1.2007. V návrhu zadavatel uvedl, že námítku, že rozhodnutí o vyloučení zasláné navrhovateli bylo určeno pro jinou společnost, neshledává jako opodstatněný. Zadavatel uvádí, že navrhovateli zaslal správně označené rozhodnutí o vyloučení z veřejné zakázky.

Dále zadavatel uvedl, že setrvává na svém stanovisku o důvodech odmítnutí námítky, neboť námítka neobsahuje predepsané náležitosti.

K termínu otevírání obálek zadavatel uvedl, že byl ve všech materiálech stanoven shodně, a to dne 27.11.2006 ve 13.00 hod.

Zadavatel dále setrval na svém rozhodnutí o vyloučení uchazeče z důvodu nesplnění kvalifikace a konstatuje, že „Potvrzení o zapsání do seznamu podnikatelů“, předložené navrhovatelem, není výpisem ze zahraničního seznamu kvalifikovaných dodavatelů, případně příslušným zahraničním certifikátem.

Dne 23.1.2007 předal zadavatel Úřadu doplnění svého stanoviska ze dne 22.1.2007 a plnou moc, opravňující společnost Gordion, s.r.o. k nahlédnutí do spisového materiálu, vedeného k předmětnému správnímu řízení u Úřadu. Zástupce společnosti Gordion s.r.o. zároveň dne 23.1.2007 nahlédl do spisu správního řízení.

V podání ze dne 22.1.2007 zadavatel konstatoval, že pokud se týká námítky navrhovatele, že obdržel rozhodnutí o vyloučení uchazeče určené jinému subjektu, je tato skutečnost neopodstatněná. Zadavatel uvádí, že písemnosti zasílané uchazeči před podpisem několikrát kontroloval a nebyly shledány žádné vady.

Zadavatel dále konstatoval, že podle jeho názoru důvody pro vyloučení navrhovatele z veřejné zakázky z důvodu nedoložení kvalifikačních předpokladů trvají, neboť navrhovatel nesplnil požadavky na prokázání kvalifikace a to zejména základní kvalifikační předpoklady podle § 53 odst. 1 zákona. Zadavatel zejména konstatuje, že Česká republika – Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, organizační složka státu, není žádnou osobou, vůči které by byl seznam podnikatelů dle zákona Slovenské republiky účinný.

Zadavatel dále uvedl, že rozpory mezi zadávací dokumentací a údaji uvedenými na internetovém informačním serveru veřejných zakázek, které namítá navrhovatel, jsou neopodstatněné a zároveň trvá na důvodech odmítnutí námítky navrhovatele pro nedostačující náležitosti námitek.

K výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje:

### **K doručení rozhodnutí o vyloučení, znějícího na jinou právnickou osobu:**

Co se týče skutkového stavu, je nutné uvést, že zadavatel popírá, že navrhovateli byla doručena prostřednictvím společnosti GORDION, s.r.o., nesprávná část rozhodnutí o vyloučení, v níž se hovoří o vyloučení jiného subjektu nežli navrhovatele. Toto tvrzení opírá o originál dokumentu založený v zadávací dokumentaci. Přestože v zadávací dokumentaci je skutečně založená správná verze rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, není tím bez dalších pochybností vyvráceno, že nemohlo k odeslání části rozhodnutí o vyloučení, která se navrhovatele vůbec netýkala, dojít zřejmým omylem zadavatele či společnosti GORDION, s.r.o. V neprospěch zadavatele svědčí i skutečnost, že se ani nepokusil o opětovné doručení správné verze dokumentu po té, co proti uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel námítky, jejichž přílohou byla fotokopie vadného rozhodnutí o vyloučení navrhovatele. Tyto námítky pak zadavatel odmítl s poukazem na § 110 odst. 6 zákona. Ustanovení § 60 odst. 2 zákona ukládá zadavateli povinnost své rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení tomuto uchazeči bezodkladně oznámit. Jak vyplývá z výše uvedeného, tuto povinnost zadavatel vůči navrhovateli nesplnil, neboť jemu doručené rozhodnutí se týkalo jiného subjektu.

Námítka navrhovatele je důvodná. Jak je dále prokázáno, důvody vyloučení navrhovatele, uvedené v rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, jsou v souladu se zákonem, a proto výše popsané pochybení zadavatele nemělo a ani nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

### **K rozporu data a hodiny otevírání obálek:**

K navrhovatelem uváděnému rozporu mezi datem a hodinou otevírání obálek, zveřejněnou na internetu a v zadávacích podmínkách Úřad uvádí, že přezkoumal jak dokumentaci předloženou zadavatelem, tak zadání veřejné zakázky zveřejněné na Informačním systému veřejných zakázek a neshledal žádné odlišnosti. Jak v zadávacích podmínkách předaných Úřadu zadavatelem, tak na internetovém informačním systému je uvedeno datum otevírání obálek 27.11.2006 ve 13.00 hod.

Námítka navrhovatele týkající se rozporu v zadávacích podmínkách je nedůvodná.

### **K náležitostem námitek a oprávněnosti návrhu na zahájení správního řízení:**

K odmítnutí námitek zadavatelem Úřad konstatuje, že podle ustanovení § 110 odst. 6 zákona v námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují, v čem je spatřováno porušení zákona, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí a čeho se stěžovatel domáhá. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně o této skutečnosti písemně uvědomí stěžovatele.

V námitkách navrhovatele ze dne 8.12.2006 se navrhovatel zejména domáhá, aby mu zadavatel zaslal rozhodnutí o výsledcích veřejné zakázky, neboť rozhodnutí o vyloučení není určeno pro navrhovatele, ale jiný subjekt. V případě, že žádost o zaslání rozhodnutí, které se vztahují k osobě navrhovatele nebude zadavatelem akceptována a mohlo by dojít k uplynutí lhůty pro podání námitek, uvedl navrhovatel také námitky k důvodům vyloučení, tj. k neprokázání kvalifikace. Navrhovatel se domáhá nápravy nedostatků v oznámení a v rozhodnutí o vyloučení z veřejné zakázky.

Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovatel specifikoval v námitkách veškeré náležitosti, požadované zákonem. Ačkoli zadavatel uvádí, že v námitkách není konkrétně uvedena újma, která stěžovateli hrozí, z obsahu námitek vyplývá, že pokud bude uchazeč neoprávněně vyloučen z veřejné zakázky, hrozí mu újma ve výši možného ušlého zisku. Námitka navrhovatele ze dne 8.12.2006 obsahuje veškeré potřebné náležitosti a zadavatel měl při jejich přezkoumání postupovat podle ustanovení § 111 zákona.

Námitka navrhovatele je důvodná. Jak je dále prokázáno, důvody vyloučení navrhovatele, uvedené v rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, jsou v souladu se zákonem, a proto výše popsání pochybení zadavatele nemělo a ani nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

### **K prokázání kvalifikačních předpokladů:**

Podle ustanovení § 143 odst. 1 zákona přijme zadavatel za podmínek uvedených v odstavci 2 výpis ze zahraničního seznamu kvalifikovaných dodavatelů (dále jen „zahraniční seznam“), popřípadě příslušný zahraniční certifikát, které jsou vydávány ve státě, který je součástí Evropského hospodářského prostoru. Podle § 143 odst. 2 zákona zadavatel může přijmout výpis ze zahraničního seznamu či zahraniční certifikát od zahraničního dodavatele pouze v případě, pokud má zahraniční dodavatel sídlo či místo podnikání, popřípadě bydliště, ve státě, ve kterém byl výpis ze zahraničního seznamu či zahraniční certifikát vydán. Navrhovatel prokazatelně má sídlo ve Slovenské republice, jež je součástí Evropského hospodářského prostoru. Ustanovení § 143 odst. 4 zákona dále stanoví, že výpis ze zahraničního seznamu nesmí být starší 3 měsíců.

Jak vyplývá z § 128 zákona č. 25/2006 Z.z., o verejnom obstarávaní, vede Úřad pro verejné obstarávanie seznam podnikateľů, kteří prokázali způsobilost k uzavírání smluv nebo rámcových smluv. Zápis v seznamu opravňuje podnikatele prokázat v zadávacím řízení splnění podmínek účasti podle § 26 odst. 2 zákona č. 25/2006 Z.z., o verejnom obstarávaní. Jak vyplývá z posledně citovaného ustanovení, výpis ze seznamu podnikateľů nahrazuje výpis z rejstříku trestů Slovenské republiky, potvrzení soudu příslušnému k rozhodování v trestních a konkurzních věcech, potvrzení Sociálnej poisťovne SR a zdravotní pojišťovny, daňového úřadu, doklad o oprávnění podnikat nebo doklad o zapsání do seznamu vedeném profesní organizací a potvrzení příslušného inspektorátu práce.

V šetřeném případě bylo zjištěno, že „Potvrzení o zapsání do seznamu podnikatelů“ bylo vydáno slovenským Úradom pro verejné obstarávanie dne 31.3.2006. Je tedy bezpochyby zřejmé, že zmiňovaný výpis byl již ke dni oznámení zadávacího řízení starší než 3 měsíce. Z toho je zřejmé, že navrhovatel tím, že prokazoval splnění kvalifikačních předpokladů pomocí tohoto výpisu, nesplnil povinnost zakotvenou v § 143 odst. 4 zákona. Z uvedeného důvodu zadavatel musel postupovat podle § 60 odst. 1 zákona a navrhovatele vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Samotné vyloučení tedy proběhlo v souladu se zákonem. I když zadavatelovo rozhodnutí o vyloučení navrhovatele trpělo vadami, které dosud nebyly odstraněny, a i když toto rozhodnutí uvádělo jiný důvod vyloučení než skutečnost, že předložený výpis ze zahraničního seznamu (resp. „Potvrzení o zapsání do seznamu podnikatelů“) je starší 3 měsíců, je zřejmé, že zadavatel by navrhovatele z účasti v zadávacím řízení byl přesto povinen vyloučit.

Pro úplnost Úřad dodává, že podle ustanovení § 143 odst. 3 zákona, pokud z výpisu ze zahraničního seznamu či zahraničního certifikátu vyplývá, že zahraniční dodavatel prokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů, profesních kvalifikačních předpokladů, ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů nebo technických kvalifikačních předpokladů, které jsou v příslušném státě obdobou kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 zákona, § 56 odst. 2 písm. a), c) až i) zákona a § 56 odst. 3 písm. a) až c) a písm. e) a f) zákona, nahrazuje výpis ze zahraničního seznamu či zahraniční certifikát za podmínek stanovených v odstavci 4 splnění kvalifikace podle výše uvedených ustanovení tohoto odstavce, popřípadě splnění její příslušné části. V šetřeném případě, jak vyplývá z navrhovatelovy nabídky, navrhovatel prokazoval pomocí výpisu ze zahraničního seznamu (resp. „Potvrzení o zapsání do seznamu podnikatelů“) pouze splnění základních kvalifikačních předpokladů. Podle ustanovení § 53 odst. 2 zákona dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů, potvrzením finančního úřadu, zdravotní pojišťovny nebo správy sociálního zabezpečení, a ve zbývajících případech čestným prohlášením. Jak již bylo uvedeno výše, výpis ze seznamu podnikatelů nahrazuje výpis z rejstříku trestů Slovenské republiky, potvrzení soudu příslušnému k rozhodování v trestních a konkurzních věcech, potvrzení Sociálnej poisťovne SR a zdravotní pojišťovny, daňového úřadu, doklad o oprávnění podnikat nebo doklad o zapsání do seznamu vedeném profesní organizací a potvrzení příslušného inspektorátu práce, a zahrnuje tedy v sobě i jiné doklady než ty, které vyžaduje § 53 odst. 2 zákona. Nicméně, výpisem ze seznamu podnikatelů není například prokázáno, že zadavatel nebyl v posledních třech letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů (§ 53 odst. 1 písm. i) zákona) nebo že nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu (§ 53 odst. 1 písm. c) zákona). Výše zmíněné skutečnosti musí být proto zahraničním dodavatelem prokázány nad rámec výpisu ze zahraničního seznamu, a to čestným prohlášením, jak požaduje § 53 odst. 2 zákona, což se však v šetřeném případě nestalo.

Námítka navrhovatele, týkající se prokázání kvalifikačních předpokladů, je nedůvodná.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je tomu ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Tř. kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

1. Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání, organizační složka státu, Jeruzalémská 957/12, 110 00 Praha 1
2. NUPSESO a.s., Golianova 42, 949 01 Nitra, Slovenská republika
3. Scanservice, spol. s r.o., V Olšínách 75, 101 00 Praha 10

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce