

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j. S397/2006-00009/2007/550-OŠ

V Praze dne 5.2.2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 11.12.2006, na návrh ze dne 7.12.2006, jehož účastníky jsou:

- zadavatel Česká republika - Ministerstvo zdravotnictví, IČ 00024341, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2, jehož jménem jedná MUDr. Tomáš Julínek, MBA, ministr zdravotnictví,
- stěžovatel EKOLA group, spol. s r.o., IČ 63981378, se sídlem Mistrovská 4/558, 108 00 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Libor Ládyš,
- vybraný uchazeč Akustika Praha s.r.o., IČ 60490608, se sídlem Thákurova 7, 166 29 Praha 6, za kterou jedná jednatel Ing. Josef Novák, CSc.,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Tvorba strategických hlukových map“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem 60000571 dne 15.8.2006, **rozhodl** podle § 118 zákona cit. zákona takto:

zadavatel Česká republika - Ministerstvo zdravotnictví, IČ 00024341, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2, nesplnil povinnost stanovenou v § 111 odst. 1 cit. zákona tím, že ve lhůtě 10 dnů od obdržení námitek neodeslal stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoli, avšak tento postup nijak neovlivnil ani nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a proto se správní řízení **zastavuje**.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví, IČ 00024341, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2, jehož jménem jedná MUDr. Tomáš Julínek, MBA, ministr zdravotnictví, (dále jen „zadavatel“), zadal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku na „Tvorbu strategických hlukových map“, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem 60000571 dne 15.8.2006.

Dodavatel EKOLA group, spol. s r.o. dne 22.9.2006 písemně požádal zadavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Dne 26.9.2006 zadavatel zaslal všem

dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace dodatečné informace. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.10.2006 vyplývá, že zadavatel obdržel deset nabídek. Komise zjistila, že osm nabídek nebylo úplných a vyřadila je z dalšího posuzování. Dne 11.10.2006 hodnotící komise hodnotila kvalifikaci dle § 59 zákona u dvou nabídek. Po jejich posouzení hodnotící komise konstatovala, že oba uchazeči splnili kvalifikaci a přistoupila k hodnocení nabídek. Dále hodnotící komise konstatovala, že uchazeč EKOLA group, spol. s r.o., IČ 63981378, se sídlem Mistrovská 4/558, 108 00 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Libor Ládyš (dále jen „uchazeč EKOLA“) se uchází o všechny části veřejné zakázky a uchazeč Akustika Praha s.r.o., IČ 60490608, se sídlem Thákurova 7, 166 29 Praha 6, za kterou jedná jednatel Ing. Josef Novák, CSc. (dále jen „uchazeč Akustika“) se uchází pouze o V. a VI. část veřejné zakázky.

Hodnotící komise pak přistoupila k hodnocení nabídek pro V. a VI. část veřejné zakázky podle předem vyhlášených hodnotících kritérií, a to:

- technická úroveň	váha 65 %
- nabídková cena	váha 35 %

Hodnotící komise hodnotila nabídky uchazečů v souladu s § 79 zákona tak, že pro hodnocení nabídek použila bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelné kritérium nabídková cena získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro kritérium technická úroveň nabízeného plnění, které nelze vyjádřit číselně, sestavila odborná část hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadila takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

Po provedeném hodnocení nabídek hodnotící komise doporučila jako nejvhodnější nabídku uchazeče Akustika pro V. a VI. část veřejné zakázky.

Zadavatel dne 23.10.2006 pod č.j. OVZ-030-26.6.06/28175 vydal rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky, které zaslal oběma uchazečům. V rozhodnutí zadavatel krom jiného uvedl, že I. až IV. část veřejné zakázky přiděluje uchazeči EKOLA a V. a VI. část veřejné zakázky uchazeči Akustika. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel uchazeč EKOLA dne 30.10.2006 a dne 13.11.2006 podal námítky pouze pro V. část veřejné zakázky. Po přezkoumání námitek zadavatel námítkám nevyhověl, o čemž uchazeče EKOLA vyrozuměl dopisem ze dne 23.11.2006. Jelikož uchazeč EKOLA se způsobem vyřízení námitek nesouhlasil, podal dopisem ze dne 7.12.2006 návrh k přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Úřad obdržel návrh dne 11.12.2006 a tímto dnem bylo podle § 116 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Návrh podává uchazeč EKOLA pouze pro V. část předmětné veřejné zakázky a domnívá se, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 zákona (rozhodnutí o námítkách zaslal až 7. den po zákonné lhůtě) námítky řádným způsobem nepřezkoumal a dále uchazeč EKOLA uvádí, že k porušení zákona zadavatelem došlo především při hodnocení nabídek podle druhého hodnotícího kritéria, které je zadávací dokumentací specifikováno jako „Technická úroveň nabízeného plnění“. Ze zprávy

o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že hodnotící komise hodnotila nabídky netransparentně a tak porušila ustanovení § 6 a § 80 zákona. Uchazeč EKOLA se domnívá, že nemohl při vypracování nabídky postupovat přesněji a lépe už z toho důvodu, že zadavatel více nespécifikoval postup hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci, ač mu to zákon ukládá. Dále se uchazeč EKOLA domnívá, že hodnotící komise postupovala nejen nesprávně vzhledem k zákonu, ale také ke směrnici ES a doporučení, na něž se odvolává. Hodnotící komise totiž ve zprávě tvrdí, že „nabídka uchazeče EKOLA, na rozdíl od nabídky uchazeče Akustika nekoresponduje zcela v logistice pracovních postupů se směrnicí 2002/49/ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí a doporučením WG-AEN, které sice připouští měření hluku pro validaci modelu, nikoliv však korekci výpočtu, uvedenou v harmonogramu“. S tímto tvrzením uchazeč nesouhlasí z následujících důvodů:

1. Ve zprávě je pouze neodůvodněné subjektivní vyhodnocení (lepší, horší), tedy bez možnosti ověření v čem zcela nekoresponduje nabídka uchazeče EKOLA proti nabídce uchazeče Akustika a na základě čeho byly odejmuty body.
2. Směrnice 2002/49/ES nepopisuje žádné pracovní postupy a proto uváděné postupy v nabídkách uchazečů s touto směrnicí nemohou korespondovat. Směrnice popisuje metody a tyto metody jsou v nabídce popsány dostatečně podrobně. (K jedné metodě může existovat i více pracovních postupů.)
3. Doporučení WG-AEN-Good Practice Guide (dále jen „GPG 2“), na něž se zadavatel odvolává, není závazným materiálem a je pouze doporučením.

Uchazeč EKOLA se domnívá, že hodnotící komise v případě nejasnosti při hodnocení nabídky mohla a měla využít svého práva a podle § 76 odst. 3 a 4 zákona vyzvat uchazeče k podání vysvětlení. Hodnotící komise uchazeče EKOLA k podání vysvětlení nevyzvala, nabídku účelově interpretovala v neprospěch uchazeče EKOLA a tím postupovala v rozporu se zákonem. Hodnotící komise dále uvedla, že v nabídce uchazeče EKOLA uvedená metoda pro provádění demografických analýz počtu ovlivněných obyvatel je méně přesná než metoda nabízená vítězným uchazečem, aniž by specifikovala v čem je přesnost metody stěžovatele menší než vítězného uchazeče. Zpráva nedokládá žádným způsobem, že software, který bude použit uchazečem Akustika je přesnější než software, který bude použit uchazečem EKOLA.

Uchazeč EKOLA se v neposlední řadě domnívá, že někteří členové hodnotící komise mohli být podjatí ve smyslu § 74 odst. 7 zákona, neboť používají ke své pracovní činnosti softwarový produkt, který právě ve své nabídce uvádí vítězný uchazeč.

Na základě výše uvedeného uchazeč EKOLA navrhuje, aby Úřad v souladu s § 118 zákona zrušil napadené Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pro V. část a dále nařídil zadavateli jmenování nové hodnotící komise a té následně nařídil nové posouzení a hodnocení nabídek.

Dopisem ze dne 18.12.2006 č.j. OVZ-030-14.11.06/44169 zadavatel Úřadu zaslal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a vyjádření k obsahu návrhu. Ve svém vyjádření zadavatel krom jiného uvádí, že korekce výsledků výpočtů nebo výpočetního modelu pomocí výsledků krátkodobých měření je zásadně nesprávná, může vést ke zkreslení výsledků a metodika používaná pro demografické analýzy uchazečem Akustika je přesnější než „binární“ zařídování do pásem, kterou preferuje uchazeč EKOLA a trvá na tom, že zákon neporušil.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j.: S397/2006-222486/550-OŠ ze dne 18.12.2006, ve kterém usnesením účastníkům řízení stanovil lhůty, v nichž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření.

Uchazeči EKOLA bylo poskytnuto vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 18.12.2006 č.j.: OVZ-030-14.11.06/44169 a dne 27.12.2006 doplnil svůj návrh, ve kterém uvádí, že není pravda, že ve své nabídce automaticky a bez dalšího preferuje měření hluku (jak uvádí zadavatel ve svém vyjádření) a také, že v nabídce uchazeče EKOLA není popsáno, že by uchazeč EKOLA chtěl korigovat výsledky výpočtu a navíc navrhuje, aby

1. zadavatel předložil Úřadu průkaz o odbornosti jednotlivých členů odborné části hodnotící komise s potvrzenou listinou referenčních akcí za poslední 3 roky pro oblast výpočtového hlukového mapování velkých území,
2. Úřad nechal v rámci správního řízení vypracovat nezávislý znalecký posudek specialistou na výpočtové hlukové mapování, kterým by byla posouzena stanoviska uchazeče a zadavatele, případně celá nabídka. Zpracovatel znaleckého posudku by měl také prokázat reference v oblasti výpočtových hlukových map, jím realizovaných za poslední 3 roky.

Svého práva vyjádřit se k návrhu uchazeče EKOLA využil i uchazeč Akustika a to zasláním vyjádření ze dne 22.12.2006, ve kterém mimo jiné uvádí, že postup uchazeče EKOLA ve věci korekcí výpočtů hluku pomocí výsledků měření hluku je pro účely strategických hlukových map z odborného hlediska nesprávný. Strategické hlukové mapy mají poskytnout informaci o dlouhodobé a průměrné hlukové zátěži obyvatelstva, což respektuje zadavatelem určená metodika výpočtu NMPB. Pokud by tyto údaje měly být stanoveny měřením, muselo by se jednat o trvalý monitoring hluku na daném místě, nejméně po dobu jednoho roku. Jen tímto způsobem je možno postihnout všechny časové proměny charakteru dopravy a ostatních zdrojů hluku a podmínek šíření hluku, zejména meteorologických. Pokud by výpočty byly korigovány výsledky krátkodobých měření, mohlo by naopak dojít k nežádoucímu zkreslení výsledků. Postup validace výpočtů jím navržený byl proto právem vyhodnocen jako kvalitnější. Demografické analýzy obyvatel zasažených hlukem různých hladin jsou v postupu uchazeče EKOLA založeny na výpočetním stanovení, zda daný obytný či jiný chráněný objekt leží či neleží v příslušném pásmu imise hluku o šířce 5 dB. Uchazeč Akustika naopak každému objektu výpočtem přiřazuje konkrétní hodnotu imise hluku a z těchto dat konstruuje příslušné demografické distribuce, což umožňuje i detailnější zpracování výsledků.

Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- a) stěžovatel EKOLA group, spol. s r.o., IČ 63981378, se sídlem Mistrovská 4/558, 108 00 Praha 10, za kterého jedná jednatel Ing. Libor Ládyš,
- b) zadavatel Česká republika - Ministerstvo zdravotnictví, IČ 00024341, se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2, jehož jménem jedná MUDr. Tomáš Julínek, MBA, ministr zdravotnictví,
- c) vybraný uchazeč Akustika Praha s.r.o., IČ 60490608, se sídlem Thákurova 7, 166 29 Praha 6, za kterého jedná jednatel Ing. Josef Novák, CSc.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání

šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K jednotlivým skutečnostem, uvedeným uchazečem EKOLA v návrhu

K hodnocení nabídek

Podle ustanovení § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení. Hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech § 78 odst. 6 zákona.

V zadání pod bodem IV.2.1.) Kritéria pro zadání zakázky zadavatel uvedl:

- | | |
|----------------------------|-----------|
| 1. Technická úroveň plnění | váha 65 % |
| 2. Výše nabídkové ceny | váha 35 % |

Dopisem č.j. OVZ-32.16-25.9.06/35530 ze dne 26.9.2006 „Doplňující dotazy k zadávací dokumentaci“ k dotazu uchazeče EKOLA krom jiného zadavatel uvedl, že hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií technické úrovně nabízeného plnění bude hodnotící komise hodnotit tak, že bude posuzovat a brát v úvahu tato kritéria: „Kvalita logistiky pracovních postupů, způsob doplnění terénních nerovností v digitálním modelu terénu v blízkosti zdrojů hluku a zástěn, jež mají na šíření hluku podstatný vliv, způsob zohlednění meteorologických vlivů, způsob a klasifikaci pohltivosti-odrazivosti terénu, způsob stanovení výšek budov v dotčeném území, způsob stanovení „tiché fasády“, způsob provedení demografických analýz počtu ovlivněných obyvatel příslušnými intervaly hlukové zátěže na úrovni území jednotlivých obcí v dotčeném území nebo dle identifikátorů sčítacích obvodů v aglomeracích, způsob provedení analýz hlukem zasažených obydlí, škol a nemocnic, metoda použitá ke zpracování hlukové zátěže z provozu tramvají v aglomeracích, způsob vyhodnocení možných nejistot modelů a kvalita, rozsah a způsob zpracování grafických výstupů“. Zadavatel tak blíže specifikoval hodnocení tohoto dílčího kritéria.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise uvedla u tohoto dílčího kritéria, že odborná část hodnotící komise s přihlédnutím ke kvalitě logistiky pracovních postupů, způsobu doplnění terénních nerovností v digitálním modelu terénu v blízkosti zdrojů hluku a zástěn, jež mají na šíření hluku podstatný vliv, způsobu zohlednění meteorologických vlivů, způsobu a klasifikaci pohltivosti-odrazivosti terénu, způsobu stanovení výšek budov v dotčeném území, způsobu stanovení „tiché fasády“, způsobu provedení demografických analýz počtu ovlivněných obyvatel příslušnými intervaly hlukové zátěže na úrovni území jednotlivých obcí v dotčeném území nebo dle identifikátorů sčítacích obvodů v aglomeracích, způsobu provedení analýz hlukem zasažených obydlí, škol a nemocnic, metodě použité ke zpracování hlukové zátěže z provozu tramvají v aglomeracích, způsobu vyhodnocení možných nejistot modelů, kvalitě, rozsahu a způsobu zpracování grafických výstupů tak, že přiřadila každé nabídce bodové ohodnocení, dle úrovně výše uvedených aspektů (částí hodnotícího kritéria – technická úroveň nabízeného plnění). Nabídka s nejvyšší dosaženou

úrovni získala 100 bodů a každá následující nabídka získala takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nevhodnější nabídce. Uchazeč Akustika obdržel 100 bodů (vážených 65 bodů) a uchazeč EKOLA v 90 bodů (vážených 58,5 bodů). V rámci tohoto kritéria odborná část hodnotící komise konstatovala, že „obě předložené nabídky jsou velmi kvalitní a technicky zdařilé, nicméně nabídka uchazeče EKOLA na rozdíl od nabídky uchazeče Akustika nekoresponduje zcela v logice pracovních postupů se směrnicí 2002/ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí a doporučením WG-AEN, které sice připouští měření hluku pro validaci modelu, nikoliv však korekci výpočtu, uvedenou v harmonogramu. V nabídce uchazeče EKOLA uváděná metoda pro provádění demografických analýz počtu ovlivněných obyvatel je méně přesná než metoda nabízená uchazečem Akustika.“ Nabídkovou cenu u uchazečů hodnotící komise hodnotila správně, uchazeč Akustika obdržel 94 bodů (vážených 32,9 bodů) za nabídkovou cenu 10 000 000,- Kč a uchazeč EKOLA 100 bodů (vážených 35 bodů) za nabídkovou cenu 9 400 000,- Kč.

Hodnotící komise provedla posouzení a hodnocení nabídek podle dílčích kritérií, jak již bylo konstatováno výše. Celý svůj postup podrobně popsala ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Oběma uchazečům zadavatel zaslal dne 23.10.2006 rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky č.j. OVZ-030-26.6.06/28175 včetně odůvodnění hodnocení dílčích kritérií, jak již bylo konstatováno výše. Hodnotící komise hodnotila nabídky zcela transparentním a nediskriminačním postupem podle ust. §79 zákona a zadavatel rozhodl v souladu s ustanovením § 81 zákona.

Pro úplnost Úřad uvádí, že mu nepřísluší hodnotit nabídky. Odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli. V rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. A 19/2002 ze dne 16.3.2004 je uvedeno, že pravomoci orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, které obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by orgán dohledu ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvýhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady a nelze to požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru.

K podjatosti hodnotící komise a její odborné způsobilosti

Podjatost je řešena v ustanovení § 74 odst. 7 zákona, v souvislosti s ust. § 76 odst. 2 zákona. Podle ust. § 74 odst. 7 zákona členové komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise písemně prohlášení veřejnému zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise. Podle tohoto ustanovení zadavatel postupoval.

V ustanovení § 74 odst. 3 zákona se uvádí, že hodnotící komise musí mít alespoň 5 členů. Je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít hodnotící komise nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. V souladu s cit. ustanovením zákona, měla patnáctičlenná komise sedm členů s příslušnou odborností, což plně odpovídá požadavku zákona. Členové hodnotící komise jsou uznávanými odborníky, tři z nich jsou zaměstnanci Zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě, který plní úlohu Národní

referenční laboratoře, jeden je vedoucí této NRL, další člen hodnotící komise je vedoucím Národní referenční laboratoře pro měření a posuzování hluku v komunálním prostředí při Zdravotním ústavu, se sídlem v Pardubicích a další zaměstnancem NRL. Úřad nepochybně odbornou způsobilost hodnotící komise. Zadavatel splnil povinnost stanovenou mu zákonem i v tomto bodě.

Úřad z předložené dokumentace nezjistil skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že zadavatel nedodržel zásadu transparentního a nediskriminačního postupu při jednání s uchazeči a zákonem stanovené postupy při hodnocení nabídek hodnotící komisí.

K doplnění návrhu uchazeče EKOLA ze dne 27.12.2006

K preferování měření a ke korekci výsledků výpočtů

Úřad z nabídky uchazeče EKOLA zjistil následující část „B 5“ v kapitole 4 bod 4.1 str. 13 nabídky, kde se uvádí, že citace: „Tato vizuální kontrola bude prováděna jak před vlastním zahájením výpočtů – při sestavení 3D modelu, tak i po jejich ukončení a po případné korekci těchto výpočtů. Další kontrolou správnosti výsledků bude využití stovek měřících míst s 24 hodinovými měřeními provedenými naší společností v letech 2005 a 2006, které byly měřeny v kritických místech s intenzitami nad 16 000 voz/24 hod a tedy budou korespondovat s řešenými úseky pro strategické mapování. Tato měření budou doplněna dle potřeby dalšími měřícími sondami pro kontrolu právnosti (zřejmě má být uvedeno „správnosti“) výpočtového modelu. Po tomto porovnání budou případně provedeny korekční výpočty (dle ověřeného standardního kalibračního postupu EKOLA group)“.

Na základě uvedeného je zřejmé, že zadavatel, resp. hodnotící komise vycházela při hodnocení z faktů uvedených v nabídce uchazeče EKOLA.

K návrhu znaleckého posudku Úřad konstatuje, že v souladu s ust. § 56 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. účelem ustavení znalce je posoudit konkrétní odbornou otázku, na niž závisí rozhodnutí, a k jejímuž zodpovězení úřední osoby nemají potřebné odborné znalosti. O takový případ se nejedná, neboť účelem a předmětem vypracování znaleckého posudku nemůže být hodnocení odbornosti zadavatele, resp. hodnotící komise. Zadavatel, jakožto ústřední správní orgán pro oblast ochrany a podpory veřejného zdraví, do níž patří i ochrana zdraví lidí před nepříznivými účinky hluku a vibrací, je jednak sám odborně vybaven k tomu, aby tyto otázky kvalifikovaně posoudil a dále si pro účely posouzení a hodnocení nabídek napadené veřejné zakázky stanovil hodnotící komisi s odborností a tudíž Úřad nebude žádat znalecký posudek, jak doporučoval uchazeč EKOLA.

K vyřízení námitek

Uchazeč EKOLA podal námítky dne 13.11.2006, které zadavatel obdržel dne 14.11.2006. Zadavatel odeslal písemné rozhodnutí č.j. OVZ-030-14.11.06/44169 až dne 1.12.2006, přičemž lhůta pro odeslání písemného rozhodnutí uplynula dne 24.11.2006. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona má zadavatel povinnost do 10 dnů od obdržení námitek odeslat stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námítkám vyhovuje či nikoliv. Zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 111 odst. 1 cit. zákona tím, že ve lhůtě 10 dnů od obdržení námitek neodeslal stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námítkám vyhovuje či nikoli, avšak tento

postup nijak neovlivnil stanovení pořadí nabídek. Uchazeč EKOLA nebyl na svých právech krácen, protože podal návrh včas a návrh byl posouzen v plném rozsahu.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 53 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce VZ

Obdrží:

Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2
EKOLA group, spol. s r.o., Mistrovská 4/558, 108 00 Praha 10
Akustika Praha s.r.o., Thákurova 7, 166 29 Praha 6

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce