

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.7.2007

Č. j. S119/2007/VZ-10451/2007/520-AB

V Brně dne 28. června 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 17.5.2007 z vlastního podnětu podle § 96 zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika, Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem jedná ministryně obrany JUDr. Vlasta Parkanová, ve věcech delegované pravomoci jednal do 30.9.2005 Dušan Popelka, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň, a od 1.10.2005 jedná Ing. Robert Bochníček, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Hradební 12/772, 110 15 Praha,
- STAVITELSTVÍ DVOŘÁK s. r. o., IČ 64833852, Úslavská 559/21, 301 00 Plzeň, za niž jedná Bohuslav Dvořák, jednatel,
- RedCom, s. r. o., IČ 25688235, Vánková 10, č. pop.797, 181 00 Praha, za niž jedná Ing. Miroslav Sýkora, jednatel,
- Radomír Kessler, nar. 21.6.1956, podnikající pod obchodním jménem Radomír Kessler - KEROS, IČ 12833011, Seč 51, 336 01 Blovice,
- Stavební podnik Klatovy, a. s., IČ 45357323, Příkop 843/4, 602 00 Brno, za niž jednají Ing. Drahomír Kočí, předseda představenstva, a Ing. František Šulc, místopředseda představenstva,
- TERRAMED s. r. o., IČ 26200813, Družstevní 6/1396, 140 00 Praha, za niž jedná Jaroslav Jiráň, jednatel,
- COM-TIP, s. r. o., IČ 45788677, Družstevní 8/1395, 140 00 Praha, za niž jedná Václav Krajíček, jednatel,

ve věci přezkoumání rozhodnutí a úkonů učiněných při zadávání veřejných zakázek:

1. **„Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“** zadávaná podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 3.5.2005 pod ev. č. 50007891 uveřejněno na centrální adrese,

2. **„Oprava objektu PDA – Jince – 1. etapa“**, zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50009291 uveřejněno na centrální adrese,
3. **„Oprava budovy č. 9 na dílny a sklady PS kasárna Klatovských dragounů“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50009289 uveřejněno na centrální adrese,
4. **„Oprava posádkové ubytovny Klatovy – 1. etapa“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50003904 uveřejněno na centrální adrese,
5. **„Oprava budovy č. 1 pro štáb VZ 50008 Klatovy – 1. etapa“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50003914 uveřejněno na centrální adrese,
6. **„Oprava objektu tělocvičny – Jince, 1. etapa“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 24.5.2005 pod ev. č. 50003900 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 15.6.2005 pod značkou 50003900ZR002,
7. **„Karlovy Vary – Sachrův Dvůr – ubytovna č. 1 – statické zajištění stropů - rampy“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 24.5.2005 pod ev. č. 50008683 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 15.6.2005 pod značkou 50008683ZR002,
8. **„Oprava budovy č. 1 – kasárna Radošov, 1. etapa – kuchyně mužstva“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 3.5.2005 pod ev. č. 50003903 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 15.6.2005 pod značkou 50003903ZR002,
9. **„Oprava školícího výcvikového zařízení Eduard - 1. etapa“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 24.5.2005 pod ev. č. 50008679 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 24.6.2005 pod značkou 50008679ZR002,
10. **„Oprava administrativní budovy VUSS, KVV Plzeň – 2. etapa“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50009290 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 28.6.2005 pod značkou 50009290ZR002,

rozhodl podle § 101 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **takto:**

Zadavatel – Česká republika, Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6 – při zadávání veřejné zakázky

I.

„Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“

- a) nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v návaznosti na § 32 odst. 2 a na § 33 odst. 2 téhož zákona, tím, že nevymezil odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- b) se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) podle výše citovaného zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo dne 29.8.2005 s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil postup stanovený v § 25 odst. 1 cit. zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů neprovedl transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchaný správní delikt se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** pokuta ve výši 6 000,- Kč (šest tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1190750001.

II.

„Oprava objektu PDA – Jince – 1. etapa“

- a) nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v návaznosti na § 32 odst. 2 a na § 33 odst. 2 téhož zákona, tím že nevymezil odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- b) se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) podle výše citovaného zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo dne 21.9.2005 s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil postup stanovený v § 25 odst. 1 cit. zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů neprovedl transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchaný správní delikt se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** pokuta ve výši 23 000,- Kč (dvacet tři tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1190750002.

III.

„Oprava budovy č. 9 na dílny a sklady PS kasárna Klatovských dragounů“

- a) nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v návaznosti na § 32 odst. 2 a na § 33 odst. 2 téhož zákona, tím že nevymezil odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- b) se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) podle výše citovaného zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo dne 22.9.2005 s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil postup stanovený v § 25 odst. 1 cit. zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů neprovedl transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchaný správní delikt se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** pokuta ve výši 19 000,- Kč (devatenáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1190750003.

IV.

„Oprava posádkové ubytovny Klatovy – 1. etapa“

- a) nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v návaznosti na § 32 odst. 2 a na § 33 odst. 2 téhož zákona, tím že nevymezil odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- b) se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) podle výše citovaného zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo dne 21.9.2005 s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil postup stanovený v § 25 odst. 1 cit. zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů neprovedl transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchaný správní delikt se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** pokuta ve výši 19 000,- Kč (devatenáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1190750004.

V.

„Oprava budovy č. 1 pro štáb VZ 50008 Klatovy – 1. etapa“

- a) nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v návaznosti na § 32 odst. 2 a na § 33 odst. 2 téhož zákona, tím že nevymezil odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- b) se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) podle výše citovaného zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo dne 22.9.2005 s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil postup stanovený v § 25 odst. 1 cit. zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů neprovedl transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchaný správní delikt se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** pokuta ve výši 21 500,- Kč (dvacet jeden tisíc pět set korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1190750005.

VI.

„Oprava objektu tělocvičny – Jince, 1. etapa“

- a) nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v návaznosti na § 32 odst. 2 a na § 33 odst. 2 téhož zákona, tím že nevymezil odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- b) se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) podle výše citovaného zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo dne 16.11.2005 s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil postup stanovený v § 25 odst. 1 cit. zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů neprovedl transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchaný správní delikt se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** pokuta ve výši 22 000,- Kč (dvacet dva tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1190750006.

VII.

„Karlovy Vary – Sachrův Dvůr – ubytovna č. 1 – statické zajištění stropů - rampy“

- a) nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v návaznosti na § 32 odst. 2 a na § 33 odst. 2 téhož zákona, tím že nevymezil odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- b) se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) podle výše citovaného zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo dne 16.11.2005 s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil postup stanovený v § 25 odst. 1 cit. zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů neprovedl transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchaný správní delikt se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** pokuta ve výši 16 000,- Kč (šestnáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1190750007.

VIII.

„Oprava budovy č. 1 – kasárna Radošov, 1. etapa – kuchyně mužstva“

- a) nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v návaznosti na § 32 odst. 2 a na § 33 odst. 2 téhož zákona, tím že nevymezil odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- b) se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) podle výše citovaného zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo dne 8.11.2005 s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil postup stanovený v § 25 odst. 1 cit. zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů neprovedl

transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchaný správní delikt se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** pokuta ve výši 17 000,- Kč (sedmáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1190750008.

IX.

„Oprava školícího výcvikového zařízení Eduard - 1. etapa“

- a) nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v návaznosti na § 32 odst. 2 a na § 33 odst. 2 téhož zákona, tím že nevymezil odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,
- b) se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) podle výše citovaného zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo dne 16.11.2005 s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil postup stanovený v § 25 odst. 1 cit. zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů neprovedl transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchaný správní delikt se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** pokuta ve výši 12 000,- Kč (dvanáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1190750009.

X.

„Oprava administrativní budovy VUSS, KVV Plzeň – 2. etapa“

- a) nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., v návaznosti na § 32 odst. 2 a na § 33 odst. 2 téhož zákona, tím že nevymezil odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek,

- b) se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) podle výše citovaného zákona tím, že uzavřel smlouvu o dílo dne 16.11.2005 s vybraným uchazečem, přičemž nesplnil postup stanovený v § 25 odst. 1 cit. zákona, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů neprovedl transparentním způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchaný správní delikt se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá** pokuta ve výši 27 000,- Kč (dvacet sedm tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1190750010.

XI.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli – Česká republika, Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6 – ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1190750011.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel podnět na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika, Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem jedná ministryně obrany JUDr. Vlasta Parkanová, ve věcech delegované pravomoci jednal do 30.9.2005 Dušan Popelka, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň, a od 1.10.2005 jedná Ing. Robert Bochníček, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Hradební 12/772, 110 15 Praha (dále jen „zadavatel“), při zadávání všech veřejných zakázek zadávaných v roce 2005 Vojenskou ubytovací a stavební správou, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň (od 1.10.2005 začleněnou pod Vojenskou ubytovací a stavební správu, se sídlem Hradební 12/772, 110 15 Praha). Na základě podnětu si Úřad vyžádal dokumentaci o zadání následujících veřejných zakázek.

1. „**Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa**“ zadávaná podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., (dále jen

„zákon“) formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 3.5.2005 pod ev. č. 50007891 uveřejněno na centrální adrese,

2. **„Oprava objektu PDA – Jince – 1. etapa“**, zadávaná podle posledně cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50009291 uveřejněno na centrální adrese,
3. **„Oprava budovy č. 9 na dílny a sklady PS kasárna Klatovských dragounů“** zadávaná podle posledně cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50009289 uveřejněno na centrální adrese,
4. **„Oprava posádkové ubytovny Klatovy – 1. etapa“** zadávaná podle posledně cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50003904 uveřejněno na centrální adrese,
5. **„Oprava budovy č. 1 pro štáb VZ 50008 Klatovy – 1. etapa“** zadávaná podle posledně cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50003914 uveřejněno na centrální adrese,
6. **„Oprava objektu tělocvičny – Jince, 1. etapa“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 24.5.2005 pod ev. č. 50003900 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 15.6.2005 pod značkou 50003900R002,
7. **„Karlovy Vary – Sachrův Dvůr – ubytovna č. 1 – statické zajištění stropů - rampy“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 24.5.2005 pod ev. č. 50008683 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 15.6.2005 pod značkou 50008683ZR002,
8. **„Oprava budovy č. 1 – kasárna Radošov, 1. etapa – kuchyně mužstva“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 3.5.2005 pod ev. č. 50003903 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 15.6.2005 pod značkou 50003903ZR002,
9. **„Oprava školícího výcvikového zařízení Eduard - 1. etapa“** zadávaná podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 24.5.2005 pod ev. č. 50008679 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 24.6.2005 pod značkou 50008679ZR002,
10. **„Oprava administrativní budovy VUSS, KVV Plzeň – 2. etapa“** zadávaná formou podle posledně cit. zákona o veřejných zakázkách formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50009290 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 28.6.2005 pod značkou 50009290ZR002,

Po přezkoumání předložené dokumentace o zadání výše uvedených veřejných zakázek získal Úřad pochybnosti, zda úkony učiněné zadavatelem jsou v souladu se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů

- zadavatel,
- STAVITELSTVÍ DVOŘÁK s. r. o., IČ 64833852, Úslavská 559/21, 301 00 Plzeň, za niž jedná Bohuslav Dvořák, jednatel (dále jen „STAVITELSTVÍ DVOŘÁK“), které byla přidělena veřejná zakázka v bodě ad 1.,
- RedCom, s. r. o., IČ 25688235, Vánková 10, č. pop. 797, 181 00 Praha, za niž jedná Ing. Miroslav Sýkora, jednatel (dále jen „RedCom“), které byly přiděleny veřejné zakázky v bodech ad 2. a 7.,
- Radomír Kesl, nar. 21.6.1956, podnikající pod obchodním jménem Radomír Kesl - KEROS, IČ 12833011, Seč 51, 336 01 Blovice (dále jen „KEROS“), kterému byla přidělena veřejná zakázka v bodě ad 3.,
- Stavební podnik Klatovy, a. s., IČ 45357323, Příkop 843/4, 602 00 Brno, za niž jednají Ing. Radomír Kočí, předseda představenstva a Ing. František Šulc, místopředseda představenstva, adresa pro doručování Dragounská 7, 339 39 Klatovy (dále jen „Stavební podnik Klatovy“), které byly přiděleny veřejné zakázky v bodě ad 4., 8., 9. a 10.,
- TERRAMED s. r. o., IČ 26200813, Družstevní 6/1396, 140 00 Praha, za niž jedná Jaroslav Jiráň, jednatel (dále jen „TERRAMED“), které byla přidělena veřejná zakázka v bodě ad 5.,
- COM-TIP, s. r. o., IČ 45788677, Družstevní 8/1395, 140 00 Praha, za niž jedná Václav Krajíček, jednatel (dále jen „COM-TIP“), které byla přidělena veřejná zakázka v bodě ad 6.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S119/2007/08558/2007/520-AB ze dne 14.5.2007. Úřad v cit. oznámení o zahájení správního řízení seznámil účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí (zejména se skutečností, že zadavatel nevymezil v oznámení zadávacích řízení odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele, že zájemci nebyli vybráni dle kritérií uvedených v oznámení zadávacích řízení a že nebyl uveden řádný důvod odmítnutí zájemcům, kteří nebyli vybráni k další účasti na zadávacích řízeních) a usnesením ze dne 14.5.2007 č. j. S119/2007-08834/2007/520-AB stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Dnem 17.5.2007, kdy bylo oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení doručeno, bylo podle § 96 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Dne 25.5.2007 Úřad obdržel vyjádření účastníka řízení, společnosti RedCom, týkající se veřejných zakázek uvedených v bodech ad 2. a 7., ve kterém tento uvádí, že přihlášky do zadávacího řízení byly zpracovány a doloženy dle požadavků zadavatele a že cenové nabídky byly v obou případech zpracovány podle předané zadávací dokumentace zadavatele.

Dne 30.5.2007 Úřad obdržel od zadavatele stanovisko, ve kterém zadavatel uvedl, že považoval za dostačující specifikovat v bodě 9.2. oznámení zadávacího řízení – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti a v bodě 9.3. oznámení zadávacího řízení – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti – odkazem na příslušná ustanovení zákona. Zadavatel zastává názor, že tímto odkazem na příslušná ustanovení zákona nepožadoval splnění kvalifikačních předpokladů nad rámec zákona a naopak, že vymezení kvalifikačních předpokladů určitým výčtem by mu mohlo způsobit problémy při vlastní realizaci předmětných veřejných zakázek. Proto pouze u některých zakázek (nikoliv paušálně u všech, ale dle charakteru stavební zakázky) požadoval prokázání

jakosti a požadavků systému řízení podniku z hlediska ochrany životního prostředí předložením dokladu ISO 9001.

V souvislosti s omezením počtu zájemců na minimální počet 5 a maximální počet 5 zadavatel uvedl, že posouzení zájemců provedl dle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení a zájemcům, kteří se umístili na 6. a dalším místě sdělil, že z důvodu omezení počtu zájemců nebyli tito zájemci o účast v užším řízení dále zařazeni. Současně zadavatel připustil, že hodnocení kritérií pro omezení počtu hodnotící komisí nebylo zcela transparentní a z toho důvodu přijal opatření k odstranění nedostatků v případě nových výběrových řízeních. Pouze v případě, že veřejná zakázka již byla realizována, nemohla být náprava provedena.

Další účastníci řízení se k oznámení o zahájení správního řízení č. j. S119/2007/08558/2007/520-AB ze dne 14.5.2007 nevyjádřili.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřených zakázek, uzavřených smluv, vyjádření účastníku řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uzavírání smluv na plnění předmětných zakázek nedodržel povinnosti stanovené zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

ad) 1. Veřejná zakázka „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“ byla zadána podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“), formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 3.5.2005 pod ev. č. 50007891 uveřejněno na centrální adrese. V bodě 9.2. oznámení zadávacího řízení – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti – zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů tak, že uvedl „podle § 32 zák. 40/2004 Sb.“ Dále zadavatel v bodu 9.3. oznámení zadávacího řízení – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti – stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů tak, že uvedl „dle § 33 odst. 1 písm. a) zák. 40/2004 Sb.“

V bodě 5.6. oznámení užšího řízení zadavatel omezil počet zájemců na minimální počet 5 a maximální počet 5. V bodě 11.4. stanovil jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, když uvedl, že „případné omezení zájemců (§ 40) bude provedeno dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů.“ Podle protokolu z jednání komise zadavatele o otvírání obálek s přihláškami zájemců ze dne 14.6.2005 podalo žádost o účast deset zájemců, z toho jeden zájemce byl vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Ze zbývajících 9 zájemců, kteří splnili kvalifikaci komise dle cit. protokolu vybrala 5 zájemců. V oznámení o odmítnutí ze dne 15.6.2005 zadavatel zájemcům, kteří nebyli vyzváni k další účasti na zadávacím řízení v předmětné zakázce, uvedl: „Zadavatel po posouzení stanovených kritérií v oznámení zadávacího řízení omezil počet zájemců pro účast v užším řízení. Do tohoto výběru nebyl výše uvedený zájemce dále zařazen“.

Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel uzavřel dne 29.8.2005 s dodavatelem STAVITELSTVÍ DVORÁK smlouvu o dílo č.127/2005. Výše smluvní ceny činila 4 973 790,- Kč bez DPH (5 918 810,- Kč včetně DPH).

ad) 2. Veřejná zakázka „Oprava objektu PDA – Jince – 1. etapa“ byla zadána podle výše cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50009291 uveřejněno na centrální adrese. V oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2. – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti a v bodě 9.3. – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů a to tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“.

Stejným způsobem tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“ zadavatel v oznámení užšího řízení v bodě 5.6. zadavatel omezil počet zájemců a v bodě 11.4. uvedl, jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky.

Podle zápisu z jednání komise zadavatele o otevírání obálek a hodnocení kvalifikace zájemců, kteří podali přihlášku v užším řízení na realizaci veřejné zakázky ze dne 3.8.2005 podalo žádost o účast šestnáct zájemců, z toho žádný zájemce nebyl vyloučen. Z těchto zájemců komise vybrala dle zápisu z jednání ze dne 4.8.2005 pět zájemců. V oznámení o odmítnutí ze dne 5.8.2005 byl zájemcům, kteří nebyli vyzváni k další účasti na zadávacím řízení v předmětné zakázce, uveden důvod odmítnutí neurčitým způsobem stejně, jak je uvedeno ve veřejné zakázce uvedené pod bodem ad 1.

Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel uzavřel dne 21.9.2005 s dodavatelem RedCom smlouvu o dílo č. 5/85-114/2005. Výše smluvní ceny činila 19 540 508,- Kč bez DPH (23 253 205,- Kč včetně DPH).

ad) 3. Veřejná zakázka „Oprava budovy č. 9 na dílny a sklady PS kasárna Klatovských dragounů“ byla zadána podle výše cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50009289 uveřejněno na centrální adrese. V oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2. – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti a v bodě 9.3. – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů a to tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“.

Stejným způsobem tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“ zadavatel v oznámení užšího řízení v bodě 5.6. zadavatel omezil počet zájemců a v bodě 11.4. uvedl, jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky.

Podle zápisu z jednání komise zadavatele o otevírání obálek a hodnocení kvalifikace zájemců, kteří podali přihlášku v užším řízení na realizaci veřejné zakázky ze dne 1.8.2005 podalo žádost o účast čtrnáct zájemců, z toho jeden zájemce byl vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Ze zbývajících 13 zájemců, kteří splnili kvalifikaci, komise dle zápisu z jednání ze dne 2.8.2005 vybrala 5 zájemců. V oznámení o odmítnutí ze dne 3.8.2005 byl zájemcům, kteří nebyli vyzváni k další účasti na zadávacím řízení v předmětné zakázce, uveden důvod odmítnutí neurčitým způsobem stejně, jak je uvedeno ve veřejné zakázce uvedené pod bodem ad 1.

Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel uzavřel dne 22.9.2005 s dodavatelem podnikatelem KEROS smlouvu o dílo č. 146/2005. Výše smluvní ceny činila 15 933 980,77 Kč bez DPH (18 961 437,11 Kč včetně DPH).

ad) 4. Veřejná zakázka „Oprava posádkové ubytovny Klatovy – 1. etapa“ byla zadána podle výše cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50003904 uveřejněno na centrální adrese. V oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2. – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti a v bodě 9.3. – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů a to tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“.

Stejným způsobem tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“ zadavatel v oznámení užšího řízení v bodě 5.6. zadavatel omezil počet zájemců a v bodě 11.4. uvedl, jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky.

Podle protokolu o otevírání obálek s přihláškami zájemců ze dne 21.7.2005 podalo žádost o účast jedenáct zájemců, z toho jeden zájemce byl vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Ze zbývajících 10 zájemců, kteří splnili kvalifikaci, komise vybrala dle cit. protokolu 5 zájemců. V oznámení o odmítnutí ze dne 22.7.2005 byl zájemcům, kteří nebyli vyzváni k další účasti na zadávacím řízení v předmetné zakázce, uveden důvod odmítnutí neurčitým způsobem stejně, jak je uvedeno ve veřejné zakázce uvedené pod bodem ad 1.

Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel uzavřel dne 21.9.2005 s dodavatelem Stavební podnik Klatovy smlouvu o dílo č. 144/2005. Výše smluvní ceny činila 15 921 784,- Kč bez DPH (18 946 923,- Kč včetně DPH).

ad) 5. Veřejná zakázka „Oprava budovy č. 1 pro štáb VZ 50008 Klatovy – 1. etapa“ byla zadána podle výše cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50003914 uveřejněno na centrální adrese. V oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2. – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti a v bodě 9.3. – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů a to tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“.

Stejným způsobem tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“ zadavatel v oznámení užšího řízení v bodě 5.6. zadavatel omezil počet zájemců a v bodě 11.4. uvedl, jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky.

Podle protokolu o otevírání obálek s přihláškami zájemců ze dne 21.7.2005 podalo žádost o účast jedenáct zájemců, z toho jeden zájemce byl vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Ze zbývajících 10 zájemců, kteří splnili kvalifikaci komise vybrala dle cit. protokolu 5 zájemců. V oznámení o odmítnutí ze dne 22.7.2005 byl zájemcům, kteří nebyli vyzváni k další účasti na zadávacím řízení v předmetné zakázce,

uveden důvod odmítnutí neurčitým způsobem stejně, jak je uvedeno ve veřejné zakázce uvedené pod bodem ad 1.

Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel uzavřel dne 22.9.2005 s dodavatelem TERRAMED smlouvu o dílo č. 145/2005. Výše smluvní ceny činila 18 299 222,76 Kč bez DPH (21 776 075,08 Kč včetně DPH).

ad) 6. Veřejná zakázka „Oprava objektu tělocvičny – Jince, 1. etapa“ byla zadána podle výše cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 24.5.2005 pod ev. č. 50003900 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 15.6.2005 pod značkou 50003900ZR002. V oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2. – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti a v bodě 9.3. – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů a to tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“.

Stejným způsobem tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“ zadavatel v oznámení užšího řízení v bodě 5.6. zadavatel omezil počet zájemců a v bodě 11.4. uvedl, jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky.

Podle zápisu z jednání komise zadavatele o otvírání obálek a hodnocení kvalifikace zájemců, kteří podali přihlášku v užším řízení na realizaci veřejné zakázky ze dne 2.8.2005 podalo žádost o účast osmnáct zájemců, z toho jeden zájemce byl vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Ze zbývajících 17 zájemců, kteří splnili kvalifikaci komise dle zápisu z jednání ze dne 3.8.2005 vybrala 5 zájemců. V oznámení o odmítnutí ze dne 5.8.2005 byl zájemcům, kteří nebyli vyzváni k další účasti na zadávacím řízení v předmětné zakázce, uveden důvod odmítnutí neurčitým způsobem stejně, jak je uvedeno ve veřejné zakázce uvedené pod bodem ad 1.

Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel uzavřel dne 16.11.2005 s dodavatelem COM-TIP smlouvu o dílo č. 5/6-121/2005. Výše smluvní ceny činila 22 193 203,69 Kč bez DPH (26 409 912,39 Kč včetně DPH).

ad) 7. Veřejná zakázka „Karlovy Vary – Sachrův Dvůr – ubytovna č. 1 – statické zajištění stropů - rampy“ byla zadána podle výše cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 24.5.2005 pod ev. č. 50008683 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 15.6.2005 pod značkou 50008683ZR002. V oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2. – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti a v bodě 9.3. – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů a to tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“.

Stejným způsobem tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“ zadavatel v oznámení užšího řízení v bodě 5.6. zadavatel omezil počet zájemců a v bodě 11.4. uvedl, jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky.

Podle zápisu z jednání komise zadavatele o otvírání obálek a hodnocení kvalifikace zájemců, kteří podali přihlášku v užším řízení na realizaci veřejné zakázky ze dne 3.8.2005 podalo žádost o účast dvacet dva zájemců, z toho dva zájemci byli vyloučeni z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Ze zbývajících 20 zájemců, kteří splnili kvalifikaci komise dle zápisu z jednání ze dne 4.8.2005 vybrala 5 zájemců V oznámení o odmítnutí ze dne 5.8.2005 byl zájemcům, kteří nebyli vyzváni k další účasti na zadávacím řízení v předmětné zakázce, uveden důvod odmítnutí neurčitým způsobem stejně, jak je uvedeno ve veřejné zakázce uvedené pod bodem ad 1.

Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel uzavřel dne 16.11.2005 s dodavatelem RedCom smlouvu o dílo č. 126/2005. Výše smluvní ceny činila 13 779 302,- Kč bez DPH (16 397 370,- Kč včetně DPH).

ad) 8. Veřejná zakázka „Oprava budovy č. 1 – kasárna Radošov, 1. etapa – kuchyně mužstva“ byla zadána podle výše cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 3.5.2005 pod ev. č. 50003903 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 15.6.2005 pod značkou 50003903ZR002. V oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2. – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti a v bodě 9.3. – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů a to tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“.

Stejným způsobem tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“ zadavatel v oznámení užšího řízení v bodě 5.6. zadavatel omezil počet zájemců a v bodě 11.4. uvedl, jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky.

Podle zápisu z jednání komise zadavatele o otvírání obálek a hodnocení kvalifikace zájemců, kteří podali přihlášku v užším řízení na realizaci veřejné zakázky ze dne 2.8.2005 podalo žádost o účast dvacet zájemců. Z těchto zájemců komise zadavatele vybrala dle cit. zápisu z jednání 5 zájemců. V oznámení o odmítnutí ze dne 5.8.2005 byl zájemcům, kteří nebyli vyzváni k další účasti na zadávacím řízení v předmětné zakázce, uveden důvod odmítnutí neurčitým způsobem stejně, jak je uvedeno ve veřejné zakázce uvedené pod bodem ad 1.

Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel uzavřel dne 8.11.2005 s dodavatelem Stavební podnik Klatovy smlouvu o dílo č. 127/2005. Výše smluvní ceny činila 14 486 047,- Kč bez DPH (17 238 396,- Kč včetně DPH).

ad) 9. Veřejná zakázka „Oprava školícího výcvikového zařízení Eduard - 1. etapa“ byla zadána podle výše cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 24.5.2005 pod ev. č. 50008679 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 24.6.2005 pod značkou 50008679ZR002,. V oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2. – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti a v bodě 9.3. – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů a to tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“.

Stejným způsobem tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“ zadavatel v oznámení užšího řízení v bodě 5.6. zadavatel omezil počet zájemců a v bodě 11.4. uvedl, jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky.

Podle zápisu z jednání komise zadavatele o otvírání obálek a hodnocení kvalifikace zájemců, kteří podali přihlášku v užším řízení na realizaci veřejné zakázky ze dne 8.8.2005 podalo žádost o účast dvanáct zájemců, z toho dva zájemci byli vyloučeni z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Ze zbývajících 10 zájemců, kteří splnili kvalifikaci komise vybrala dle cit. zápisu z jednání 5 zájemců. V oznámení o odmítnutí ze dne 8.8.2005 byl zájemcům, kteří nebyli vyzváni k další účasti na zadávacím řízení v předmětné zakázce, uveden důvod odmítnutí neurčitým způsobem stejně, jak je uvedeno ve veřejné zakázce uvedené pod bodem ad 1.

Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel uzavřel dne 16.11.2005 s dodavatelem Stavební podnik Klatovy smlouvu o dílo č. 125/2005. Výše smluvní ceny činila 10 356 461,- Kč bez DPH (12 324 188,- Kč včetně DPH).

ad) 10. Veřejná zakázka „Oprava administrativní budovy VUSS, KVV Plzeň – 2. etapa“ byla zadána podle výše cit. zákona formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 6.6.2005 pod ev. č. 50009290 uveřejněno na centrální adrese, jehož oprava byla dále zveřejněna dne 28.6.2005 pod značkou 50009290ZR002,. V oznámení zadávacího řízení v bodě 9.2. – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti a v bodě 9.3. – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů a to tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“.

Stejným způsobem tak, jak je uvedeno v případě veřejné zakázky uvedené pod bodem 1. „Plzeň – Lobzy - oprava objektu střeliště na 300 m – 1. etapa“ zadavatel v oznámení užšího řízení v bodě 5.6. zadavatel omezil počet zájemců a v bodě 11.4. uvedl, jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky.

Podle zápisu z jednání komise zadavatele o otvírání obálek a hodnocení kvalifikace zájemců, kteří podali přihlášku v užším řízení na realizaci veřejné zakázky ze dne 8.8.2005 podalo žádost o účast devatenáct zájemců, z toho dva zájemci byli vyloučeni z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů. Ze zbývajících 17 zájemců, kteří splnili kvalifikaci komise dle zápisu z jednání ze dne 9.8.2005 vybrala 5 zájemců. V oznámení o odmítnutí ze dne 9.8.2005 byl zájemcům, kteří nebyli vyzváni k další účasti na zadávacím řízení v předmětné zakázce, uveden důvod odmítnutí neurčitým způsobem stejně, jak je uvedeno ve veřejné zakázce uvedené pod bodem ad 1.

Po provedeném hodnocení nabídek zadavatel uzavřel dne 16.11.2005 s dodavatelem Stavební podnik Klatovy smlouvu o dílo č. 10/2-181/2005. Výše smluvní ceny činila 22 914 180,- Kč bez DPH (27 267 875,- Kč včetně DPH).

Prokazování finanční a ekonomické způsobilosti, technické způsobilosti

Podle § 30 odst. 1 zákona předpokladem účasti dodavatele v užším řízení a předpokladem hodnocení nabídek v otevřeném řízení je splnění kvalifikace.

Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona se splněním kvalifikace rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakostí podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky.

Ustanovení § 30 odst. 3 věty první zákona stanoví, že požadavky na splnění kvalifikace podle odstavce 2 včetně dokladů požadovaných k jejich prokázání uvede zadavatel v oznámení zadávacího řízení.

Podle § 32 odst. 2 zákona a podle § 33 odst. 2 zákona je zadavatel v oznámení užšího řízení povinen stanovit způsob prokázání finanční a ekonomické způsobilosti a technické způsobilosti.

V šetřených deseti případech zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil způsob prokazování způsobilosti zájemců následovně:

V bodě 9.2. oznámení zadávacího řízení – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti – zadavatel uvedl „podle § 32 zák. 40/2004 Sb.“

V bodě 9.3. oznámení zadávacího řízení – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti – zadavatel uvedl „podle § 33 odst. 1 písm. a) zák. 40/2004 Sb.“

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení ani v jedné z deseti předmětných veřejných zakázek nevymezil odpovídající úroveň („prahovou hodnotu“) způsobilosti zájemců pro provedení veřejné zakázky. Vymezení odpovídající úrovně v rámci zvoleného způsobu prokazování způsobilosti zájemců, tj. stanovení určité minimální prahové či limitní úrovně způsobilosti, kterou musí zájemce při podání žádosti o účast doložit, je zadavatel povinen uvést konkrétně a jednoznačně v oznámení zadávacího řízení (např. určitou konkrétní výší dosaženého obrátu ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky, předložení referenčních staveb podle předmětu veřejné zakázky a předpokládaného finančního rozsahu, dispozicí určitého technického zařízení pro provedení předmětu veřejné zakázky, apod.). Pokud by zadavatel hranici způsobilosti ve vztahu k předmětu veřejné zakázky konkrétně nestanovil, nemůže logicky způsobilost zájemce objektivně a transparentně posoudit – případně zájemce odůvodněně odmítnout z důvodu nesplnění kvalifikace (§ 39 odst. 2 zákona) – viz níže.

Tím, že v oznámení pro výše uvedená zadávací řízení stanovil další kvalifikační kritéria, aniž by současně vymezil odpovídající úroveň způsobilosti zájemců podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, zadavatel nesplnil povinnost stanovenou § 30 odst. 2 písm. b) zákona v návaznosti na § 32 zákona odst. 2 a na § 33 odst. 2 zákona. Vzhledem k tomu, že zadavatel žádného z uchazečů nevyloučil z důvodu neprokázání dalších kvalifikačních kritérií, toto porušení zákona v šetřených případech neovlivnilo podstatně pořadí úspěšnosti nabídek.

Výběr zájemců při omezení jejich počtu

Podle ustanovení § 40 odst. 1 zákona omezí-li zadavatel počet zájemců pro účast v užším řízení, provede výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení. Zadavatel je tedy povinen provést výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci podle kritérií předem stanovených. Zájemcům, jejichž účast v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním byla odmítnuta z důvodu omezení jejich počtu, zadavatel tuto skutečnost bezodkladně písemně oznámí s uvedením důvodu (ustanovení § 40 odst. 2 zákona). Ustanovení § 25 odst. 1 věta druhá zákona stanoví, že zadavatel je povinen v zadávacím řízení dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

V bodě 5.6. oznámení užšího řízení u všech deseti veřejných zakázek zadavatel omezil počet zájemců na minimální počet 5 a maximální počet 5. V bodě 11.4. stanovil jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, když uvedl, že „případné omezení zájemců (§ 40) bude provedeno dle realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů.“

Ke stanovení kritérií pro omezení počtu zájemců a k následnému výběru zájemců Úřad uvádí následující. Kritéria zvolená pro výběr zájemců při omezení jejich počtu mohou obsahově odpovídat kvalifikačním kritériím. Zadavatel však tato kritéria hodnotí rozdílným způsobem. V případě kvalifikačních kritérií zadavatel posuzuje, zda zájemce splnil či nesplnil úroveň kvalifikačního kritéria stanovenou v podmínkách zadávacího řízení. V případě kritérií pro výběr zájemců při omezení jejich počtu však zadavatel vyhodnocuje míru, v jaké jednotliví zájemci, kteří prokázali splnění kvalifikace, dané kritérium splnili lépe. Kritéria stanovená pro výběr zájemců při omezení jejich počtu je zadavatel povinen uveřejnit v oznámení zadávacího řízení. Výběr zájemců pak musí být proveden v souladu se zákonem a podle zveřejněných kritérií. Dále tato kritéria musí být stanovena a hodnocena s ohledem na základní principy zadávání veřejných zakázek tak, aby byl zachován rovný přístup ke všem zájemcům, princip nediskriminace a transparentnosti zadávacího řízení (§ 25 odst. 1 zákona). Kritéria pro omezení počtu zájemců musí mít objektivní charakter. Pro uvedený výklad svědčí rovněž rozhodovací praxe Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“), viz rozsudek č. C – 360/89 Evropská komise versus Italská republika, v němž ESD označil za diskriminační kritérium pro omezení počtu, kdy byli zájemci vybíráni na základě regionu, ve kterém provozovali svou hlavní činnost.

Z dokumentací o zadání výše uvedených deseti veřejných zakázek Úřad zjistil, že zadavatel ustavil pro hodnocení kvalifikace komise, která navrhly oslovit omezený počet 5 zájemců k podání nabídky. Tito zájemci byli komisí vybráni na základě „doložených dokladů, podle počtu a druhu realizovaných staveb obdobného charakteru a referencí objednatelů“. U některých vybraných zájemců komise jako zdůvodnění pro výběr konkrétního uchazeče, komise dále uvedla, že „nabídka zájemce je doložena referencí VUSS Plzeň, potvrzující realizaci stavebních akcí ve prospěch AČR na teritoriu VUSS Plzeň v předchozích letech“, „jedná o zájemce, který dlouhodobě realizuje stavební zakázky pro zadavatele v teritoriu VUSS Plzeň ve vysoké kvalitě a v dohodnutých termínech“, „jedná se o uchazeče z blízkého okolí stavby“, „zájemce se doporučuje z důvodu získání srovnání nabídek z jiného regionu republiky“, nebo že „z důvodu zvýšení konkurenčního prostředí se doporučuje zařadit zájemce mimo teritorium VUSS Plzeň“. Jiné údaje rozhodné pro výběr zájemců komise neuvedla.

Ze zápisů z jednání hodnotících komisí níže uvedených v tabulce nevyplývá, jaké to byly skutečnosti, které vedly komisi resp. zadavatele k rozhodnutí, že 5 zájemců v konkrétní veřejné zakázce splnilo nejlépe kritéria pro omezení zájemců podle předložených realizovaných staveb obdobného charakteru a předložených referencí ve vztahu k ostatním zájemcům, když jejich umístění mezi 5 zájemci nejlépe splňujícími stanovená kritéria neodpovídá jednoznačně předloženým dokladům.

č. zakázky	Zápis z jednání komise, kde je zaznamenáno omezení počtu zájemců	Datum uzavření smlouvy o dílo
1.	14.6.2005	29.8.2005
2.	4.8.2005	21.9.2005
3.	2.8.2005	22.9.2005
4.	21.7.2005	21.9.2005
5.	21.7.2005	22.9.2005
6.	3.8.2005	16.11.2005
7.	4.8.2005	16.11.2005
8.	2.8.2005	8.11.2005
9.	8.8.2005	16.11.2005
10.	9.8.2005	16.11.2005

V šetřených deseti případech tedy zadavatel nezhodnotil míru splnění jím uvedených kritérií, tj. nezohlednil jak se lišily jednotlivé žádosti o účast dle předložených referencí, ani dle realizovaných staveb obdobného charakteru, ani neuvedl transparentním způsobem, které to byly skutečnosti uvedené v žádostech o účast zájemců v jednotlivých zadávacích řízeních, které vedly zadavatele k výběru pěti konkrétních uchazečů. Zadavatel nestanovil pořadí v jakém se umístili jednotliví vybraní i nevybraní zájemci dle hodnocených hledisek, aby jeho rozhodování bylo transparentní, ani neuvedl proč zájemci, kteří nebyli vybráni k další účasti v zadávacích řízeních na jednotlivé veřejné zakázky neuspěli ve vztahu k pěti zájemcům nejlépe splňujícím cit. kritéria.

Podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona zájemcům, jejichž účast v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním byla odmítnuta z důvodu omezení jejich počtu, zadavatel tuto skutečnost bezodkladně písemně oznámí s uvedením důvodu.

Z dokumentací o zadání výše uvedených deseti veřejných zakázek vyplývá, že v oznámeních o odmítnutí další účasti na předmětných veřejných zakázkách ze dne 15.6.2005, 5.8.2005, 3.8.2005, 22.7.2005, 22.7.2005, 5.8.2005, 5.8.2005, 5.8.2005, 8.8.2005, 9.8.2005 zadavatel odmítnutým zájemcům sdělil, že nebyli vybráni z důvodu omezení počtu zájemců.

Podle ustanovení § 25 odst. 1 věta druhá zákona zadavatel je povinen v zadávacím řízení dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti. Aby byl výběr zájemců do užšího řízení v šetřených případech transparentní, měl by zadavatel v písemném záznamu, uvést skutečnosti rozhodující pro jeho výběr, tj. měl by uvést údaje, které by jasným a srozumitelným způsobem popsaly, na základě jakých konkrétních informací zadavatel rozhodoval o výběru zájemců při omezení jejich počtu, a v jaké míře jednotliví zájemci

stanovené kritérium splnili. Tyto skutečnosti jsou pak důvodem, který je nutno uvést v rozhodnutí o odmítnutí další účasti zájemce v zadávacím řízení, aby toto řízení bylo transparentní. Jakou úvahou byla hodnotící komise a později zadavatel při výběru 5 zájemců veden nelze ze zápisů z jednání jednotlivých komisí či z rozhodnutí zadavatele transparentně zjistit.

Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval podle zákona, když provedl výběr zájemců při omezení jejich počtu, v rozporu se zásadou transparentnosti stanovenou v § 25 odst. 1 zákona.

Podle § 102 odst. 1 zákona se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V případě výše uvedených deseti veřejných zakázek se zadavatel dopustil deseti správních deliktů tím, že uzavřel smlouvy o dílo uvedené v třetím sloupci výše uvedené tabulky s uchazeči, kteří nebyli vybráni postupem dle zákona, neboť nesplnil povinnost stanovenou zákonem v § 25 odst. 1 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek v jednotlivých veřejných zakázkách. Zadavatel neprovedl transparentně výběry ze zájemců, kteří nejlépe splnili kvalifikaci podle kritérií stanovených v oznámení jednotlivých zadávacích řízení, když se ztotožnil s rozhodnutími jednotlivých komisí, které neuvedly v žádném z příslušných zápisů z jednání údaje, v jakém pořadí se z hlediska stanovených kritérií umístili jednotliví zájemci či jinak nezdůvodnily transparentně svůj výběr zájemců. Porušením povinnosti stanovené zadavateli zákonem došlo k ovlivnění okruhu uchazečů, kterým byla zadavatelem zaslána výzva k podání nabídky, přičemž odmítnutí zájemci mohli nabídnout výhodnější podmínky než uchazeči vybraní pro jednotlivé výše uvedené veřejné zakázky. Porušení povinností stanovených zákonem tak mohlo podstatně ovlivnit pořadí nabídek ve výše uvedených deseti veřejných zakázkách.

Vzhledem ke zjištěnému porušení zákona a s přihlédnutím k tomu, že plnění výše uvedených deseti veřejných zakázek bylo již realizováno, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo zrušení rozhodnutí o přidělení výše uvedených deseti veřejných zakázek, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Na základě zjištěných deseti správních deliktů zadavatele Úřad uložil zadavateli pokuty, jak je uvedeno ve výrocích I. až X. tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty Úřad rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 cit. zákona a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V případě výše uvedených deseti veřejných zakázek došlo k protiprávnímu jednání zadavatele při výběru zájemců dle zápisů z jednání uvedených ve druhém sloupci výše uvedené tabulky a následným uzavřením smluv o dílo uvedených v třetím sloupci této tabulky tj. v roce 2005.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikty podle odstavce 1 právnické osobě, která je zadavatelem, uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) cit. ustanovení zákona. Ceny deseti předmětných veřejných zakázek, při jejichž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být

zadavateli uložena pokuta, jsou uvedeny v druhém sloupci níže uvedené tabulky. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) jsou uvedeny v třetím sloupci této tabulky.

č. zakázky	Cena veřejné zakázky v Kč	Horní hranice pokuty v Kč	Uložená výše pokuty v Kč
1.	5 918 810,--	295 940,50	6 000,--
2.	23 253 205,--	1 162 660,--	23 000,--
3.	18 961 437,11	948 071,85	19 000,--
4.	18 946 923,--	947 346,17	19 000,--
5.	21 776 075,08	1 088 803,80	21 500,--
6.	22 409 912,39	1 120 495,60	22 000,--
7.	16 397 370,--	819 868,50	16 000,--
8.	17 238 396,--	861 919,--	17 000,--
9.	12 324 188,--	616 209,40	12 000,--
10.	27 267 875,--	1 363 393,80	27 000,--

Podle § 105 odst. 1 zákona Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z hlediska přiměřenosti sankcí vzal Úřad v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel porušením zákona postupoval v zadávacím řízení netransparentně a tím porušil základní zásadu zadávacího řízení.

Úřad vzal v úvahu skutečnost, že zadavatel uznává své pochybení a že všem akvizičním pracovištím sdělil poznatky, které by měly zabránit určitým úkonům, které by nenaplnily zákonné požadavky a dále že se jedná o subjekt, jehož výdaje jsou hrazeny ze státního rozpočtu a že samotným projednáním případu v rámci dohledové činnosti bylo rovněž dosaženo preventivního účelu zákona. Proto uložil zadavateli pokutu v dolní polovině zákonem stanovené sazby.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V § 6 odst. 2 pak vyhláška upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti (viz výše), rozhodl Úřad v části XI. výroku tohoto rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši dle § 6 odst. 1 vyhlášky, splatné v přiměřené lhůtě, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno ve jeho výroku XI.

Závěrem Úřad poznamenává, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6,
COM-TIP, s. r. o., IČ 45788677, Družstevní 1395/8, 140 00 Praha
STAVITELSTVÍ DVORÁK s. r. o., IČ 64833852, Úslavská 559/21, 301 00 Plzeň
Stavební podnik Klatovy, a. s., IČ 45357323, Příkop 843/4, 602 00 Brno,
RedCom, s. r. o., IČ 25688235, Vánková 10, 181 00 Praha
Radomír Kesl - KEROS, IČ 12833011, Seč 51, 336 01 Blovice
TERRAMED, s. r. o., IČ 26200813, Družstevní 1396/6, 140 00 Praha

Na vědomí:

Vojenská ubytovací a stavební správa, Hradební 12/772, 110 15 Praha
Stavební podnik Klatovy, a. s., IČ 45357323, Dragounská 7, 339 39 Klatovy

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce