

Č. j.: S 20, 21/02-152/1229/Kr

V Brně dne 8. března 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 11.1.2002 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 9.1.2002 společnosti ISS Česká republika, s. r. o., Pod Višňovkou 1662/21, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Ivo Glazar, jednatel společnosti, a

ve správním řízení zahájeném dne 16.1.2002 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 11.1.2002 od fyzické osoby Michala Bohumela, nar. 5.3.1954, Šimonova 1109/3, 163 00 Praha 6, a právnické osoby Technoclean spol. s r. o., Partyzánská 1546/26, 170 00 Praha 7, za niž jedná Ing. Milan Syrovátka, jednatel společnosti, které uzavřely dne 1.10.2001 smlouvu o sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky,

na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za niž jedná Ing. Milan Houfek, předseda představenstva a generální ředitel, právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 6.2.2002 advokátem Dr. JUDr. Miroslavem Zámečkou – advokátní kancelář Bakeš & partneři, 28. října 13, Praha 1, ze dne 3.1.2002, o námitkách ze dne 28.12.2001, resp. 31.12.2001, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21.12.2001 v obchodní veřejné soutěži „Provádění kompletního úklidu stanic metra trati C“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 33/2001 ze dne 15.8.2001 pod zn. 130985-33/01

rozhodl takto:

Zadavatel společnost Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, porušil ustanovení

- § 37 odst. 1 písm. h) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, tím, že zdůvodnění hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek podle kritérií

„podmínky v návrhu smlouvy“, „personální zabezpečení zakázky“ a „zajišťování prací obdobného charakteru“ je neprůhledné a netransparentní,

- § 35 odst. 1 v návaznosti na § 5 odst. 3 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, tím, že při hodnocení nabídek nestanovil váhu kritéria „nabídková cena“ odpovídající jeho třetímu pořadí stupně důležitosti, jak bylo stanoveno v podmínkách obchodní veřejné soutěže,
- § 35 odst. 1 v návaznosti na § 6 odst. 2 písm. c) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť při hodnocení podle výše nabídkových cen dvěma uchazečům přidělil stejný počet bodů, byť se jejich nabídkové ceny lišily,
- § 38 odst. 1 v návaznosti na § 6 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zákona tím, že o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodl na základě zveřejněných podmínek obchodní veřejné soutěže.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ruší rozhodnutí zadavatele společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, ze dne 21.12.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Provádění kompletního úklidu stanic metra trati C“ a zadavateli ukládá provést nový výběr, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za nějž jedná Ing Milan Houfek, předseda představenstva a generální ředitel, právně zastoupený na základě plné moci ze dne 6.2.2002 advokátem Dr. JUDr. Miroslavem Zámečkou – advokátní kancelář Bakeš & partneři, 28. října 13, Praha 1 (dále jen „zadavatel“), vyhlásil podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Provádění kompletního úklidu stanic metra trati C“ v Obchodním věstníku č. 33/2001 ze dne 15.8.2001 pod zn. 130985-33/01 (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

- podmínky v návrhu smlouvy
- odbornost a šíře nabízených služeb
- nabídková cena
- technické a materiální vybavení
- personální zabezpečení zakázky
- zkušenosti se zajišťováním prací obdobného charakteru.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4.10.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel osm nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.12.2001 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů:

1. TEST, spol. s r. o., Praha,
2. C D V služby, s. r. o., Praha,
3. Svačina a Jirout Česká republika a. s., Praha.

Hodnocení provedené komisí zadavatel neakceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl odlišně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, takto:

1. C D V služby, s. r. o., Praha,
2. TEST, spol. s r. o., Praha,
4. Svačina a Jirout Česká republika a. s., Praha.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému dopisem ze dne 21.12.2001, který společnost ISS Česká republika, s. r. o. (dále jen „ISS“), obdržela dne 21.12.2001, podala jmenovaná společnost dopisem ze dne 28.12.2001 námitky zadavateli, který je obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což ISS oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 3.1.2002, který jmenovaná společnost obdržela 7.1.2002. Vzhledem k tomu, že ISS nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 9.1.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 11.2.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení č.j. S 20/02-152 ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Vyměřený správní poplatek ISS uhradila dne 5.2.2002.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému dopisem ze dne 21.12.2001, který Michal Bohumel, nar. 5.3.1954, Šimonova 1109/3, 163 00 Praha 6, a společnost Technoclean spol. s r. o., Partyzánská 1546/26, 170 00 Praha 7, kteří uzavřeli dne 1.10.2001 smlouvu o sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky (dále jen „Sdružení Metroclean“), obdrželi dne 21.12.2001, podalo Sdružení Metroclean dopisem ze dne 31.12.2001 námitky zadavateli, který je obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 3.1.2002. Rozhodnutí zadavatele Sdružení Metroclean obdrželo 7.1.2002. Vzhledem k tomu, že Sdružení Metroclean nepovažovalo rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podalo dopisem ze dne 11.1.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel výše uvedený návrh dne 16.1.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 a zákona zahájeno správní řízení č. j. S 21/02-152 ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Vyměřený správní poplatek Sdružení Metroclean uhradilo dne 15.2.2002.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, za nějž jedná Ing. Milan Houfek, předseda představenstva a generální ředitel, právně zastoupený

na základě plné moci ze dne 6.2.2002 advokátem Dr. JUDr. Miroslavem Zámeškou – advokátní kancelář Bakeš & partneři, 28. října 13, Praha 1,

ISS Česká republika, s. r. o., Pod Višňovkou 1662/21, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Ivo Glazar, jednatel společnosti,

Michal Bohumel, nar. 5.3.1954, Šimonova 1109/3, 163 00 Praha 6,

Technoclean spol. s r. o., Partyzánská 1546/26, 170 00 Praha 7, za niž jedná Ing. Milan Syrovátka, jednatel společnosti,

C D V služby, s. r. o., Jindrova 25, 155 00 Praha 5, za niž jedná Tomáš Pfortner, jednatel společnosti, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější (dále jen „CDV“),

TEST, spol. s r. o., Řipská 19, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Jiří Kabíček, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila na druhém místě (dále jen „TEST“),

Svačina a Jirout Česká republika a. s., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, za niž jedná JUDr. Oto Jirout, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila na třetím místě.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč ISS mj. uvedl následující (zestručněno):

Porušení zákona je spatřováno v neobjektivním hodnocení jednotlivých nabídek. Dle ISS byly podmínky v jejich návrhu smlouvy plně respektující zadání veřejné soutěže. Dále tvrdí, že v kritériích odbornost a širší nabízených služeb, technické a materiální vybavení, personální zabezpečení zakázky, zkušenosti se zajišťováním prací obdobného charakteru nemohl být žádný z uchazečů hodnocen lépe než společnost ISS. Ohledně hodnocení nabídek dle kritéria nabídková cena ISS namítá, že její nabídka byla zcela srovnatelná s uchazeči umístěnými na prvním a druhém místě a nabídka ISS dle tohoto kritéria musela být hodnocena stejně jako uchazeči na prvním a druhém místě. Uchazeč ISS navrhuje, aby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo zrušeno a zadavateli uloženo provést nový výběr.

K návrhu uchazeče ISS se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 16.1.2002, ve kterém reaguje na tvrzení uvedená v návrhu a mj. uvádí (zestručněno):

Společnost ISS ve svém návrhu mj. uvádí, že se zadavatelem má uzavřeno smlouvu na úklid stanic metra. Zadavatel má však k dnešnímu dni uzavřeny smlouvy pouze s firmou TEST, spol. s r. o., P. DUSSMAN spol. s r. o. a firmou Piepenbrock Servis, spol. s r. o. Zadavatel tvrdí, že v žádné smlouvě ISS nefiguruje. Dále poukazuje na skutečnost, že firma ISS nevyužila svého práva daného § 37 zákona a nenahlédla do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Nemohla tedy dle tvrzení zadavatele objektivně srovnat svou nabídku s nabídkami ostatních firem.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč Sdružení Metroclean mj. uvedl následující (zestručněno):

Je skutečností, že nabídková cena není sice kritériem jediným, nicméně podstatným a zadavatel k ní měl přihlídnout při ekonomické vhodnosti nabídek. Dle Sdružení Metroclean byla jejich nabídka mnohem cenově výhodnější nežli vybraná nabídka, což by dle tohoto

uchazeče znamenalo ušetření přibližně 5 489 400,- Kč. Úspora je dle Sdružení Metroclean prvořadým účelem zákona. Oba subjekty Sdružení Metroclean znají své konkurenční prostředí a své postavení na trhu. Michal Bohumel podniká v oblasti průmyslového úklidu od roku 1992. Technoclean, spol. s r. o. (jako nástupce Technoclean AG Švýcarsko – 1974) podniká od roku 1992 v oblasti prodeje a servisu úklidové techniky a poradenské činnosti. Tato společnost je nejen dodavatelem úklidové techniky, ale i autorem projektů pro provádění průmyslového úklidu mj. České dráhy, Škoda Auto, aj. a pro provádění průmyslového úklidu pomocí moderních technologií školila pracovníky firem Piepenbrock, s. r. o., Test, spol. s r. o., KB Servis, KAF Clean service, s. r. o., a další. Sdružení Metroclean dle svého vyjádření disponuje zkušenostmi a materiálním vybavením, které plně odpovídá daným požadavkům.

Dále uchazeč rozporuje hodnocení výběru nejvhodnější nabídky v kritériích:

odbornost a šíře nabízených služeb
technické a materiální vybavení uchazeče
zkušenosti se zajišťováním prací obdobného charakteru

a to z následujících důvodů:

ad. a) CDV služby, s. r. o., podniká ve své dnešní podobě od roku 1995 zejména v oblasti kancelářských, domovních a menších komunálních úklidů.

ad b.) Technické a materiální vybavení uchazeče je svým výběrem postaveno na špičku světových kritérií, s garancí nasazení pouze nových strojů, tomuto kritériu nebyla dle Sdružení Metroclean věnována patřičná pozornost.

ad c) CDV služby, s. r. o., dosud prováděla úklid zejména kancelářských prostor. Sdružení Metroclean se domnívá, že CDV služby, s. r. o. nemá a nemůže mít zkušenosti s prováděním rozsáhlého průmyslového úklidu, který je vyžadován pro úklid stanic metra.

Sdružení Metroclean v závěru svého návrhu žádá, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

K návrhu uchazeče Sdružení Metroclean se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 16.1.2002, ve kterém reaguje na tvrzení uvedená v návrhu a mj. uvádí (zestručněno):

Výsledkem práce devítičlenné komise pro posouzení a hodnocení nabídek bylo hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích (v závorce umístění Sdružení Metroclean):

podmínky v návrhu smlouvy (4. místo spolu s další nabídkou)
odbornost a šíře nabízených služeb (6.místo spolu s další nabídkou)
nabídková cena (2.místo spolu s další nabídkou)
technické a materiální vybavení (1.místo spolu s dalšími šesti nabídkami)
personální zabezpečení zakázky (7.místo)
zkušenosti se zajišťováním prací obdobného charakteru (7.místo).

Celkově se Sdružení Metroclean umístilo na 4. místě. Zadavatel dále tvrdí, že Sdružení Metroclean nevyužilo svého práva nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a nemohlo tedy objektivně srovnat svou nabídku s ostatními nabídkami.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisy č. j. S 20/02-152/537/02-Kr ze dne 28.1.2002 a č. j. S 21/02-152/564/02-Kr ze dne 28.1.2002, přičemž stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. K podkladům pro rozhodnutí se ve stanovené lhůtě vyjádřil zadavatel dopisy ze dne 7.2.2002 a 15.2.2002, ostatní účastníci správních řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Ve vyjádření ze dne 7.2.2002 k oznámení o zahájení správního řízení č. j. S 20/02-152/Kr zadavatel uvádí, že ačkoliv se ISS odvolává na neobjektivní myšlenkové procesy nabídek, napadá ve skutečnosti subjektivní stránku hodnotícího procesu, a to myšlenkové procesy jednotlivých členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Tím, že uchazeč ve skutečnosti nenapadl objektivitu hodnocení, jež proběhlo v souladu s kritérii soutěže, nelze dle zadavatele konstatovat, že by byl ze strany zadavatele porušen zákon a návrh ISS by měl být v plném rozsahu zamítnut.

Ve vyjádření ze dne 15.2.2002 k oznámení o zahájení správního řízení č. j. S 21/02-152/Kr zadavatel uvádí, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je patrné, že posouzení a hodnocení nabídek proběhlo v souladu s kritérii soutěže a nelze mu vytknout neobjektivnost. K hodnocení výše nabídkové ceny bylo dostatečně přihlédnuto. Ačkoliv se Sdružení Metroclean odvolává na neobjektivní hodnocení nabídek, napadá ve skutečnosti subjektivní stránku hodnotícího procesu, a to myšlenkové procesy jednotlivých členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Tím, že uchazeč ve skutečnosti nenapadl objektivitu hodnocení, jež proběhlo v souladu s kritérii soutěže, nelze dle zadavatele konstatovat, že by byl ze strany zadavatele porušen zákon a návrh Sdružení Metroclean by měl být v plném rozsahu zamítnut.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k podáním účastníků správního řízení a k celému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti. Podle § 57 odst. 5 zákona „orgán dohledu je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče.“

V následující tabulce jsou uvedeny výsledky bodového hodnocení nabídek uchazečů ISS a Sdružení Metroclean a uchazeče TEST, jehož nabídka byla **vybrána komisí** pro posouzení a hodnocení nabídek jako první v pořadí (viz zpráva o posouzení a hodnocení nabídek z 3.1.2001)

kritérium:	váha	TEST	počet bodů	ISS	počet bodů	Sdružení Metroclean	počet bodů
podmínky v návrhu smlouvy	3	9	27	6	18	7	21
odbornost a šíře nabízených služeb	3	10	30	10	30	6	18
nabídková cena	10	10	100	7	70	9	90
technické a materiální vybavení	2	10	20	2	20	10	20
personální zabezpečení zakázky	2	9	18	6	12	5	10
zkušenosti se zajišťováním prací obdobného charakteru	1	10	10	10	10	7	7

celkem:			205		160		166
---------	--	--	------------	--	------------	--	------------

K hodnocení nabídek dle kritéria podmínky v návrhu smlouvy

Nabídka uchazeče TEST získala v hodnocení dle tohoto kritéria 9 bodů; nabídka společnosti ISS bodů 6 a Sdružení Metroclean 7. V popisu k hodnocení podle předmětného kritéria je u společnosti TEST uvedeno „Navrhované podmínky jsou standardní, prakticky totožné s materiálem předaným o.z. metro. Uvedeno snížení ceny za neodvedené nebo špatně vykonané práce až do 20% částky připadající na den a stanici. Splatnost faktury do 30 dnů“. U společnosti ISS je uvedeno „Navrhované podmínky jsou standardní, prakticky totožné s materiálem předaným o.z. metro. Uvedeno snížení ceny za neodvedené nebo špatně vykonané práce o 25% z ceny služeb za konkrétní úsek. Splatnost faktury do 14 dnů“. U Sdružení Metroclean uvedeno „Navrhované podmínky jsou standardní, prakticky totožné s materiálem předaným o.z. metro. Uvedeno snížení ceny za neodvedené nebo špatně vykonané práce. Splatnost faktury do 14 dnů.“ Orgán dohledu konstatuje, že hodnocení nabídek dle uvedeného kritéria je neprůhledné, jelikož není ze zprávy o posuzování a hodnocení nabídek jasné, jak komise při hodnocení postupovala a co jí k rozdílnému hodnocení nabídek vedlo (*zejména co konkrétně považovala za podstatné a rozhodující kupříkladu splatnost faktur či výše pokuty za špatně vykonané práce*). Provedené hodnocení je tedy netransparentní.

K hodnocení nabídek dle kritéria odbornost a šíře nabízených služeb

Nabídka uchazeče TEST i ISS získala v tomto kritériu shodně 10 bodů (stejný počet bodů obdrželi celkem čtyři uchazeči); nabídka uchazeče Sdružení Metroclean získala 6 bodů. V popisu k hodnocení nabídek dle uvedeného kritéria je u společnosti TEST napsáno „Rozsah zakázek na zajišťování průmyslového úklidu a zkušeností z úklidu metra svědčí o vysoké odbornosti firmy.“ U společnosti ISS je uvedeno „Rozsah zakázek na zajišťování průmyslového úklidu svědčí o vysoké odbornosti firmy“ a u uchazeče Sdružení Metroclean „Zkušenosti převážně získané při zajištění úklidu venkovních ploch (vč. zimního úklidu) pro městské části hl. m. Prahy.“ Pokud se jedná o hodnocení dle daného kritéria, orgán dohledu shledává, že hodnocení závisí na odborných znalostech a zkušenostech zadavatele (na subjektivní úvaze každého člena komise).

K hodnocení nabídek dle kritéria nabídková cena

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že váhy byly zadavatelem stanoveny následovně:

podmínky v návrhu smlouvy: 3

odbornost a šíře nabízených služeb: 3

nabídková cena: 10

technické a materiální vybavení: 2

personální zabezpečení zakázky: 2

zkušenosti se zajišťováním prací obdobného charakteru: 1

Zadavatel nestanovil váhu kritéria „nabídková cena“ v souladu se zákonem, neboť v podmínkách soutěže je nabídková cena uvedena na třetím místě ve způsobu hodnocení nabídek a zadavatel je povinen přiřadit váhy podle § 5 odst. 3 zákona dle sestupného pořadí, které stanovil v podmínkách soutěže. Zadavatel tedy porušil ust. § 35 odst. 1 v návaznosti na § 5 odst. 3 zákona tím, že při hodnocení nabídek nestanovil váhu kritéria nabídková cena odpovídající jeho třetímu pořadí stupně důležitosti, jak bylo stanoveno v podmínkách obchodní veřejné soutěže.

V objektivně měřitelném kritériu – nabídková cena – bylo hodnocení provedeno podle výše nabídkových cen uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů. Nabídka uchazeče TEST získala v hodnocení tohoto kritéria 10 bodů; nabídka společnosti ISS bodů 7 a nabídka Sdružení Metroclean 9.

Následující tabulka dokládá výši nabídkové ceny a hodnocení nabídek komisí:

Uchazeč	Nabídková cena	Počet bodů
TEST	1 497 000,-	10
PROXIMA DEVELOPMENT s.r.o.	1 540 000,-	9
Sdružení Metroclean	1 560 000,-	9
CDV služby s. r. o.	1 651 490,-	8
Svačina a Jirout Česká republika a. s.	1 709 112,-	7
ISS	1 717 610,-	7
P. DUSMANN spol. s r. o.	1 791 882,-	6
MYFA – KOTYZA spol. s r. o.	1 853 759,-	5

I když orgán dohledu nemůže hodnotit nabídky za zadavatele, je třeba uvést, že hodnocení z hlediska přidělení bodů jednotlivým nabídkám nebylo provedeno objektivně, neboť nabídka uchazeče PROXIMA DEVELOPMENT s. r. o., která má nabídkovou cenu o 20 000,- Kč nižší než uchazeč Sdružení Metroclean, obdržela stejný počet bodů; nabídka uchazeče Svačina a Jirout Česká republika a. s., která je o 8 498,- Kč nižší než nabídka ISS, obdržela stejný počet bodů také. Orgán dohledu si je vědom obtížnosti vyjádření bodového ohodnocení nabídkových cen, jejichž řádově např. několikamiliónová výše se liší v některých případech pouze o několik tisíc korun (viz šetřený případ). K hodnocení kritéria výše nabídkové ceny lze konstatovat, že nabídkové ceny uchazečů musí zadavatel hodnotit vždy podle jejich výše, tzn. nejnižší cena – nejlepší hodnocení, nejvyšší cena – nejhorší hodnocení Pro informaci orgán dohledu uvádí, že pro objektivní hodnocení nabídkových cen lze využít např. vzorec

$$x : y \cdot z,$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota se

násobí vahou daného kritéria o pro celkové zhodnocení nabídky se následně sčítá s hodnotami přidělenými nabídce v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

Nicméně, jak již bylo uvedeno, zadavatel nestanovil správně váhu v souladu se zařazením kritéria až na třetí pořadí, a tím porušil ustanovení § 35 odst. 1 v návaznosti na § 5 odst. 3 zákona. Orgán dohledu nemůže ani orientačně propočítat, jak by vypadalo pořadí nabídek, kdyby byla váha určena v souladu se zadáním veřejné zakázky, jelikož stanovení vah je v kompetenci zadavatele.

K hodnocení nabídek dle kritéria technické a materiální vybavení

Vítězná nabídka uchazeče TEST, ISS i Sdružení Metroclean získala v hodnocení dle tohoto kritéria shodně 10 bodů (stejný počet bodů obdržely mimo jedné všechny nabídky). V popisu k hodnocení dle uvedeného kritéria je u společnosti TEST napsáno „Technické vybavení firmy je na špičkové úrovni a plně odpovídá současným požadavkům na úklidové práce v prostředí metra.“. U společnosti ISS je uvedeno „Technické vybavení firmy je na špičkové úrovni“; u Sdružení Metroclean „Technické vybavení v potřebném rozsahu zajistí firma Technoclean spol. s r. o.“ Pokud se jedná o hodnocení daného kritéria, orgán dohledu shledává, že hodnocení závisí na odborných znalostech a zkušenostech zadavatele, resp. na subjektivní úvaze každého člena komise.

K hodnocení nabídek dle kritéria personální zabezpečení zakázky

Nabídka uchazeče TEST získala v hodnocení dle tohoto kritéria 9 bodů; nabídka společnosti ISS bodů 6 a Sdružení Metroclean 5. U společnosti TEST je uvedeno „Personální zabezpečení vč. organizace vychází ze zkušeností a znalosti nároků na úklid v podmínkách metra“. U ISS odůvodněno „V nabídce uvedeno, že „plnění zakázky bude zajišťováno min. z 80% vlastními zaměstnanci.“; u Sdružení Metroclean uvedeno „Počet zaměstnanců předpokládaných pro nasazení v metru je poměrně nízký vzhledem k nutnosti zajištění nepřetržitého provozu“. Orgán dohledu, ač nemůže hodnotit nabídky za zadavatele, shledal, že nabídky společností Sdružení Metroclean a Svačina a Jirout Česká republika a. s. jsou přibližně stejně odůvodněny, avšak hodnocení je různé. U společnosti Svačina a Jirout a. s. je v popisu hodnocení uvedeno „Počet zaměstnanců předpokládaných pro nasazení v metru je poměrně nízký vzhledem k nutnosti zajištění nepřetržitého provozu. Není řešeno operativní zajištění úklidu od provozních zaměstnanců směrem k odpovědnému zástupci dodavatele“. Přes uvedený negativní popis byl uchazeč Svačina a Jirout a. s. hodnocen velmi vysoce, a sice 8 body (srovnej hodnocení nabídky Sdružení Metroclean). Orgán dohledu konstatuje, že hodnocení nabídek komisí dle uvedeného kritéria je neprůhledné, jelikož není ze zprávy o posuzování a hodnocení nabídek jasné, jak komise při hodnocení postupovala a co jí k rozdílnému hodnocení nabídek vedlo. Provedené hodnocení je tedy netransparentní.

K hodnocení nabídek dle kritéria zkušenosti se zajišťováním prací obdobného charakteru

Nabídka uchazeče TEST i ISS získala v hodnocení dle tohoto kritéria 10 bodů (stejný počet bodů obdržely celkem tři nabídky); Sdružení Metroclean obdrželo 7 bodů. V popisu k hodnocení dle uvedeného kritéria je u společnosti TEST uvedeno „výrobní závody,

administrativní budovy, chodníky, zkušenosti z DP-M trasa A, B“; u nabídky ISS „výrobní závody, administrativní budovy, nemocnice“; u nabídky Sdružení Metroclean „administrativní budovy, chodníky“. Odůvodnění u nabídek společnosti ISS a Svačina a Jirout a. s. je naprosto shodné, ale posledně zmíněná nabídka získala pouze 9 bodů. Orgán dohledu konstatuje, že hodnocení nabídek komisí dle uvedeného kritéria je neprůhledné, jelikož není ze zprávy o posuzování a hodnocení nabídek jasné, jak komise při hodnocení postupovala a co jí k rozdílnému hodnocení nabídek vedlo. Provedené hodnocení je tedy netransparentní.

Orgán dohledu konstatuje, že je nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala patřičný písemný komentář k hodnocení nabídek v rámci jednotlivých kritérií, z něhož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva je transparentní a umožní zadavateli při kontrole prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Netransparentností a neprůhledností hodnocení dle kritérií podmínky v návrhu smlouvy, personální zabezpečení zakázky a zajišťování prací obdobného charakteru bylo porušeno ustanovení § 37 odst. 1 písm h) zákona. Dále zadavatel nestanovil váhu kritéria nabídková cena odpovídající jeho třetímu pořadí stupně důležitosti, stanoveného v podmínkách obchodní veřejné soutěže, a tím porušil ustanovení § 35 odst. 1 v návaznosti na § 5 odst. 3 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel postupoval rovněž v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 v návaznosti na § 6 odst. 2 písm. e) zákona, když rozdílným nabídkovým cenám přidělil stejný počet bodů.

Jak již bylo v úvodu odůvodnění zmíněno, zadavatel rozhodl odlišně od pořadí nabídek stanovené komisí pro posouzení a hodnocení nabídek (viz zpráva ze dne 3.12.2001). Zadavatel zdůvodnil své rozhodnutí takto:

začátek citace:

„Pro zabezpečení dodavatele úklidových prací ve stanicích metra trati A,B a C byly vypsány tři veřejné obchodní soutěže (pro každou trať zvlášť) zejména z toho důvodu, aby bylo zachováno konkurenční a antimonopolní prostředí, které se při dosavadním zajišťování této činnosti osvědčilo. S ohledem na výsledky jednotlivých OVS, kdy fi. Test obsadila v závěrečném hodnocení první místo ve všech třech soutěžích by tento záměr nebyl realizován. Proto jsem rozhodl, že nejvýhodnější pro trať C je nabídka fi CDV služby, s. r. o., která v hodnocení komise obsadila druhé místo.

Zajištění úklidové činnosti více dodavateli je výhodné i pro případy přerušení, či ukončení činnosti některé z vybraných firem.“ (konec citace).

Při zadávání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže se na výběru nejvhodnější nabídky musí ze zákona obligatorně podílet také zadavatelem jmenovaná komise pro posuzování a hodnocení nabídek, která sestaví pořadí nabídek na základě jejich hodnocení podle předem zveřejněných kritérií. Závěrem práce komise je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, která má obligatorní náležitosti dle § 37 zákona.

V zadavatelem předložené dokumentaci se nachází další zápis z jednání komise z 3.12.2001, který se týká i veřejných zakázek na úklid metra trati A a B. Z tohoto zápisu vyplývá, že po odsouhlasení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek bylo komisí doporučeno, aby zadavatel rozdělil úklid metra třem různým firmám. Orgán dohledu

konstatuje, že výše uvedené doporučení je právně irelevantní. Doporučení (které ve své podstatě znamená jakýsi mezikrok mezi posouzením a hodnocením komise, které se odráží ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a rozhodnutím statutárního zástupce zadavatele) rozdělit veřejné zakázky na úklid metra trati A,B,C třem různým subjektů jde nad rámec zákona a zákon takový postup nezná. Právně významná je pouze zpráva o posouzení a hodnocení nabídek a konečné rozhodnutí zadavatele. V § 1 odst. 1 písm. a) zákona je stanoveno, že zákon upravuje závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřujících k uzavření smluv k jejich provedení.

Pokud zadavatel využije možnosti, kterou mu dává ustanovení § 38 odst. 2 zákona, a rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky odlišně od doporučení komise, pak de facto sám přebírá roli této komise, čímž se na něj analogicky vztahují i některé její povinnosti, jako například povinnost pořídit o posouzení a hodnocení nabídek zápis, resp. písemnou zprávu (ustanovení § 37 odst. 1 zákona). Zákon v citovaném ustanovení stanovuje pro tuto zprávu určité náležitosti a jedním z cílů těchto náležitostí je snaha transparentně doložit, že nabídka vybraného uchazeče je opravdu tou nejvhodnější nabídkou ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1 zákona. Pokud tedy ustanovení § 38 odst. 2 zákona hovoří o „písemném zdůvodnění“, musí mít takové písemné zdůvodnění stejnou vypovídací hodnotu o skutečnosti, že hodnocení nabídek proběhlo v souladu se zákonem, resp. se zveřejněnými podmínkami soutěže, jako by ji měla písemná zpráva komise, jinak by nebyl naplněn požadavek na průhlednost procesu zadávání veřejných zakázek a byl by popřen sám smysl výběrového řízení. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel měl o nabídce rozhodnout pouze v souladu s vyhlášenými podmínkami veřejné obchodní soutěže, ve kterých není stanoveno, že by se z důvodu „zachování konkurenčního a antimonopolního prostředí“ nemohla nabídka jednoho uchazeče umístit ve všech třech veřejných obchodních soutěžích jako nejvhodnější. Zadavatel tedy porušil ustanovení § 6 odst. 1 cit. zákona v návaznosti na § 38 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že při hodnocení nabídek nepostupoval podle způsobu hodnocení nabídek, které v podmínkách obchodní veřejné soutěže uvedl.

Orgán dohledu závěrem konstatuje, že kromě posledně uvedeného, shledal porušení zákona u hodnocení dle kritérií podmínky v návrhu smlouvy, personální zabezpečení zakázky a zajišťování prací obdobného charakteru. Zadavatel porušil § 37 odst. 1 písm. h) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že nabídky dle těchto kritérií nehodnotil průhledně a transparentně. Dále nestanovil váhu kritéria nabídková cena odpovídající jeho třetímu pořadí stupně důležitosti, stanoveného v podmínkách obchodní veřejné soutěže, a tím porušil ustanovení § 35 odst. 1 v návaznosti na § 5 odst. 3 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel postupoval rovněž v rozporu s ustanovením § 35 odst. 1 v návaznosti na § 6 odst. 2 písm. e) zákona, když rozdílným nabídkovým cenám přidělil stejný počet bodů.

Tímto rozhodnutím orgán dohledu rozhodl o dvou návrzích shora uvedených účastníků předmětného výběrového řízení, jejichž podáním u orgánu dohledu byla zahájena dvě samostatná správní řízení. Ke spojení těchto správních řízení vedly orgán dohledu následující důvody:

- předmětná podání se týkala jednoho výběrového řízení,
- předmětná podání obdržel orgán dohledu ve srovnatelném časovém období,
- zásada hospodárnosti a rychlosti řízení v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů,
- spojení jednotlivých správních řízení urychlilo rozhodování orgánu dohledu v této věci.

Orgán dohledu posoudil důvodnost obou návrhů a postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky ze všech hledisek a na základě všech zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Dr. JUDr. Miroslav Zámečka – advokátní kancelář Bakeš & partneři, 28. října 13, Praha 1

ISS Česká republika, s. r. o., Pod Višňovkou 1662/21, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Ivo Glazarem

Technoclean spol. s r. o., Partyzánská 1546/26, 170 00 Praha 7, zast. Ing. Milanem Syrovátkou

C D V služby, s. r. o., Jindrova 25, 155 00 Praha 5, zast. Tomášem Pfortnerem

Svačina a Jirout Česká republika, a. s., Praha, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, zast. JUDr. Otou Jiroutem

TEST, spol. s r. o., Řipská 19, 130 00 Praha 3, zast. Ing. Jiřím Kabíčkem

Na vědomí:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, zast. Ing. Milanem Houfkem

