

*Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. 6. 2007*

Č.j.: R091/2007/03-11322/2007/310-Ka

V Brně dne 18. června 2007

Ve správním řízení o rozkladu, který podala **Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně**, IČ 62156489, se sídlem Zemědělská 1, zastoupena na základě plné moci ze dne 8. 1. 2007 JUDr. Karlem Baborákem, se sídlem advokátní kancelář Riegrovo nám. 914, 500 02 Hradec Králové, který byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže doručen dne 12. 4. 2007,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 17. 3. 2007, č.j. S057/2007-00026/2007/550-ZH, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **České republiky – Ministerstva zemědělství**, IČ: 00020478, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, za něhož jedná Ing. Marta Teplá, ředitelka odboru obchodu a mezinárodní spolupráce

učiněných ve veřejné zakázce „**Obnova a udržitelný rozvoj lesa v komunitě Phong My - Vietnam**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 31. 10. 2006 pod evidenčním číslem 60002641,

jehož dalším účastníkem je společnost **MOTT MACDONALD Praha, spol. s r.o.**, IČ 48587733, se sídlem Národní 984/15, 110 00 Praha 1, jednající Ing. Jířím Petrákem, jednatelem, jíž byla veřejná zakázka přidělena,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, a s přihlédnutím k ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 17. 3. 2007, č.j. S057/2007-00026/2007/550-ZH,

**r u š í m**

a věc

**v r a c í m**

k novému projednání Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zadávací řízení

1. Česká republika – Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, za něhož jedná Ing. Marta Teplá, ředitelka odboru obchodu a mezinárodní spolupráce (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 31. 10. 2006 pod evidenčním číslem 60002641, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Obnova a udržitelný rozvoj lesa v komunitě Phong My - Vietnam“.
2. Ve lhůtě pro doručení nabídek podali své nabídky dva uchazeči, a to Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně (dále též „navrhovatel“) a společnost MOTT MACDONALD Praha, spol. s r.o. (dále též „MOTT MACDONALD Praha“). Po zhodnocení nabídek výše uvedených uchazečů byla předmětná zakázka zadavatelem přidělena uchazeči MOTT MACDONALD Praha. V reakci na přidělení zakázky podal navrhovatel proti postupu zadavatele v souladu se zákonem námitky. Zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl s odůvodněním, že navrhovatel měl možnost využít institutu Žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „zákon“), spatřoval-li v nich jakékoli nejasnosti, což neučinil. Zadavatel dále uvedl, že dle kritérií uvedených v zadávací dokumentaci byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka uchazeče MOTT MACDONALD Praha. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám zaslal zadavatel pouze navrhovateli (doručeno dne 22. 1. 2007), nikoli však jeho právnímu zástupci.

### II. Prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

3. V souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi podal navrhovatel dne 8. 2. 2007 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v souladu s § 113 zákona. Navrhovatel se podaným návrhem domáhal zrušení zadání výše uvedené veřejné zakázky, a to z důvodu jejího zadání v rozporu se zákonem. Navrhovatel v této souvislosti uvedl zejména následující nedostatky v postupu zadavatele:
  - a. netransparentnost zadávací dokumentace
  - b. nerovnost přístupu hodnotící komise zadavatele ke všem uchazečům
  - c. porušení zákonné povinnosti dle § 74 zákona zadavatelem
  - d. podjatost hodnotící komise zadavatele
  - e. porušení procesního postupu v zadávacím řízení předvídaného § 76 zákona jakož i § 74 odst. 7
  - f. porušení povinnosti k níž se zadavatel v zadávací dokumentaci zavázal
4. V návrhu navrhovatel dále uvedl, že na námitky, které podal proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, podal v zákonné lhůtě dne 15. 1. 2007, jelikož však na tyto námitky neobdržel do dne podání návrhu odpověď, rozhodl se postupovat v souladu s § 113 odst. 3 zákona a tento návrh na přezkoumání úkonů zadavatele podat.

5. Na podkladě výše uvedeného návrhu zahájil Úřad ke dni 8. 2. 2007 správní řízení, za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a rovněž uchazeče MOTT MACDONALD Praha, kterému byla zakázka přidělena.
6. K zahájenému správnímu řízení se vyjádřil také zadavatel, který ve svém vyjádření zdůraznil, že jeho rozhodnutí o nevyhovění podaným námitkám bylo navrhovateli doručeno doporučeným dopisem s doručenkou, a to dne 22. 1. 2007 a současně uvedl, že smlouvu s uchazečem, kterému byla zakázka přidělena doposud neuzavřel. Na závěr zadavatel uvedl, že trvá na zastavení správního řízení z důvodu nedodržení lhůty pro podání návrhu stanovené § 113 odst. 2 zákona ze strany navrhovatele.

### **III. Napadené rozhodnutí**

7. Dne 17. 3. 2007 vydal Úřad rozhodnutí č.j. S057/2007-00026/2007/550-ZH. V odůvodnění rozhodnutí Úřad stručně shrnul průběh správního řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo.
8. Dále Úřad v napadeném rozhodnutí konstatoval, že dle § 113 odst. 2 zákona musí být návrh na přezkoumání úkonů zadavatele doručen Úřadu do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Na základě předložené dokumentace Úřad zjistil, že rozhodnutí zadavatele o nevyhovění podaným námitkám bylo navrhovateli doručeno doporučeným dopisem s doručenkou, a to dne 22. 1. 2007. Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele by tak v souladu se zněním § 113 odst. 2 musel být Úřadu doručen nejpozději dne 1. 2. 2007, což se ovšem nestalo, neboť tento návrh obdržel Úřad, jak již bylo shora uvedeno, dne 8. 2. 2007, tedy po uplynutí zákonné lhůty pro jeho podání.
9. Na základě výše uvedeného konstatování tedy Úřad napadeným rozhodnutím v souladu s § 114 odst. 3 zákona správní řízení zastavil.

### **IV. Námitky rozkladu**

10. Proti tomuto rozhodnutí byl Úřadu dne 12. 4. 2007 doručen rozklad navrhovatele, v němž navrhovatel vznesl jedinou námitku, a to že již dne 8. 1. 2007 udělil plnou moc svému právnímu zástupci, kterým je JUDr. Karel Baborák, se sídlem advokátní kancelář Riegrovo nám. 914, 500 02 Hradec Králové, v níž jej zmocnil k právnímu zastoupení ve věci předmětné veřejné zakázky. Rozhodnutí zadavatele o nevyhovění podané námitce tak dle názoru navrhovatele mělo být doručeno především právě jeho právnímu zástupci. Taková právní skutečnost ovšem nenastala, nenastaly tedy ani právní účinky spojené s doručením.
11. Z výše uvedeného důvodu navrhovatel žádá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

### **V. Řízení o rozkladu**

12. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru:
14. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 17. 3. 2007, č.j. S057/2007-00026/2007/550-ZH, rozhodl, že navrhovatel nedodržel postup uvedený v § 113 odst. 2 zákona tak, jak bylo v podrobnostech uvedeno výše, nerozhodl správně a v souladu se zákonem. V odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech vysvětleny důvody, pro které jsem ke zrušení napadeného rozhodnutí přistoupil, a současně bude vysloven právní názor, jímž je orgán dohledu při novém rozhodnutí ve věci vázán (§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu).

#### **VI. K námítce týkající se dodržení lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele**

15. Zákon o veřejných zakázkách v § 110 a § 111 upravuje institut námitek a způsob, jakým mají být zadavatelem přezkoumány, v případech, kdy se stěžovatel domnívá, že mu v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech. Zadavatel má pak v takovém případě povinnost přezkoumat podané námítky a do 10 dnů odeslat stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Pokud zadavatel námitkám stěžovatele nevyhoví, má navíc povinnost v rozhodnutí uvědomit stěžovatele o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
16. Navrhovatel v rozkladu namítá, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele podal v zákonné lhůtě dle § 113 odst. 3 zákona, a to z důvodu, že zadavatelovo rozhodnutí o nevyhovění námitkám nebylo doručeno jeho právnímu zástupci. V této souvislosti jednoznačně přisvědčuji námítce navrhovatele a dodávám následující.
17. Jak vyplývá z dikce § 111 zákona, způsob, jakým má zadavatel stěžovateli doručit své rozhodnutí, není v tomto ustanovení výslovně uveden a návod neposkytuje ani z hlediska technických náležitostí doručení, resp. prostředků, kterými může být doručování realizováno či způsobů, jakými lze doručení prokázat. Rovněž podpůrné použití příslušných ustanovení správního řádu je v daném případě vyloučeno, neboť jak již v minulosti Úřad rozhodl (viz srov. rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3. 3. 1999 č.j. 3R 1/9-Ku), „*Rozhodnutí zadavatele o námitkách není rozhodnutím ve smyslu správního řádu, nejedná se tedy o správní rozhodnutí...*“.
18. I přes výše uvedené však dle mého názoru lze v předmětné situaci aplikovat obecný právní institut zastoupení, dávající jakémukoli subjektu (fyzické či právnické osobě) možnost dát se při právním úkonu, který nechce vykonat sám, zastoupit fyzickou nebo právnickou osobou. Titulem pro takové jednání je plná moc, přičemž rozsah zmocněncova zmocnění v ní bývá výslovně uveden. Lze tak učinit pro účely určitého konkrétního úkonu či úkonů nebo formou generální plné moci např. pro celé řízení.
19. Jestliže tedy formou udělení písemné plné moci ze dne 8. 1. 2007 navrhovatel projevil svou vůli být ve věci účasti na zadávacím řízení týkajícím se předmětné veřejné zakázky právně zastoupen JUDr. Karlem Baborákem, přičemž v této plné moci výslovně

zmocňuje svého právního zástupce k tomu, aby „přijímal doručované písemnosti“ a tato plná moc byla zadavateli předložena v průběhu zadávacího řízení již s podáním námitek, zadavatel tím, že při doručování svého rozhodnutí o nevyhovění námitkám navrhovatele tuto jeho vůli nerespektoval, porušil výše uvedený právní institut.

20. Primárním smyslem institutu zastoupení je dát účastníku řízení možnost účinně hájit svá práva a zájmy. Navrhovatel si zvolil právního zástupce proto, aby mohl v rámci zákonem stanovených lhůt adekvátně reagovat na úkony zadavatele, v důsledku časových prodlev způsobených předáváním dokumentů zaslaných zadavatelem přímo navrhovateli, však byl navrhovatel na svých právech zadavatelem omezen.
21. Jak bylo výše konstatováno, postup zadavatele při rozhodování o námitkách není správním řízením, totéž však již nelze tvrdit o přezkumné činnosti Úřadu. Ten měl v rámci zahájeného správního řízení přihlídnout k faktu, že byla ze strany zadavatele porušena obecná právní zásada. Toto porušení, tedy nerespektování institutu zastoupení zadavatelem, sice nemuselo mít nutně vliv na zákonnost rozhodnutí zadavatele, nicméně Úřad jako správní orgán měl povinnost řídit se procesní zásadou *in dubio pro reo*, která platí i pro řízení správní, a pokračovat v zahájeném správním řízení tak, aby spolehlivě zjistil stav věci i přesto, že návrh na jeho zahájení byl sice doručen po uplynutí zákonné lhůty stanovené v § 113 odst. 2 zákona, ale vyhovoval podmínkám, které stanoví odst. 3 téhož ustanovení zákona.
22. Z výše uvedeného vyplývá, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele byl navrhovatelem podán včas. Orgán dohledu tedy pochybil, když předmětné správní řízení zastavil. V rámci možností, jež mi zákon dává, jsem proto přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a k vrácení věci k novému projednání orgánem dohledu.

## VII. Závěr

23. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad neposoudil daný případ správně, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a pro vrácení věci k novému rozhodnutí orgánu dohledu.
24. Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo zemědělství, IČ: 00020478, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, za něž jedná Ing. Marta Teplá, ředitelka odboru obchodu a mezinárodní spolupráce
2. Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, IČ 62156489, se sídlem Zemědělská 1, zastoupena na základě plné moci JUDr. Karlem Baborákem, se sídlem advokátní kancelář Riegrovo nám. 914, 500 02 Hradec Králové
3. MOTT MACDONALD Praha, spol. s r.o., IČ 48587733, se sídlem Národní 984/15, 110 00 Praha 1, jednající Ing. Jiřím Petrákem, jednatelem
4. spis

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce