

Č. j.: R055/2007/02-10320/2007/310-Hr

V Brně dne 4. června 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 16.2.2007 společností

- **BAK, a .s., IČ 25289390, se sídlem Vodní 177, 541 01 Trutnov**, zast. předsedou představenstva Jaroslavem Ruferem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19.1.2007 č. j. S387/2006/SZ-00824/2007/540-Šm, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- **Gymnázia Trutnov, IČ 60153237, se sídlem Jiráskovo nám. 325, 541 01 Trutnov**, zast. ředitelem školy Mgr. Petrem Skokanem,

učiněných při zadání veřejné zakázky „**Přístavba a rekonstrukce školní jídelny**“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jehož oznámení bylo uveřejněno v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 29.9.2006 pod ev. č. 60001905, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19.1.2007 č. j. S387/2006/SZ-00824/2007/540-Šm

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Gymnázium Trutnov, IČ 60153237, se sídlem Jiráskovo nám. 325, 541 01 Trutnov, zast. ředitelem školy Mgr. Petrem Skokanem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 29.9.2006 v Informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60001905 oznámení otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Přístavba a rekonstrukce školní jídelny“. Ve stanovené lhůtě obdržel zadavatel dvě nabídky a po provedeném posouzení a hodnocení nabídek rozhodl zadavatel dne 13.11.2006 o výběru nejvhodnější nabídky. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost BAK a. s., IČ 25289390, se sídlem Vodní 177, 541 01 Trutnov, zast. předsedou představenstva Jaroslavem Ruferem (dále jen „navrhovatel“), námitky a následně dne 11.12.2006 návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele a navrhovatele.
2. Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 19.1.2007 rozhodnutí č. j. S387/2006/SZ-00824/2007/540-Šm, kterým správní řízení podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), zastavil.
3. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že podle § 151 odst. 1 zákona se zadavatel může při výkonu práv a povinností podle tohoto zákona souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh nechat zastoupit jinou osobou. V šetřeném případě se zadavatel na základě plné moci ze dne 18.8.2006 nechal zastoupit společností Gordion. Vzhledem k tomu, že ve formuláři „oznámení o zakázce“ není vyhrazena pro každý jednotlivý úkon zadavatele příslušná kolonka, zadavatel specifikoval kontaktní místo svého zástupce tak, jak mu předepisuje výše uvedený formulář. Úřad proto v postupu zadavatele neshledal porušení § 80 odst. 2 zákona tím, že zadavatel bezodkladně po ukončení činnosti komise neměl k dispozici Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a tedy navrhovatel neměl možnost do ní v sídle zadavatele nahlédnout, protože byla u společnosti Gordion. Navrhovatel měl a mohl vědět, že doklady o zadání veřejné zakázky má k dispozici uvedená společnost. Ustanovení § 80 odst. 3 zákona je v této souvislosti nutno vykládat v kontextu s § 151 odst. 1 zákona. Úřad tedy odmítl námitku navrhovatele, že zadavatel porušil ustanovení § 80 odst. 3 zákona, když neumožnil navrhovateli po uzavření smlouvy nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, a konstatoval, že zadavatel žádosti navrhovatele fakticky vyhověl, když správně navrhovatele poučil, aby se obrátil na společnost Gordic, u které je možno do spisu nahlédnout.
4. Opravným rozhodnutím č. j. S387/2006/SZ-07357/2007/540-Šm ze dne 11.4.2007 pak Úřad na straně 1 řádku 9 výroku napadeného rozhodnutí opravil zřejmou nesprávnost, když citaci „č. 137/2004 Sb.“ nahradil citací „č. 137/2006 Sb.“.

II. Námitky rozkladu

5. Proti rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dne 16.2.2007 rozklad, neboť Úřad dle jeho názoru nesprávně posoudil skutkový stav věci a nesprávně aplikoval povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo a přijal nesprávné právní závěry.

6. Navrhovatel má i nadále za to, že zadavatel porušil ustanovení § 80 odst. 2 zákona, když bezodkladně po ukončení činnosti hodnotící komise neměl k dispozici Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a následně nesplnil svou povinnost dle § 80 odst. 3 zákona, když navrhovateli s odkazem na společnost Gordion neumožnil nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a pořídit si z ní opis. Navrhovatel si je vědom § 151 odst. 1 zákona, avšak společnost Gordion podle zadávací dokumentace a oznámení zadávacího řízení mohla být zmocněna pouze k takovým právním úkonům spojeným s organizačním zajištěním průběhu veřejné zakázky, jaké byly uvedeny a popsány ve vlastním oznámení zadávacího řízení, kde však zmocnění k provedení takového konkrétního úkonu pro společnost Gordion uvedeno není. Pokud toto zmocnění vyplývalo z uzavřené mandátní smlouvy, pak navrhovatel uvádí, že mu znění této smlouvy nebylo známo. Navrhovatel tedy nesouhlasí se závěrem Úřadu, že mohl vědět, že Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek si mohl vyžádat u společnosti Gordion. Navrhovatel tedy jednal dle svého názoru správně, když se obrátil ve věci nahlížení do Zprávy přímo na zadavatele a zadavatel nemohl splnit svou povinnost pouhým poučením, aby se navrhovatel obrátil na společnost Gordion, když vzhledem k nejednoznačnému určení toho, kdo je uchazečům povinen Zprávu poskytnout, mohla naopak společnost Gordion tvrdit, že tuto povinnost má zadavatel.
7. Navrhovatel proto navrhuje, aby předseda Úřadu změnil napadené rozhodnutí tak, že se ruší rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek navrhovatele.

III. Řízení o rozkladu

8. Dne 2.3.2007 se k rozkladu vyjádřil zadavatel, přičemž uvádí, že se plně ztotožňuje s právními závěry napadeného rozhodnutí a nadále trvá na stanovisku, že on i osoba pověřená zadavatelskými činnostmi postupovala zcela v souladu se zákonem. Zadavatel uvádí, že se navrhovatel sám telefonicky informoval jak u zadavatele tak u společnosti Gordion o způsobu nahlédnutí do Zprávy, přičemž mu bylo sděleno, že může nahlédnout právě u společnosti Gordion. Zadavatel rovněž informuje Úřad, že dne 26.2.2007 uzavřel smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.
9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
10. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 19.1.2007 č. j. S387/2006/SZ-00824/2007/540-Šm správní řízení zastavil, když v postupu zadavatele neshledal porušení zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

IV. K námítkám rozkladu

11. Navrhovatel ve svém rozkladu pouze opakuje argumentaci svého návrhu ze dne 5.12.2006 a namítá porušení § 80 odst. 2 a 3 zákona, kterého se měl zadavatel dopustit tím, že mu na jeho žádost neumožnil nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a poučil ho o možnosti nahlédnout do této Zprávy u společnosti Gordion. Navrhovatel namítá, že z žádného úkonu zadavatele nemohl vědět, že tato Zpráva je

k nahlédnutí pouze u společnosti Gordion, respektive namítá, že „Oznámení o zakázce“ neobsahovalo žádné zmocnění pro společnost Gordion v tomto směru. Navrhovatel má za to, že postupem zadavatele byl krácen na svých právech.

12. K námitkám rozkladu uvádím, že dle § 151 odst. 1 zákona se zadavatel může při výkonu práv a povinností podle zákona souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh nechat zastoupit jinou osobou. V odst. 2 téhož ustanovení zákona je pak vyjmenováno, ve kterých úkonech se zadavatel nesmí nechat zastupovat jinou osobu, přičemž uchovávaní Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, případně poskytnutí této Zprávy k nahlédnutí jednotlivým uchazečům o veřejnou zakázku mezi těmito úkony uvedeno není.
13. V „Oznámení o zakázce“ je v bodě VI.4.3) „Subjekt u kterého lze získat informace o podání odvolání“, i v příloze A „Další adresy a kontaktní místa“, je vždy jako kontaktní osoba na veškeré úkony spojené se zadáním veřejné zakázky, uvedena jen a pouze společnost Gordion, s. r. o., Praha. Zadavatel takto formulovaným oznámením jednoznačně deklaroval, že společnost Gordion, s. r. o., Praha, je osobou, která jej zastupuje ve smyslu § 151 zákona. Vzhledem k tomu, že oprávnění této osoby k zastupování zadavatele není v „Oznámení o zakázce“ žádným způsobem omezeno, uchazeči neměli důvod toto oprávnění jakkoli vlastním výkladem zužovat a dovozovat, že zadavatel z tohoto zastupování vyňal i jiné úkony, než u kterých mu to ukládá ustanovení § 151 odst. 2 zákona, jak je uvedeno výše. Tvrzení navrhovatele, že nemohl vědět, že do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je možno nahlédnout u společnosti Gordion, s. r. o., Praha, se tak nezakládá na pravdě, neboť tato skutečnost vyplývala přímo z „Oznámení o zakázce“. K tvrzení navrhovatele proto nelze přihlídnout.
14. Současně je však možno konstatovat, že zadavatel by svou povinnost umožnit uchazečům do uzavření smlouvy a na jejich žádost nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpis nebo její opis, která vyplývá z § 80 odst. 3 zákona, splnil i tím, že by navrhovatele odkázal na společnost Gordion, s. r. o., Praha, aniž by toto předem výslovně deklaroval v „Oznámení o zakázce“. Dle posledně citovaného ustanovení zákona má totiž zadavatel povinnost „umožnit“ uchazečům přístup ke Zprávě, což navrhovateli umožnil tím, že jej odkázal na místo, kde mu bude Zpráva předložena. Výklad navrhovatele, podle kterého má zadavatel předmětnou Zprávu povinnost „mít k dispozici“ v místě svého sídla kdykoliv od okamžiku ukončení činnosti hodnotící komise, tak nemá oporu v zákoně.
15. V této souvislosti jsem tedy stejně jako orgán prvního stupně neshledal, že by zadavatel krátil navrhovatele na jeho procesních právech tím, že mu odepřel nahlédnout do Zprávy, neboť zadavatel svou povinnost dle § 80 odst. 3 zákona splnil v souladu se zákonem, jak je uvedeno výše. K porušení práv navrhovatele by došlo pouze tehdy, pokud by navrhovatel jednal podle pokynů zadavatele a společnost Gordion, s. r. o., Praha, by mu odmítla předmětnou Zprávu předložit. Taková situace však v šetřeném případě nenastala, neboť z předložené dokumentace nevyplývá, že by navrhovatel společnost Gordion s. r. o., Praha v této záležitosti jakkoliv kontaktoval a ani navrhovatel v tomto směru ničeho neuvádí. Argumentaci rozkladu je proto možné odmítnout jako bezpředmětnou.

V. Závěr

16. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
17. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Gymnázium Trutnov, se sídlem Jiráskovo nám. 325, 541 01 Trutnov,
2. BAK, a. s., se sídlem Vodní 177, 541 01 Trutnov,
3. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce