

Č. j. VZ/S 123/02-152/3705/02-ji

V Brně dne 31. července 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 28.6.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele České dráhy, státní organizace, nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, za niž jedná Ing. Dalibor Zelený, generální ředitel, ve veřejné zakázce „zajištění úklidových prací v železniční stanici Brno hlavní nádraží“ zadávané výzvou ze dne 22.2.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel České dráhy, státní organizace, nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, za niž jedná Ing. Dalibor Zelený, generální ředitel (dále jen „zadavatel“), vyzval podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), písemnou výzvou ze dne 22.2.2002 více zájemců k podání nabídek na veřejnou zakázku „zajištění úklidových prací v železniční stanici Brno hlavní nádraží“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy zadavatel stanovil tento způsob hodnocení nabídek:

Nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií:

- systém zajišťování a kvalita nabízené služby (materiální a technické vybavení uchazeče, popis a umístění technického zázemí firmy a ověřené reference,
- celková nabídková cena za úklidové práce v rozsahu dle zadávací dokumentace v Kč za měsíc bez DPH,
- návrh smlouvy o dílo zpracovaný ve smyslu podmínek zadání,
- jednotkové ceny za úklidové práce bez DPH,
- platební podmínky.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19.3.2002 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel osm nabídek a že dvě z nich byly vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení. Po provedeném hodnocení zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložila společnost Clarima, s. r. o., což uchazečům oznámil dopisy ze dne 5.4.2002.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 5.4.2002, podal uchazeč ISS Česká republika s. r. o. dopisem ze dne 9.4.2002 námitky, které zadavatel obdržel dne 11.4.2002, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči ISS Česká republika s. r. o. oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 18.4.2002, který jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 22.4.2002. Vzhledem k tomu, že uchazeč ISS Česká republika s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 29.4.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh uchazeče ISS Česká republika s. r. o., Praha, dne 30.4.2002. Správní řízení zahájené dnem obdržení návrhu, však muselo být zastaveno, neboť uchazeč ISS Česká republika s. r. o. ve stanovené lhůtě ani později neuhradil vyměřený správní poplatek.

Po posouzení předložené dokumentace však získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti postupu zadavatele, a proto zahájil z úřední povinnosti toto správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou:

České dráhy, státní organizace, nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, za niž jedná Ing. Dalibor Zelený, generální ředitel,

Clarima, s. r. o., Okružní 29a, 638 00 Brno, za niž jedná Ing. Drahomír Navrátil, jednatel společnosti, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ S 123/02-152/3074/02–jl ze dne 27.6.2002, ve kterém je rovněž seznámil se skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí a stanovil lhůtu, ve které se k nim účastníci řízení mohli vyjádřit. Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 9.7.2002; druhý účastník správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

Ve svém vyjádření zadavatel reagoval na skutečnosti uvedené v dopise č. j. VZ S 123/02-152/3074/02–jl ze dne 27.6.2002 takto (zkráceno):

1. K obsahu a úplnosti zadávací dokumentace

Zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci vymezil provozní a kancelářské prostory i četnost provádění úklidu, čímž bylo jednoznačně vymezeno množství a druh požadovaných prací. Konstatování zadavatele stran nejednotnosti zpracování nabídek v záznamu z jednání komise ze dne 19.3.2002 se týkalo pouze prací nad rámeč vymezený v zadání veřejné zakázky (např. úklid po malování).

2. K hodnocení nabídkové ceny

Zadavatel zastává názor, že využil srovnání a hodnocení nabídkové ceny v souladu s ostatními zadanými kritérii a v souladu se zákonem. Po kontrole nabídek dospěl zadavatel k závěru, že žádného z uchazečů nebylo nutno vyloučit z další účasti na veřejné zakázce.

3. K obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

Zadavatel uvádí, že hodnocení nabídek bylo obsahem „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ a dále promítnuto do připojené přílohy označené jako „Výsledná vyhodnocovací tabulka“, a že zákon podrobně nespecifikuje jak má popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky vypadat.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k vyjádření účastníka správního řízení a k celému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

1.

Orgán dohledu akceptuje vyjádření zadavatele k obsahu zadávací dokumentace a po jejím podrobném posouzení konstatuje, že tato je zpracována v souladu s § 2h zákona. Zadávací dokumentace mj. obsahuje specifikaci uklízeného prostoru, jeho plochu, četnost uklízení, Požadavky zadavatele byly v zadávací dokumentaci zpracovány do přehledných tabulek, které uchazeči o veřejnou zakázku měli vyplněné předložit do svých nabídek. Zadavatel v podmínkách výzvy dále požadoval uvedení jednotkových cen za úklidové práce v rozsahu dle zadávací dokumentace (jedno z kritérií hodnocení) a rovněž jednotkových cen za provedení prací nad rámec rozsahu stanoveného zadávací dokumentací (např. úklid po malování, čištění grafiti ...), které však nebyly a ani nemohly být jednoznačně konkretizovány v rámci předmětu plnění uvedené veřejné zakázky vymezeném podrobně v zadávací dokumentaci, neboť předem jejich rozsah nelze konkrétně stanovit, a tedy ani nebyly součástí nabídkové ceny.

Zadavatel byl oprávněn požadovat i uvedení jednotkových cen za práce konané nad rámec prací požadovaných v podmínkách výzvy či v zadávací dokumentaci, a to pro svou informaci pro rozhodování o způsobu jejich zadání při eventuelní nezbytnosti provedení takovýchto prací. V případě potřeby jejich provedení však musí zadavatel při jejich zadávání postupovat v souladu se zákonem, a to způsobem zvoleným podle výše finančního závazku, který zadavatel vznikne z jejich zadání (viz § 67 zákona), neboť se bude jednat o nové veřejné zakázky odlišné od šetřené veřejné zakázky, jejíž rozsah byl vymezen podmínkami výzvy a zadávací dokumentací. Napříště je však nezbytné, aby vzájemné odlišení prací požadovaných v rámci předmětu plnění veřejné zakázky a požadavků na ocenění prací nad rámec předmětu plnění veřejné zakázky bylo striktnější.

2.

K hodnocení nabídek v kritériu „nabídková cena“ orgán dohledu konstatuje, že z výsledné vyhodnocovací tabulky, která je přílohou „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19.3.2002 mj. vyplývá, že v kritériu č. 2 nebyly nabídkové ceny uchazečů hodnoceny podle své výše.

Podle výsledné vyhodnocovací tabulky byly nabídkové ceny uchazečů 1, 5 a 8 hodnoceny takto:

Uchazeč	celková nabídková cena za jeden měsíc (Kč)	počet přidělených bodů
1	171 799,69	40
5	179 012,67	54
8	185 972,50	50

Při hodnocení zcela objektivně hodnotitelného kritéria tedy zadavatel nepostupoval ve smyslu zákona jediným možným způsobem, a to hodnocením nabídkových cen podle jejich výše. Je-li tato skutečnost zjištěna při přezkoumávání postupu zadavatelů, je důvodem pro uložení provedení nového výběru nejvhodnější nabídky. Jedním z možných způsobů objektivního vyhodnocení výše nabídkových cen je jejich srovnání podle matematického vzorce:

$$x : y \cdot z$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota se násobí vahou daného kritéria a pro celkové zhodnocení nabídky sčítá s hodnotami přidělenými nabídkce v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

V šetřeném případě však orgán dohledu k uložení nového výběru nepřistoupil, neboť při přezkoumávání dokumentace o zadání veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů zjistil, že oba uchazeči (poř. č. 1 a 5), jejichž nabídky byly hodnoceny ve všech kritériích, nezpracovali své nabídky v souladu s podmínkami výzvy, a tudíž měli být podle § 49 odst. 9 zákona vyloučeni z další účasti na veřejné zakázce (viz dále). Nesprávné hodnocení nabídkových cen tudíž neovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky. Uchazeči (poř. č. 2, 3, 4) svými nabídkovými cenami přesáhli limit, do kterého lze uzavřít smlouvu na podkladě výzvy učiněné podle § 49 odst. 1 zákona, a tudíž nemohli být hodnoceni. Uchazeči poř. č. 6 a 7 neprokázali kvalifikační předpoklady a byli z další účasti na veřejné zakázce vyloučeni.

Uchazeči poř. č. 1 a 5 neocenili ve svých nabídkách úklid veškerých prostor specifikovaných v zadávací dokumentaci, jak zadavatel požadoval v podmínkách výzvy, a to konkrétně v tabulce č. 2; jejich nevyřazení však výběr nejvhodnější nabídky neovlivnilo. Jedinou nabídkou, která obsahovala ceny za úklid veškerých prostor specifikovaných v zadávací dokumentaci, byla nabídka uchazeče č. 8, která byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější; pouze s tímto uchazečem tedy zadavatel může uzavřít smlouvu o plnění veřejné zakázky.

3.

Podle § 49 odst. 10 zákona „Hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořádat o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky...“. Orgán dohledu konstatuje, že argument zadavatele, že hodnocení nabídek bylo obsahem „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ a dále promítnuto do připojené přílohy označené jako „Výsledná vyhodnocovací tabulka“, nelze sice bezesbýtku přijmout, avšak z důvodu, že pouze jediný uchazeč zpracoval svou nabídku v souladu se zákonem a podmínkami výzvy, jak prokazatelně zjistil orgán dohledu při šetření případu,

neměla absence zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky vliv na přezkoumatelnost rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Orgán dohledu tudíž ani z tohoto důvodu nepřistoupil k uložení nového výběru zadavateli, neboť jeho provedení by reálně nemohlo změnit výběr nejvhodnější nabídky.

Obecně lze pro úplnost uvést, že popisem hodnocení se při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek rozumí vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení rovněž objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Je tedy nezbytné, aby záznam o posouzení a hodnocení nabídek obsahoval nikoliv pouze bodové (číselné) hodnocení jednotlivých nabídek, ale rovněž patřičný písemný slovní komentář, z něhož bude vyplývat proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech popsanych skutečností rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

České dráhy, státní organizace, nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha , zast. Ing. Daliborem Zeleným

Clarima, s. r. o., Okružní 29a, 638 00 Brno, zast. Ing. Drahomírem Navrátilem

