

Č.j.: S106/2006-08104/2007/510-MO

V Brně dne 11. května 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 28. 4. 2006 z vlastního podnětu podle § 96 téhož zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky podle § 99 cit. zákona jsou

- zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, IČ: 002 16 208, se sídlem Ovocný trh 5, 116 36 Praha 1, zastoupená prof. MUDr. Vladimírem Paličkou, CSc., děkanem Lékařské fakulty UK v Hradci Králové,
- společnost Optoteam s. r. o., IČ: 155 49 836, se sídlem Kyjevská 6, 160 00 Praha 6, za niž jedná RNDr. Ivan Rozkošný, CSc., jednatel, již byla zakázka zadavatelem přidělena,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v podlimitní veřejné zakázce „Nákup konfokálního laserového fluorescenčního mikroskopu“ zadávané přímo, na základě objednávky zboží, kterou dne 19. 8. 2005 zadavatel zaslal jedinému zájemci o veřejnou zakázku,

rozhodl podle § 101 odst. 2 cit. zákona o veřejných zakázkách, **takto:**

I.

Zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, IČ: 002 16 208, se sídlem Ovocný trh 5, 116 36 Praha 1 – se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., když na základě objednávky ze dne 19. 8. 2005 koupil konfokální laserový fluorescenční mikroskop NIKON s příslušenstvím, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, jak stanoví § 25 posledně citovaného zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. výroku rozhodnutí se zadavateli – Univerzitě Karlově v Praze, IČ: 002 16 208, se sídlem Ovocný trh 5, 116 36 Praha 1 – podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **ukládá pokutu** ve výši 1 000,-- Kč (jeden tisíc korun českých). Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1060651001.

III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se výše jmenovanému zadavateli **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 1 000,-- Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0560750002.

O d ů v o d n ě n í

Na základě obdrženého podnětu si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) vyžádal od Univerzity Karlovy v Praze, IČ: 002 16 208, se sídlem Ovocný trh 5, 116 36 Praha 1, zastoupené prof. RNDr. Václavem Hamplem, DrSc. (dále jen „zadavatel“), která je veřejným zadavatelem dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) bodu 4. zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dokumentaci a stanovisko k zadání veřejné zakázky „Nákup konfokálního laserového fluorescenčního mikroskopu“.

Z předložených podkladů orgán dohledu zjistil, že zadavatel na základě objednávky ze dne 19. 8. 2005 koupil konfokální laserový fluorescenční mikroskop NIKON s příslušenstvím, aniž by tak učinil v zadávacím řízení ve smyslu zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“).

Po přezkoumání procesu směřujícího k uzavření smlouvy získal orgán dohledu pochybnosti o zákonnosti úkonů a postupů zadavatele, a proto zahájil správní řízení z úřední povinnosti. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. S106/2006-07012/2006/510-MO ze dne 25. 4. 2006, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 5. 5. 2006 k oznámení o zahájení správního řízení orgánu dohledu sdělil, že konfokální laserový fluorescenční mikroskop byl pořízen

z prostředků výzkumného záměru, které podléhají režimu zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, ve znění pozdějších předpisů. Dle názoru zadavatele z ust. § 8 odst. 6 cit. zákona vyplývá, že v případě, kdy v návrhu výzkumného záměru bylo specifikováno zařízení včetně ceny a dodavatele, nepostupuje se podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění. Na základě výše uvedeného se zadavatel domnívá, že svým postupem při nákupu konfokálního laserového fluorescenčního mikroskopu neporušil zákon.

Po přezkoumání případu vydal orgán dohledu rozhodnutí ve věci č. j. S106/2006-11386/2006/510-MO ze dne 27. 6. 2006, kterým za spáchání správního deliktu při zadávání veřejné zakázky, kterého se podle názoru orgánu dohledu zadavatel dopustil tím, že uzavřel smlouvu aniž by dodržel postup pro přidělení veřejné zakázky stanovený zákonem, neboť koupil konfokální laserový fluorescenční mikroskop NIKON s příslušenstvím, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, jak stanoví § 25 zákona. Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel dopisem ze dne 13. 7. 2006 rozklad.

Po projednání rozkladu předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže svým rozhodnutím č. j. R078/2006/02-03153/2007/300-Hr ze dne 7. 3. 2007, které nabylo právní moci dne 9. 3. 2007, výše uvedené rozhodnutí orgánu dohledu zrušil a věc vrátil k novému projednání, neboť orgán dohledu se dopustil pochybení při právním hodnocení věci. Orgán dohledu je podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), právním názorem vysloveným v druhostupňovém rozhodnutí při novém projednání věci vázán.

V odůvodnění svého rozhodnutí předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže mj. uvedl, že Úřad jako orgán dohledu je oprávněn uložit pokutu podle § 102 odst. 2 zákona. Orgán dohledu je oprávněn konstatovat spáchání správního deliktu pouze tehdy, pokud zjištěné porušení zákona na straně zadavatele podstatně ovlivnilo či mohlo podstatně ovlivnit hodnocení nabídek. Orgán dohledu je povinen před konstatováním spáchání správního deliktu zkoumat, zda ke zjištěnému pochybení na straně zadavatele došlo kvalifikovaným způsobem, tedy zda pochybení zadavatele ovlivnilo či mohlo ovlivnit hodnocení nabídek. Pokud dojde k závěru, že ano, je orgán dohledu povinen dále zkoumat, zda toto „ovlivnění“ (či možné ovlivnění) dosáhlo takové intenzity, že je lze považovat za „podstatné“ ovlivnění (či možné podstatné ovlivnění). Teprve v takovém případě je orgán dohledu oprávněn konstatovat, že se zadavatel dopustil správního deliktu a uložit zadavateli pokutu podle § 102 odst. 2 zákona. Výsledky správního uvážení v této otázce pak musí být podrobně uvedeny v rozhodnutí orgánu dohledu o uložení pokuty, včetně důvodů, které orgán dohledu k jeho závěrům o podstatném ovlivnění vedly, jinak by se jednalo o důvody nepřezkoumatelnosti rozhodnutí orgánu dohledu. S přihlédnutím k tomu, že posouzení právní otázky vztahu zákona a zákona č.130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, ve znění pozdějších předpisů, bylo v šetřeném případě z pohledu právní teorie nestandardní a pro zadavatele mimořádně složitá, a rovněž s přihlédnutím k tomu, že zadavatel postupoval při jejím řešení i v souladu s právním názorem svého metodicky nadřízeného orgánu – Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, zavázal předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže prvostupňový orgán, s ohledem na platnou právní úpravu zákona o veřejných zakázkách, aby v případě, že shledá v postupu zadavatele znaky spáchání správního deliktu, uložil zadavateli pokutu pouze v symbolické výši.

Orgán dohledu poté, co mu byla věc vrácena předsedou Úřadu k novému projednání, dopisem č. j. S106/2006-06759/2007/510-MO ze dne 4. 4. 2007 zadavatele vyrozuměl, o pokračování řízení. Usnesením č. j. S106/2006-06770/2007/510-MO ze dne 4. 4. 2007 orgán dohledu rozhodl, že účastníkem řízení je i uchazeč Optoteam s. r. o., IČ: 155 49 836, se sídlem Kyjevská 6, 160 00 Praha 6, za niž jedná RNDr. Ivan Rozkošný, CSc., jednatel, neboť zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky. Současně Úřad účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Dopisem č. j. S106/2006-06759/2007/510-MO ze dne 4. 4. 2007 Úřad účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 94 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, předloženého stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Nákup konfokálního laserového fluorescenčního mikroskopu“ nepostupoval v souladu se zákonem, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Ustanovení § 6 odst. 1 zákona stanoví, že veřejnou zakázkou je zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 zákona a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 mil. Kč.

Z předložených podkladů (objednávka, faktura) orgán dohledu zjistil, že výše peněžitého závazku za splnění předmětu šetřené veřejné zakázky činila celkem 5 317 759, 70 Kč s DPH.

Ustanovení § 10 odst. 1 stanoví, že zadávacím řízením se rozumí postup, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, pokud zákon nestanoví jinak.

Podle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud zákon nestanoví jinak. V zadávacím řízení je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Zadavatel může pro zadání veřejné zakázky zvolit

- a) otevřené řízení,
- b) užší řízení,
- c) jednací řízení s uveřejněním, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 26 zákona nebo jde-li o zadavatele v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací, nebo
- d) jednací řízení bez uveřejnění, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona nebo § 28 zákona (viz § 25 odst. 2 zákona).

Z předložených podkladů vyplývá, že veřejná zakázka měla být zadána buď formou otevřeného řízení postupem podle § 42 zákona nebo formou užšího řízení postupem podle § 43 zákona.

Orgán dohledu se neztotožňuje s názorem zadavatele, že ze zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě, kdy v návrhu výzkumného záměru bylo specifikováno zařízení včetně ceny a

dodavatele, nepostupuje se podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

Původní právní úprava – zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek (který v době zadávání šetřené veřejné zakázky nebyl již více než 1 rok účinný, neboť dne 1. 5. 2004 nabyla účinnosti současná právní úprava – zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách) stanovil v § 1 odst. 2 písm. a), že tento zákon se nevztahuje na poskytování účelové podpory výzkumu a vývoje podle zvláštního právního předpisu s výjimkou případů, kdy jediným uživatelem výsledků výzkumu a vývoje je Česká republika nebo územní samosprávný celek. V této souvislosti cit. zákon (pod čarou) odkazoval na zákon České národní rady č. 300/1992 Sb., o státní podpoře výzkumu a vývoje ve znění zákona č. 1/1995 Sb., který byl později nahrazen zmiňovaným zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, který v § 8 odst. 6 stanoví, že „v případě, že v návrhu projektu nebo výzkumného záměru není podrobně specifikována služba, pořízení hmotného nebo nehmotného majetku včetně ceny a dodavatele, postupuje se podle zvláštního právního předpisu“. Tento zákon tedy odkazuje (pod čarou) na původní právní úpravu v oblasti zadávání veřejných zakázek – zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Právní úprava v oblasti zadávání veřejných zakázek – zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, která byla účinná i v době zadávání předmětné veřejné zakázky (viz výše) však výše uvedenou výjimku, stanovenou v zákoně č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, která souvisí s ust. § 8 odst. 6 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, ve znění pozdějších předpisů, již neobsahuje. Zákon č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů obsahuje v uvedené problematice pouze výjimkou specifikovanou v § 4 odst. 1 písm. f), který stanoví, že zákon se nevztahuje na zadávání zakázek, jestliže jde o služby, jejichž předmětem je výzkum a vývoj v případě, kdy jejich výsledky nevyužije výlučně zadavatel pro vlastní činnost a jestliže poskytovaná služba je zcela uhrazena zadavatelem. Z předložených podkladů o zadání veřejné zakázky je zcela zřejmé, že při zadávání šetřené veřejné zakázky prokazatelně nebyly splněny všechny předpoklady pro uplatnění uvedené výjimky ze zákona (předmětem zakázky nebyly služby, které by byly zcela hrazeny z prostředků zadavatele).

V šetřeném případě zadavatel koupil konfokální laserový fluorescenční mikroskop NIKON s příslušenstvím na základě objednávky ze dne 19. 8. 2005 přímo, bez aplikace zadávacího řízení, jak stanoví zákon. Uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek a tím i výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel svým postupem vyloučil soutěž mezi uchazeči o veřejnou zakázku tím, že znemožnil podání konkurenčních nabídek a tím i vyloučil možnost obdržet „výhodnější“ nabídky z pohledu požadavků zadavatele, než je nabídka uchazeče, kterému byla veřejná zakázka přidělena. Pokud by zadavatel provedl zadávací řízení, jak mu stanoví zákon, je pravděpodobné, že by na plnění předmětu veřejné zakázky obdržel větší počet nabídek, než nabídku vyzvaného dodavatele (i z obsahu obdrženého podnětu, na základě kterého orgán dohledu správní řízení zahájil, jednoznačně vyplývá, že alespoň jeden jiný dodavatel, než se kterým zadavatel uzavřel smlouvu o dílo, by měl zájem podat svoji nabídku na plnění předmětu šetřené veřejné zakázky za předpokladu, kdyby byl vyzván, nebo kdyby měl možnost se o existenci zadávacího řízení dozvědět z informačního systému o veřejných zakázkách). Není tedy vyloučeno, že by zadavatel obdržel „výhodnější nabídku“ než byla nabídka uchazeče Optoteam s. r. o., Praha, čímž mohlo dojít k ovlivnění hodnocení nabídek a tedy i vlastního

výběru nejvhodnější nabídky. S ohledem na skutečnost, že zadavatel v důsledku svého postupu mohl obdržet pouze jedinou nabídku (a to nabídku jediného vyzvaného dodavatele), považuje v šetřeném případě orgán dohledu možnost ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky za zcela zásadní.

Tím, že zadavatel na základě objednávky ze dne 19. 8. 2005 koupil konfokální laserový fluorescenční mikroskop NIKON s příslušenstvím, aniž by provedl zadávací řízení jak stanoví § 25 zákona, dopustil se správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

K výši pokuty

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se právnické osobě, která je zadavatelem, za správní delikty uloží pokuta do výše 5 % ceny veřejné zakázky, jde-li o správní delikt podle písm. a), b) nebo d) citovaného ustanovení zákona. Vzhledem k tomu, že veřejná zakázka již byla realizována, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty.

Celková výše ceny veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí v šetřeném případě 5 317 759,70 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty tedy činí 265 888,-- Kč. Orgán dohledu však s přihlédnutím k okolnostem případu uložil zadavateli pokutu pouze v symbolické výši.

Podle § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při posuzování míry závažnosti orgán dohledu v šetřeném případě vycházel ze zjištění, že se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že koupil konfokální laserový fluorescenční mikroskop NIKON s příslušenstvím, aniž by provedl zadávací řízení jak stanoví § 25 zákona.

Z hlediska míry závažnosti správního deliktu orgán dohledu konstatuje, že jedním z nejzávažnějších správních deliktů je vyloučení soutěže mezi uchazeči o veřejnou zakázku a omezení transparentnosti procesu výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel zadal veřejnou zakázku „Nákup konfokálního laserového fluorescenčního mikroskopu“ přímo, aniž by učinil výběrové řízení podle zákona. V šetřeném případě tak nebyl naplněn smysl a účel zákona, neboť zadavatel svým postupem předem vyloučil možnost podání konkurenčních nabídek.

Orgán dohledu při posuzování závažnosti spáchaného správního deliktu, resp. ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, přihlédl zejména ke skutečnosti, že problematika podpory výzkumu a vývoje z veřejných prostředků ve vztahu k zákonu o veřejných zakázkách nemusela být zadavateli zcela zřejmá, zejména z toho důvodu, že nová úprava zákona o veřejných zakázkách s sebou přinesla v této oblasti podstatné změny, které se projeví i při zadávání šetřené veřejné zakázky. Jako polehčující okolnost při úvaze o výši pokuty orgán dohledu považoval i tu skutečnost, že postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky byl předem doporučen Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy (viz správní spis). Pro úplnost však orgán dohledu konstatuje, že za způsob a průběh zadání veřejné zakázky odpovídá vždy a výlučně pouze zadavatel konkrétní veřejné zakázky a nelze tedy odpovědnost zadavatele za zadání zakázky delegovat na jinou osobu.

Orgán dohledu v této souvislosti doplňuje, že pokuta uložená zadavateli za zjištěný správní delikt má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje

k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je v souladu se zákonem. Po uvážení uvedených argumentů orgán dohledu při stanovení výše uložené pokuty akcentoval preventivní charakter uložení sankce a rozhodl se zadavateli uložit pokutu pouze v symbolické výši, k čemuž jej zavázal i předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č. j. R078/2006/02-03153/2007/300-Hr ze dne 7. 3. 2007.

Před uložením pokuty orgán dohledu ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. Z předložených podkladů vyplývá, že v šetřeném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele v okamžiku uhrazení faktury za nákup konfokálního laserového fluorescenčního mikroskopu, což se uskutečnilo v průběhu měsíce listopadu roku 2005.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu přistoupil k uložení pokuty, a to v symbolické výši, neboť veřejná zakázka byla již realizována a nápravy nelze dosáhnout.

Podle § 158 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

K uložení úhrady nákladů řízení

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz výše), rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS pověřená řízením
sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Univerzita Karlova v Praze, Lékařská fakulta v Hradci Králové, Šimkova 870, 500 01 Hradec Králové

Optoteam s. r. o., Kyjevská 6, 160 00 Praha 6

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce