

Nabylo právní moci dne 18.5.2007

Č. j. S313/2006-19882/2006/520-AB

V Brně dne 30. listopadu 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 31.10.2006 z vlastního podnětu podle § 96 zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika, Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem jedná ministr obrany Jiří Šedivý, ve věcech delegované pravomoci jednal do 30.9.2005 Dušan Popelka, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň a od 1.10.2005 jedná Ing. Robert Bochníček, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Hradební 12/772, 110 15 Praha,
- Radomír Kesl, nar. 21.6.1956, podnikající pod obchodním jménem Radomír Kesl - KEROS, IČ 12833011, Seč 51, 336 01 Blovice,

ve věci přezkoumání úkonů učiněných při uzavírání smluv na plnění následujících zakázek:

1. **„Oprava prostor varny - VŠZ Hojsova Stráž“** dle smlouvy o dílo č. 54/05 ze dne 29.4.2005 uzavřené s dodavatelem Radomírem Keslem,
2. **„Oprava kanalizace, lapače tuku - VŠZ Hojsova Stráž“** dle smlouvy o dílo č. 64/05 ze dne 17.5.2005 uzavřené s dodavatelem Radomírem Keslem,

rozhodl

I.

podle § 101 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) cit. zákona tím, že ve dnech 29.4.2005 a 17.5.2005 uzavřel dvě smlouvy na realizaci stavebních oprav na souvisejících dvou objektech v jednom areálu VŠZ Hojsova Stráž a před jejich uzavřením nesplnil povinnost stanovenou v § 10 odst. 1 a § 25 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb.,

a zákona č. 124/2005 Sb., zadat veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst. 2 posledně cit. zákona, když porušil zákaz stanovený v ustanovení § 18 odst. 3 téhož zákona a rozdělil předmět plnění na 2 zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané ceny pod limit stanovený v § 6 odst. 1 téhož zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

II.

Za spáchaný správní delikt uvedený v bodu I. se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **ukládá** pokuta ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 3130650001.

III.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení se výše uvedenému zadavateli ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3130650002.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 17.3.2006 podnět, v němž pisatel mimo jiné uvedl, že zadavatel Česká republika, Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem nyní jedná ministr obrany Jiří Šedivý, ve věcech delegované pravomoci jednal do 30.9.2005 Dušan Popelka, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň a od 1.10.2005 jedná Ing. Robert Bochníček, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Hradební 12/772, 110 15 Praha (dále jen „zadavatel“), rozdělil v rozporu s cit. zákonem veřejné zakázky zajišťované Vojenskou ubytovací a stavební správou, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň, a uzavřel mimo režim tohoto zákona samostatné smlouvy o dílo na plnění několika veřejných zakázek.

Orgán dohledu si dopisem ze dne 28.3.2006 vyžádal od zadavatele bližší informace týkající se všech veřejných zakázek a zakázek nepřesahujících částky 2 mil. Kč (bez DPH) zadávaných Vojenskou ubytovací a stavební správou, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň, a následně dopisem ze dne 29.6.2006 si vyžádal další podklady a fotokopie příslušných smluv u zakázek nedosahujících částky 2 mil. Kč, které vykazovaly podobný nebo související

předmět plnění a byly prováděny na téže místě (v jednom areálu zadavatele). Zadavatel dopisem ze dne 21.7.2006 orgánu dohledu sdělil informace k zakázkám, u nichž cena prací nepřesáhla 2mil. Kč, doložil výkresovou dokumentaci s vyznačením jednotlivých objektů, na kterých byly práce prováděny. Jelikož u orgánu dohledu přetrvávaly pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele při uzavírání smluv, týkajících se zakázek

1. **„Oprava prostor varny - VŠZ Hojsova Stráž“** dle smlouvy o dílo č. 54/05 ze dne 29.4.2005 uzavřené s dodavatelem Radomírem Keslem, nar. 21.6.1956, podnikajícím pod obchodním jménem Radomír Kesl - KEROS, IČ 12833011, Seč 51, 336 01 Blovice (dále jen „KEROS“),
2. **„Oprava kanalizace, lapače tuku - VŠZ Hojsova Stráž“** dle smlouvy o dílo č. 64/05 ze dne 17.5.2005 uzavřené s dodavatelem KEROS,

zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů

- zadavatel,
- dodavatel KEROS, kterému byly přiděleny výše uvedené zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S313/2006-18955/2006/520-AB ze dne 26.10.2006. Orgán dohledu v cit. oznámení o zahájení správního řízení seznámil účastníky řízení s podklady pro rozhodnutí (zejména se skutečností, že obě zakázky na sebe věcně a časově navazují a s pochybnostmi orgánu dohledu o zákonnosti postupu zadavatele, když zadal cit. zakázky samostatně) a usnesením ze dne 26.10.2006 č. j. S313/2006-19001/2006/520-AB stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Dnem 31.10.2006, kdy bylo oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení doručeno, bylo podle § 96 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Dne 15.11.2006 orgán dohledu obdržel od zadavatele stanovisko, ve kterém zadavatel uvedl, že „zakázka Oprava prostor varny - VŠZ Hojsova Stráž byla vyvolána potřebou odstranit hygienické závady určené rozhodnutím Ústředního vojenského zdravotního ústavu a nutností provést úpravy prostoru varny s vazbou na vyhlášku č. 137/2004 Sb. o hygienických požadavcích na stravovací služby a o zásadách osobní a provozní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných. Opravou byla splněna podmínka odstranění závad do 30.6.2005“. K zakázce Oprava kanalizace, lapače tuku - VŠZ Hojsova Stráž zadavatel uvedl, že se jedná o opravu vyvolanou častou poruchovostí venkovní kanalizace, jejíž oprava byla plánována již v r. 2004 a z důvodu nedostatku finančních prostředků byla realizace oprav pozastavena“. Zadavatel poukázal na nutnost provedení stavebních prací na této zakázce s ohledem na stejnou vyhlášku jako u opravy prostor varny a z toho dovozoval nutnost provedení stavebních prací ve stejném termínu tj. nejpozději do 30.6.2005. Vzhledem k tomu že se jedná o zakázky prováděné na dvou samostatných stavebních objektech, kdy vnější kanalizace je specifickou zakázkou ve vztahu k stavebnímu objektu a obě akce byly připravovány a realizovány samostatně, a samostatně byly zařazeny ve schváleném plánu oprav a údržby nemovitého majetku, zastává zadavatel názor, že nedošlo k rozdělení akcí. Na základě těchto skutečností zadavatel trvá na svém stanovisku, že samostatným zadáním jednotlivých zakázek neporušil zákon. Následně dne 28.11.2006 orgán dohledu obdržel od zadavatele dokumentaci o průzkumu trhu při zadávání výše uvedených dvou zakázek.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřených zakázek a uzavřených smluv a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uzavírání smluv na plnění předmětných zakázek porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v období od 2.5.2005 do 30.6.2005 realizoval následující zakázky:

1. „Oprava prostor varny - VŠZ Hojsova Stráž“

Dne 25.4.2005 zaslal zadavatel s odkazem, že předpokládaný objem zakázky nepodléhá zákonu č. 40/20004 Sb., výzvu k podání ve věci výše uvedené zakázky adresovanou třem dodavatelům. Po vyhodnocení průzkumu trhu dne 29.4.2005 dle obdržených nabídek oslovených dodavatelů zadavatel uzavřel dne 29.4.2005 s dodavatelem KEROS, který podal nabídku s nejnižší cenou, smlouvu o dílo č. 54/05. Předmětem plnění je provedení stavebních prací včetně vnitřní kanalizace, vodovodu a plynovodu, dlažeb, elektromontážních a ostatních prací podle rozpočtu, který je jako příloha nedílnou součástí smlouvy. Termín plnění byl dohodnut 2.5.2005-30.6.2005. Výše smluvní ceny činila 1 992 090,32 Kč bez DPH (2 370 587,49 Kč včetně DPH).

2. „Oprava kanalizace, lapače tuku - VŠZ Hojsova Stráž“

Dne 9.5.2005 zaslal zadavatel s odkazem, že předpokládaný objem zakázky nepodléhá zákonu č. 40/20004 Sb., výzvu k podání ve věci výše uvedené zakázky adresovanou třem dodavatelům. Po vyhodnocení průzkumu trhu dne 17.5.2005 dle obdržených nabídek oslovených dodavatelů zadavatel uzavřel dne 17.5.2005 s dodavatelem KEROS, který podal nabídku s nejnižší cenou, smlouvu o dílo č. 64/05. Předmětem plnění je provedení stavebních, zemních prací včetně vnějšího kanalizačního potrubí, montáže lapače tuku, provedení dlažeb a ostatních prací podle rozpočtu, který je jako příloha nedílnou součástí smlouvy. Termín plnění byl dohodnut 18.5.2005-17.6.2005. Výše smluvní ceny činila 314 868,15 Kč bez DPH (374 693,10 Kč včetně DPH).

Podle § 6 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 zákona a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 000 000 Kč.

Ustanovení § 10 odst. 1 stanoví, že zadávacím řízením se rozumí postup, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, pokud zákon nestanoví jinak.

V § 18 odst. 2 zákon stanoví, že je-li předmět veřejné zakázky rozdělen na části, je pro určení předpokládané ceny předmětu rozhodující součet předpokládaných cen všech jeho částí. V odstavci 3 téhož ustanovení dále zákon stanoví, že zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky, jestliže by tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity stanovené pro jednotlivé druhy veřejných zakázek (§ 14 zákona) nebo pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona.

Podle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud zákon nestanoví jinak. V zadávacím řízení je zadavatel

povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Zadavatel může pro zadání veřejné zakázky zvolit

- a) otevřené řízení,
- b) užší řízení,
- c) jednací řízení s uveřejněním, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 26 zákona nebo jde-li o zadavatele v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací, nebo
- d) jednací řízení bez uveřejnění, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona nebo § 28 zákona (viz § 25 odst. 2 zákona).

V šetřeném případě zadavatel zadal odděleně dvě zakázky na opravu souvisejících dvou objektů v jednom areálu ŠVS Hojsova Stráž, jejichž předmětem mimo jiné bylo

1. „Oprava prostor varny - VŠZ Hojsova Stráž“

- rozebrání dlažeb, pokládka dlažby a obkladů
- bourání podkladů pod dlažby, zdiva
- zemní práce, vykopávky v uzavřeném prostoru
- trubní vedení, oprava vnitřní kanalizace, vodovodu, instalace ZTI
- související zednické práce

2. „Oprava kanalizace, lapače tuku - VŠZ Hojsova Stráž“

- rozebrání dlažeb, pokládka dlažby
- bourání podkladů pod dlažby
- zemní práce, hloubení rýh
- trubní vedení, kanalizační potrubí
- související zednické práce.

K uvedeným skutečnostem orgán dohledu uvádí, že se vždy přitom jednalo o stavební práce prováděné za účelem opravy objektu pro provozování, přípravu a výdej stravy, tedy o práce vzájemně funkčně a časově související. Nejednalo se o opravu kanalizace u jiného objektu, ani o havárii, neboť zadavatel sám uvádí, že oprava kanalizace byla plánována již v r. 2004, ale byla realizována až po uvolnění finančních prostředků a v časové návaznosti s termínem opravy prostor varny k 30.6.2005. Ze skutečnosti, že práce provedl tentýž dodavatel a v časové návaznosti vyplývá, že se jedná o stavební práce na vnitřní a vnější kanalizaci, které se svým charakterem podstatně neliší a jejichž návaznost z hlediska funkčnosti je nesporná. Proto dělení zakázky je neodůvodněné. Z předloženého provozního řádu lapače tuku vyplývá, že se jedná o lapač tuku z odpadních vod kuchyně založený na fyzikálním principu v důsledku oddílných hustot částic tuku a odpadní vody. Jde tudíž o běžné vybavení kuchyň restauračních zařízení spočívající v mechanickém (gravitačním) odlučování neemulgovaných tuků z odpadních vod, které neodůvodňuje specifickou zakázku. V případě lapače tuku se nejedná o nějaké speciální zařízení nutné z hlediska specifického charakteru vojenského objektu, neboť hygienické požadavky jsou pro stravovací objekty stejné, bez ohledu, zda se jedná o stravovací objekt ve vojenském prostoru či mimo tento prostor. Z toho důvodu nelze souhlasit s názorem zadavatele o specifčnosti zakázky vnější kanalizace s lapačem tuku, která by odůvodňovala její oddělení od zakázky opravy prostor varny.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 14.11.2006 uvádí, že z přehledu zakázek podle jednotlivých Provozních středisek vyplývá, že zakázky byly zadávány podle nemovitostí, které jsou charakterizovány konkrétním stavebním objektem, postaveným na konkrétním parcelním čísle a katastrálním území, případně číslem popisným nebo číslem stavebního objektu. K tomu orgán dohledu uvádí, že toto dělení není z hlediska veřejné zakázky rozhodující. Např. z hlediska pasportizace se může v případě vnější kanalizace jednat o jiný stavební objekt než je objekt varny, tato skutečnost však nemůže mít na zadání veřejné zakázky vliv, neboť se jedná o navazující práce z hlediska provedení (propojení vnější a vnitřní kanalizace) i funkčnosti. Zařazení dvou navazujících stavebních akcí do plánu oprav a údržby nemovitého majetku na příslušné rozpočtové období jako samostatných stavebních akcí není důvodem pro volbu jednoduššího postupu při zadávání zakázek pod 2 mil. Kč, i když se jednalo o stavební akce plánované v prvním pololetí roku 2005. Dodržení vnitřně stanoveného termínu (stejně tak plánovaného termínu, resp. termínu daného rozpočtem) nemůže být důvodem pro obcházení zákona. Požadavek dodržení termínu čerpání finančních prostředků z rozpočtu musí řešit každý veřejný zadavatel a proto musí zadavatel při zadávání veřejné zakázky dle zákona s časovou náročností zadávacího řízení počítat.

Veškeré úkony, učiněné zadavatelem před realizací předmětu plnění (výzvy k podání nabídek ze dne 25.4.2005 a 9.5.2005, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.4.2005 a 16.5.2005, podepsání příslušných smluv) zadavatel provedl během jednoho měsíce. Finanční objem souvisejících prací realizovaných na objektu VŠZ Hojsova Stráž“ v období od 2.5.2005 – 30.6.2005 činil dle uzavřených smluv o dílo 2 306 958,47 Kč bez DPH (2 745 280,59 Kč s DPH). Z předložené situace zakreslení jednotlivých objektů vyplývá, že práce byly prováděny v jednom areálu, a že napojení vnější kanalizace přímo navazuje na stavební objekt varny. Přitom není rozhodující, zda jednotlivé objekty v uzavřeném areálu mají samostatné parcelní číslo či nikoliv. Z předmětných smluv orgán dohledu dále zjistil, že také plnění z těchto smluv proběhlo v navazujícím období, tj. 2.5.2005 –30.6.2005 a 18.5.2005 – 17.6.2005 a že i dle vyjádření zadavatele bylo nutné obě zakázky provést v časovém souladu nejpozději do 30.6.2006. Souvislost obou zakázek vyplývá i ze stejného důvodu tj. dodržení vyhlášky č. 137/2004 Sb., o hygienických požadavcích na stravovací služby a o zásadách osobní a provozní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných, který zadavatel uvedl jako důvod, pro který bylo nutné opravy v případě obou zakázek provést k 30.6.2005.

Orgán dohledu uvádí, že smyslem zákona, je zajištění efektivního vynakládání finančních prostředků zadavatelů při pořizování dodávek, služeb a stavebních prací, čehož lze nejlépe dosáhnout soutěží o veřejnou zakázku. Pro postup zadavatele je rozhodující zejména celková předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky, přičemž pro sčítání jednotlivých plnění je vždy stěžejní věcná a časová souvislost jednotlivých plnění. Vždy je nutné posoudit, zda se v případě jednotlivých akcí, v šetřeném případě opravy prostor varny a na ni navazující vnější kanalizace, jedná o dílčí části předmětu plnění jedné veřejné zakázky, či o samostatné zakázky. Ze strany zadavatele nesmí dojít k obcházení zákona, tedy k záměrnému dělení veřejné zakázky za účelem jejího postupného zadávání méně formálnějšími postupy, či za účelem vyhnutí se postupu podle zákona.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě v rozporu s § 18 odst. 3 zákona rozdělil předmět jedné veřejné zakázky na opravu prostor varny s vnitřní kanalizací a na opravu vnější kanalizace s lapačem tuku v jednom areálu - VŠZ Hojsova Stráž - do dvou samostatných zakázek přesto, že mezi jednotlivými plněními prokazatelně existuje věcná, časová i místní souvislost a jedná se tedy o jedinou veřejnou zakázku. Dílo bylo místně

realizováno v navazujících objektech ležících v jednom uzavřeném areálu a také přípravu a zadání zakázek zadavatel provedl v časové návaznosti pro obě stavební akce. Vzhledem k tomu, že celková předpokládaná cena předmětu této veřejné zakázky na opravu VŠZ Hojsova Stráž činila 2 306 958,47 Kč (bez DPH), došlo rozdělením veřejné zakázky ke snížení předpokládané ceny předmětu pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel pak následně předmětné zakázky zadal odděleně podle § 6 odst. 3 zákona přesto, že byl při zadávání těchto stavebních prací povinen postupovat v souladu se zákonem některým ze zadávacích řízení.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl tedy orgán dohledu k závěru, že zadavatel svým postupem porušil zákaz stanovený v § 18 odst. 3 zákona, neboť rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona.

Podle § 102 odst. 1 zákona se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V případě předmětných zakázek se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že porušil zákaz dělení zakázek vyjádřený § 18 odst. 3. zákona a nedodržel tím tedy postup stanovený zákonem pro určení předpokládané ceny předmětu veřejné zakázky. Zadavatel tak nesplnil povinnost stanovenou v § 10 odst. 1 a § 25 odst. 1 zákona tím, že veřejnou zakázku nezadal v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst. 2 zákona, přestože je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona, a přestože se jednalo o veřejnou zakázku podle § 6 odst. 1 zákona, a to o veřejnou zakázku na stavební práce podle § 9 odst. 1 zákona a následně uzavřel dne 29.4.2005, 17.5.2005 smlouvy o dílo. Orgán dohledu dále konstatuje, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek. Pokud by totiž zadavatel dodržel postup pro určení předpokládané ceny předmětu veřejné zakázky a zadal následně veřejnou zakázku na opravu objektu ŠVS Hojsova Stráž v příslušném zadávacím řízení, nelze vyloučit, že by podali nabídku i další dodavatelé, kteří mohli nabídnout výhodnější podmínky realizace veřejné zakázky, než ti zadavatelem oslovení. Jelikož zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem pro určení předpokládané ceny předmětu veřejné zakázky, rozdělil předmět zakázky pod limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona a následně uzavřel smlouvu s uchazečem vybraným postupem odporujícím zákonu, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 cit. zákona a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele při zadávání předmětných zakázek, tj. od 29.4.2005 do 9.5.2005 a následným uzavřením smluv o dílo dne 29.4.2005 a dne 17.5.2005.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikty podle odstavce 1 právnické osobě, která je zadavatelem, uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt

podle písmene a), b) nebo d) cit. ustanovení zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 2 745 280,59 Kč (2 370 587,49 Kč vč. DPH + 374 693,10 Kč vč. DPH). Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) tedy činí 137 264,- Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel porušením zákazu dělení veřejné zakázky vyloučil postup zadání veřejné zakázky v řádném zadávacím řízení. Obcházení finančních limitů dělením veřejných zakázek s důsledkem nepoužití některého ze zadávacích řízení je považováno za jedno z nejzávažnějších porušení zákona o veřejných zakázkách, neboť je tak vyloučen jeden ze základních principů a cílů zadávání, totiž otevřená soutěž o veřejnou zakázku. Orgán dohledu rovněž při ukládání pokuty zohlednil, že zákaz dělení veřejných zakázek není novým institutem, který by v předchozí právní úpravě zadávání veřejných zakázek neexistoval a s jehož aplikací by zadavatelé dosud nebyli dostatečně obeznámeni.

Jako polehčující okolnost orgán dohledu ve prospěch zadavatele zohlednil to, že zadavatel si před uzavřením předmětných smluv v rámci průzkumu trhu vyžádal ke každé ze zakázek tři nabídky a následně uzavřel smlouvy o dílo s dodavatelem, který podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka již byla realizována a nápravy nelze dosáhnout.

Podle § 105 odst.1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán.

Orgán dohledu však vzal v úvahu skutečnost, že v případě zadavatele se jedná o příspěvkovou organizaci a že samotným projednáním případu v rámci dohledové činnosti bylo rovněž dosaženo preventivního účelu zákona, uložil zadavateli pokutu v dolní polovině zákonem stanovené sazby.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. rozhodnutí.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V § 6 odst. 2 pak vyhláška upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti (viz výše), rozhodl orgán dohledu v části III. výroku tohoto rozhodnutí o uložení

povinnosti uhradit náklady řízení ve výši dle § 6 odst. 1 vyhlášky, splatné v přiměřené lhůtě, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno ve jeho výroku.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6
Radomír Kesl - KEROS, podnikatel, IČ 12833011, Seč 51, 336 01 Blovice

Na vědomí:

Vojenská ubytovací a stavební správa, Hradební 12/772, 110 15 Praha

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce