

Nabylo právní moci dne 23.2.2007

Č. j. S256/2006-17599/2006/520-AB

V Brně dne 17. října 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 5.9.2006 z vlastního podnětu podle § 96 zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika, Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem jedná ministr obrany Jiří Šedivý, ve věcech delegované pravomoci jednal do 30.9.2005 Dušan Popelka, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň a od 1.10.2005 jedná Ing. Robert Bochníček, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Hradební 12/772, 110 15 Praha,
- dodavatel GARANCE Plzeň, s. r. o., IČ 47715405, Božkovské nám. 4, 326 00 Plzeň, jejíž jménem jedná Jan Jiráček, jednatel, které byly přiděleny zakázky uvedené níže pod bodem 1. a 2.,
- dodavatel Stavební podnik Klatovy, a. s., IČ 45357323, Dragounská 7, 339 39 Klatovy, jejíž jménem jedná Štěpán Košan, předseda představenstva, které byla přidělena zakázka uvedená níže pod bodem 3.,

ve věci přezkoumání úkonů učiněných při uzavírání smluv na plnění následujících zakázek:

1. **„Výměna střešního pláště a klempířských prvků na budově č. 23 v kasárnách Klatovských dragounů“** dle smlouvy o dílo č. 85/05 ze dne 27.6.2005 uzavřené s dodavatelem GARANCE Plzeň, s. r. o., IČ 47715405, Božkovské nám. 4, 326 00 Plzeň,
2. **„Oprava střešního pláště, garáže č. 12 - kasárna Klatovských dragounů“** dle smlouvy o dílo č. 139/05 ze dne 12.9.2005 uzavřené s dodavatelem GARANCE Plzeň, s. r. o., IČ 47715405, Božkovské nám. 4, 326 00 Plzeň,
3. **„Oprava střešního pláště a konstrukce ESO přístřešku č. 67 - kasárna Klatovských dragounů“** dle smlouvy o dílo č.148/05 ze dne 26.9.2005 uzavřené s dodavatelem Stavební podnik Klatovy, a. s., IČ 45357323, Dragounská 7, 339 39 Klatovy,

**rozhodl****I.**

podle § 101 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Výše jmenovaný zadavatel dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) cit. zákona tím, že ve dnech 27.6.2005, 12.9.2005 a 26.9.2005 uzavřel tři smlouvy na realizaci oprav střešních pláštů na třech objektech v areálu kasáren Klatovských dragounů a před jejich uzavřením nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 citovaného zákona zadat veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst.2 cit. zákona, když porušil zákaz stanovený v ustanovení § 18 odst. 3 cit. zákona a rozdělil předmět plnění na 3 zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané ceny pod limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

**II.**

Za zjištěná závažná porušení zákona se jmenovanému zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **ukládá** pokuta ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2560650001.

**III.**

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení se výše uvedenému zadavateli ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2560650002.

**Odůvodnění**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), obdržel dne 17.3.2006 podnět, v němž pisatel mimo jiné uvedl, že zadavatel Česká republika, Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jejímž jménem jedná ministr obrany Jiří Šedivý, ve věcech delegované pravomoci jednal do 30.9.2005 Dušan Popelka, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň a od 1.10.2005 jedná Ing. Robert Bochníček, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy, se sídlem Hradební 12/772, 110 15 Praha (dále jen „zadavatel“), rozdělil v rozporu s cit. zákonem veřejné zakázky zajišťované Vojenskou

ubytovací a stavební správou, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň, a uzavřel mimo režim tohoto zákona samostatné smlouvy o dílo na plnění několika veřejných zakázek.

Orgán dohledu si dopisem ze dne 28.3.2006 vyžádal od zadavatele bližší informace týkající se všech veřejných zakázek a zakázek nepřesahujících částky 2 mil. Kč (bez DPH) zadávaných Vojenskou ubytovací a stavební správou, se sídlem Radobyčická 25/603, 304 50 Plzeň, a následně dopisem ze dne 29.6.2006 si vyžádal další podklady a fotokopie příslušných smluv u zakázek nedosahujících částky 2 mil. Kč, které vykazovaly podobný předmět plnění a byly prováděny na téže místě (v jednom areálu zadavatele). Zadavatel dopisem ze dne 21.7.2006 orgánu dohledu sdělil informace k zakázkám, u nichž cena prací nepřesáhla 2mil. Kč, doložil výkresovou dokumentaci s vyznačením jednotlivých objektů, na kterých byly práce prováděny. Jelikož u orgánu dohledu přetrvávaly pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele při uzavírání smluv, týkajících se zakázek

**1. „Výměna střešního pláště a klempířských prvků na budově č. 23 v kasárnách Klatovských dragounů“** dle smlouvy o dílo č. 85/05 ze dne 27.6.2005 uzavřené s dodavatelem GARANCE Plzeň, s. r. o., IČ 47715405, Božkovské nám. 4, 326 00 Plzeň (dále jen GARANCE Plzeň, s. r. o.),

**2. „Oprava střešního pláště, garáže č. 12 - kasárna Klatovských dragounů“** dle smlouvy o dílo č. 139/05 ze dne 12.9.2005 uzavřené s dodavatelem GARANCE Plzeň, s. r. o.,

**3. „Oprava střešního pláště a konstrukce ESO přístřešku č. 67 - kasárna Klatovských dragounů“** dle smlouvy o dílo č.148/05 ze dne 26.9.2005 uzavřené s dodavatelem Stavební podnik Klatovy, a. s., IČ 45357323, Dragounská 7, 339 39 Klatovy (dále jen Stavební podnik Klatovy, a. s.),

zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona

- zadavatel,
- dodavatel GARANCE Plzeň, s. r. o., které byly přiděleny zakázky uvedené pod bodem 1. a 2.,
- dodavatel Stavební podnik Klatovy, a. s., které byla přidělena zakázka uvedená pod bodem 3.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S256/2006-1550/2006/520-AB ze dne 1.9.2006. Orgán dohledu si v cit. oznámení o zahájení správního řízení opětovně vyžádal veškerou dokumentaci o zadání šetřených zakázek a poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Dnem 5.9.2006, kdy bylo oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení doručeno, bylo podle § 96 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Dne 13.9.2006 pak orgán dohledu obdržel od zadavatele dokumentaci o zadání předmětných zakázek a dne 14.9.2006 stanovisko, ve kterém zadavatel uvedl, že zakázka **„Výměna střešního pláště a klempířských prvků na budově č. 23 v kasárnách Klatovských dragounů“** byla zahájena v prvním pololetí roku 2005 a zakázky **„Oprava střešního pláště, garáže č. 12 - kasárna Klatovských dragounů“** a **„Oprava střešního**

**pláště a konstrukce ESO přístřešku č. 67 - kasárna Klatovských dragounů**“ byly zařazeny do plánu teprve tehdy, kdy došlo k dodatečnému přidělení finančních prostředků v závěru kalendářního roku 2005. Současně zadavatel poukázal na to, že objekty, na nichž byly opravy prováděny, mají samostatné parcelní číslo. Na základě těchto skutečností zadavatel trvá na svém stanovisku, že se samostatným zadáním jednotlivých zakázek neporušil zákon.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřených zakázek a uzavřených smluv a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při uzavírání smluv na plnění předmětných zakázek porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v období od 1.6.2005 do 29.8.2006 zadával následující zakázky:

### **1. „Výměna střešního pláště a klempířských prvků na budově č. 23 v kasárnách Klatovských dragounů“**

Dne 1.6.2006 zaslal zadavatel s odkazem, že předpokládaný objem zakázky nepodléhá zákonu č. 40/2004 Sb., výzvu k podání ve věci výše uvedené zakázky těmto dodavatelům:

- GARANCE Plzeň, s. r. o.,
- L & B stav, s. r. o., Krátká 5, 301 17 Plzeň,
- BKV stavební společnost, s. r. o., Přimská 530, 348 02 Bor u Tachova.

Po vyhodnocení průzkumu trhu dne 22.6.2005 dle obdržených nabídek oslovených dodavatelů zadavatel uzavřel dne 27.6.2005 s dodavatelem GARANCE Plzeň, s. r. o., který podal nabídku s nejnižší cenou, smlouvu o dílo č. 85/05. Předmětem plnění je provedení demontáže krovů, krokví, vláknocementové krytiny s uložením na skládce, montáž nových krokví, latí, včetně provedení nátěru proti dřevokazným houbám a plísním, montáž střešní krytiny Rannila Monterrey, provedení opravy dožilých okapových prvků, oprava hromosvodové soustavy a ostatní práce podle rozpočtu, který je jako příloha nedílnou součástí smlouvy. Termín plnění byl dohodnut 1.7.2005 - 15.8.2005. Výše smluvní ceny činila 1 095 730,50 Kč bez DPH (1 303 919,30 Kč včetně DPH).

### **2. „Oprava střešního pláště, garáže č. 12 - kasárna Klatovských dragounů“**

Dne 22.8.2005 zaslal zadavatel s odkazem, že předpokládaný objem zakázky nepodléhá zákonu č. 40/2004 Sb. výzvu k podání ve věci výše uvedené zakázky těmto dodavatelům:

- GARANCE Plzeň, s. r. o.,
- IKO, s. r. o., Kotorevská 117, 326 00 Plzeň,
- BKV stavební společnost, s. r. o., Přimská 530, 348 02 Bor u Tachova.

Po vyhodnocení průzkumu trhu dne 5.9.2005 dle obdržených nabídek oslovených dodavatelů zadavatel uzavřel dne 12.9.2005 s dodavatelem GARANCE Plzeň, s. r. o., který podal nabídku s nejnižší cenou, smlouvu o dílo č. 139/05. Předmětem plnění je provedení demontáže krovů, krokví, vláknocementové krytiny s uložením na skládce, montáž nových krokví, latí, včetně provedení nátěru proti dřevokazným houbám a plísním, montáž střešní

krytiny Rannila Monterrey, provedení opravy dožilých okapových prvků, oprava hromosvodové soustavy a ostatní práce podle rozpočtu, který je jako příloha nedílnou součástí smlouvy. Termín plnění byl dohodnut 12.9.2005 - 4.11.2005. Výše smluvní ceny činila 1 851 258,60 Kč bez DPH (2 202 997,80 Kč včetně DPH).

### **3. „Oprava střešního pláště a konstrukce ESO přístřešku č. 67 - kasárna Klatovských dragounů“.**

Dne 29.8.2005 zaslal zadavatel s odkazem, že předpokládaný objem zakázky nepodléhá zákonu č. 40/20004 Sb., výzvu k podání ve věci výše uvedené zakázky těmto dodavatelům:

- Kovovýroba Mont , spol. s r. o., Na sklárně 213, 301 00 Plzeň,
- Bohuslav Bielko, Lipová 939, 332 02 Starý Plzenec,
- Stavební podnik Klatovy, a. s.

Po vyhodnocení průzkumu trhu dne 15.9.2005 dle obdržených nabídek oslovených dodavatelů zadavatel uzavřel dne 26.9.2005 s dodavatelem Stavební podnik Klatovy, a. s., který podal nabídku s nejnižší cenou, smlouvu o dílo č. 148/05. Předmětem plnění je demontáž stávající krytiny oprava ocelové konstrukce, montáž střešního pláště z plechů KOB podle příloženého rozpočtu. Termín plnění byl dohodnut 26.9.2005 - 31.10.2005. Výše smluvní ceny činila 498 157,00 Kč bez DPH (592 807,- Kč včetně DPH).

V § 18 odst. 2 zákon stanoví, že je-li předmět veřejné zakázky rozdělen na části, je pro určení předpokládané ceny předmětu rozhodující součet předpokládaných cen všech jeho částí. V odstavci 3 téhož ustanovení dále zákon stanoví, že zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky, jestliže by tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity stanovené pro jednotlivé druhy veřejných zakázek (§ 14 zákona) nebo pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona.

Podle § 6 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 zákona a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 000 000 Kč.

V šetřeném případě zadavatel zadal odděleně tři zakázky na opravu střech, jejichž předmět plnění u všech tří zakázek obsahoval shodně:

- demontáže stávající krytiny s uložením na skládce,
- montáže střešní krytiny,
- oprava střešní konstrukce,
- provedení opravy dožilých prvků,
- oprava hromosvodové soustavy,
- související zednické práce.

K uvedeným skutečnostem orgán dohledu uvádí, že se vždy přitom jednalo o klempířské a zámečnické práce včetně dodávky krytiny prováděné za účelem opravy střech tří objektů, kdy plán údržby a oprav byl projednán již 2.12.2004. Následně dopisem Vojenského útvaru 5008 Klatovy ze dne 30.5.2005 byla stanovena priorita provádění jednotlivých oprav, nejednalo se však o havárii, ale o běžnou údržbu, podléhající běžnému

přidělování finančních prostředků. Čerpání finančních prostředků na opravy je běžný proces každého veřejného zadavatele, který v době přípravy stanoví rozsah nutných oprav a následně podle výše přidělených finančních prostředků upřesňuje priority jejich provedení. Většina stavebních prací je sezónního charakteru, a proto nelze volbu jednoduššího postupu při zadávání zakázek pod 2 mil. Kč odůvodnit potřebou zadavatele realizovat zakázky až při dodatečném přidělení finančních prostředků. Zadavatel mohl zadat veřejnou zakázku na opravu všech tří střech řádně podle zákona s postupným termínem provádění prací, za podmínky zahájení opravy dalšího objektu po následném přidělení finančních prostředků.

Veškeré úkony, učiněné zadavatelem před uzavřením předmětných smluv (výzvy k podání nabídek ze dne 1.6.2005, 22.8.2005 a 29.8.2005, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22.6.2005, 5.9.2005, 15.9.2005, podepsání příslušných smluv zadavatel provedl během čtyř měsíců. Finanční objem střešních a souvisejících prací realizovaných v kasárnách Klatovských dragounů v období od 1.7.2005 – 4.11.2005 činil dle uzavřených smluv o dílo 3 445 146,10 Kč bez DPH (4 099 724,10 Kč s DPH). Z předložené situace zakreslení jednotlivých objektů vyplývá, že práce byly prováděny v jednom areálu, přitom není rozhodující, zda jednotlivé objekty v uzavřeném areálu mají samostatné parcelní číslo či nikoliv. Z předmětných smluv orgán dohledu dále zjistil, že také plnění z těchto smluv proběhlo v navazujícím období, tj. 1.7.2005 – 15.8.2005, 12.9.2005 – 4.11.2005, 26.9.2005 – 31.10.2005.

Orgán dohledu uvádí, že smyslem zákona, je zajištění efektivního vynakládání finančních prostředků zadavatelů při pořizování dodávek, služeb a stavebních prací, čehož lze nejlépe dosáhnout soutěží o veřejnou zakázku. Pro postup zadavatele je rozhodující zejména celková předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky, přičemž pro sčítání jednotlivých plnění je vždy stěžejní věcná a časová souvislost jednotlivých plnění. Vždy je nutné posoudit, zda se v případě jednotlivých akcí, v šetřeném případě oprav střešních pláštů, jedná o dílčí části předmětu plnění jedné veřejné zakázky, či o samostatné zakázky. Ze strany zadavatele nesmí dojít k obcházení zákona, tedy k záměrnému dělení veřejné zakázky za účelem jejího postupného zadávání méně formálnějšími postupy, či za účelem vyhnutí se postupu podle zákona.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě v rozporu s § 18 odst. 3. zákona rozdělil předmět jedné veřejné zakázky na opravu střešních pláštů do tří samostatných zakázek přesto, že mezi jednotlivými plněními prokazatelně existuje věcná i časová i místní souvislost a jedná se tedy o jedinou veřejnou zakázku. Dílo bylo místně realizováno v objektech ležících v jednom uzavřeném areálu a také přípravu a zadání zakázek zadavatel provedl v časové návaznosti pro všechny tři objekty. Vzhledem k tomu, že celková předpokládaná cena předmětu této veřejné zakázky na opravu střešních pláštů činila 3 445 146,10 Kč (bez DPH), došlo rozdělením veřejné zakázky ke snížení předpokládané ceny předmětu pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel pak následně předmětné zakázky zadal odděleně podle § 6 odst. 3 zákona přesto, že byl při zadávání těchto stavebních prací povinen postupovat v souladu se zákonem některým ze zadávacích řízení.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl tedy orgán dohledu k závěru, že zadavatel svým postupem porušil zákaz stanovený v § 18 odst. 3 zákona, neboť rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona.

Podle § 102 odst. 1 zákona se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V případě předmětných zakázek se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že porušil zákaz dělení zakázek vyjádřený § 18 odst. 3. zákona a nedodržel tím tedy postup stanovený zákonem pro určení předpokládané ceny předmětu veřejné zakázky. Zadavatel tak nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 zákona tím, že veřejnou zakázku nezadal v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 25 odst. 2 zákona, přestože je veřejným zadavatelem podle § 2 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona, a přestože se jednalo o veřejnou zakázku podle § 6 odst. 1 zákona, a to o veřejnou zakázku na stavební práce podle § 9 odst. 1 zákona a následně uzavřel dne 27.6.2006, 12.9.2006, 26.9.2006 smlouvy o dílo. Orgán dohledu dále konstatuje, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek. Pokud by totiž zadavatel dodržel postup pro určení předpokládané ceny předmětu veřejné zakázky a zadal následně veřejnou zakázku na opravu střech v příslušném zadávacím řízení, nelze vyloučit, že by podali nabídku i další dodavatelé, kteří mohli nabídnout výhodnější podmínky realizace veřejné zakázky, než ti zadavatelem oslovení. Jelikož zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem pro určení předpokládané ceny předmětu veřejné zakázky, rozdělil předmět zakázky pod limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona a následně uzavřel smlouvu s uchazeči vybranými postupem odporujícím zákonu, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 cit. zákona a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele při zadávání předmětných zakázek, tj. od 1.6.2005 do 29.8.2005.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikty podle odstavce 1 právnické osobě, která je zadavatelem, uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) cit. ustanovení zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 4 099 724,10 Kč. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) tedy činí 204 986,20 Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel porušením zákazu dělení veřejné zakázky vyloučil postup zadání veřejné zakázky v řádném zadávacím řízení. Obcházení finančních limitů dělením veřejných zakázek s důsledkem nepoužití některého ze zadávacích řízení je považováno za jedno z nejzávažnějších porušení zákona o veřejných zakázkách, neboť je tak vyloučen jeden ze základních principů a cílů zadávání, totiž otevřená soutěž o veřejnou zakázku. Orgán dohledu rovněž při ukládání pokuty zohlednil, že zákaz dělení veřejných zakázek není novým institutem, který by v předchozí právní úpravě zadávání

veřejných zakázek neexistoval a s jehož aplikací by zadavatelé dosud nebyli dostatečně obeznámeni.

Jako polehčující okolnost orgán dohledu ve prospěch zadavatele zohlednil to, že zadavatel si před uzavřením předmětných smluv vyžádal ke každé ze zakázek tři nabídky a následně uzavřel smlouvy o dílo s dodavatelem, který podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka již byla realizována a nápravy nelze dosáhnout.

Podle § 105 odst.1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán.

Orgán dohledu však vzal v úvahu skutečnost, že v případě zadavatele se jedná o příspěvkovou organizaci a že samotným projednáním případu v rámci dohledové činnosti bylo rovněž dosaženo preventivního účelu zákona uložil zadavateli pokutu v dolní polovině zákonem stanovené sazby.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. rozhodnutí.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V § 6 odst. 2 pak vyhláška upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti (viz výše), rozhodl orgán dohledu v části III. výroku tohoto rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši dle § 6 odst. 1 vyhlášky, splatné v přiměřené lhůtě, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno ve jeho výroku.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.



**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
náměstek předsedy ÚOHS  
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Ministerstvo obrany, IČ 60162694, Tychonova 1, 160 00 Praha 6  
GARANCE Plzeň, s. r. o., IČ 47715405, Božkovské nám. 4, 326 00 Plzeň  
Stavební podnik Klatovy, a. s., IČ 45357323, Dragounská 7, 339 39 Klatovy

**Na vědomí:**

Vojenská ubytovací a stavební správa, Hradební 12/772, 110 15 Praha

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce