

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S016/2007-00023/2007/550-OŠ

V Praze dne 12. února 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 4.1.2007, na návrh ze dne 3.1.2007, jehož účastníky jsou:

- stěžovatel ACARE s.r.o., IČ 49974386, se sídlem Lidická 31, 602 00 Brno, za kterou jedná jednatel Milan Pěňčík, právně zast. JUDr. Filipem Horákem, se sídlem Radnická 11, 602 00 Brno,
- zadavatel Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, jejímž jménem jedná Mgr. Luboš Vaněk,
- vybraný uchazeč KLIMA RAPID, spol. s r.o., IČ 61458961, se sídlem Libušská 826/227a, 142 00 Praha 4, právně zast. Mgr. Vladimírem Mrkvičkou, AK Vacek, Mrkvička a spol., v.o.s., IČ 27102971, se sídlem Koněvova 101, 130 00 Praha 3,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „ČSSZ – klimatizační zařízení“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněné pod evidenčním číslem 60001899 dne 29.9.2006

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, **zastavuje.**

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, jejímž jménem jedná Mgr. Luboš Vaněk (dále jen „zadavatel“), zadal podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku „ČSSZ – klimatizační zařízení“, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem 60001899 dne 29.9.2006.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.11.2006 vyplývá, že zadavatel obdržel čtyři nabídky. Komise zjistila, že dvě nabídky nebyly úplné a vyřadila je z dalšího posuzování. Zadavatel následně dne 6.11.2006 vyloučil oba uchazeče podle ust. § 76 odst. 6

zákona. Dne 5.12.2006 hodnotící komise přistoupila k hodnocení nabídek, podle předem vyhlášených hodnotících kritérií, a to:

- | | | |
|------|---|-----------|
| I. | výše nabídkové ceny | váha 70 % |
| II. | délka záruční doby přesahující minimální záruční dobu požadovanou zadavatelem | váha 20 % |
| III. | lhůta plnění | váha 10 % |

Hodnotící komise hodnotila nabídky uchazečů v souladu s § 79 zákona tak, že pro hodnocení nabídek použila bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelné kritérium nabídková cena získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nevhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Pro kritérium délka záruční doby přesahující minimální záruční dobu zadavatel požadoval záruční dobu v minimální délce 24 měsíců a u kritéria lhůta plnění stanovil do 4 měsíců od podpisu smlouvy. Uchazeč KLIMA RAPID, spol. s r.o., IČ 61458961, se sídlem Libušská 826/227a, 142 00 Praha 4 (dále jen „uchazeč KLIMA RAPID“), obdržel nejvíce bodů ve dvou hodnotících kritériích, v jednom kritériu měl stejně bodů jako druhý uchazeč ACARE s.r.o., IČ 49974386, se sídlem Lidická 31, 602 00 Brno, za kterou jedná jednatel Milan Pěnčík (dále jen „uchazeč ACARE“).

Po provedeném hodnocení nabídek hodnotící komise doporučila jako nevhodnější nabídku uchazeče KLIMA RAPID.

Zadavatel dne 8.12.2006 pod č.j. 222/95-06 vydal rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky, které zaslal oběma uchazečům. Oznámení o výběru nevhodnější nabídky obdržel uchazeč ACARE dne 12.12.2006 a dne 13.12.2006 podal námitky, které zadavatel obdržel dne 14.12.2006. Po přezkoumání námitek zadavatel námitkám nevyhověl, o čemž uchazeče ACARE vyrozuměl dopisem č.j. 222/99-06 ze dne 20.12.2006. Jelikož uchazeč ACARE se způsobem vyřízení námitek nesouhlasil, podal dopisem ze dne 3.1.2007 prostřednictvím právního zast. JUDr. Filipa Horáka, se sídlem Radnická 11, 602 00 Brno návrh k přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Úřad obdržel návrh dne 4.1.2007 a tímto dnem bylo podle § 116 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Uchazeč ACARE v návrhu uvádí, že má zato, že uchazeč KLIMA RAPID se dopustil jednání, které nese známky podvodu, a to vzhledem ke skutečnosti, že pravděpodobně z jeho strany došlo k padělání veřejné přístupné listiny, neboť uchazeč KLIMA RAPID předložil listiny, které nejsou totožné s listinami uloženými ve veřejně přístupném rejstříku - sbírce listin obchodního rejstříku u Městského soudu v Praze.

Jedním z hlavních ekonomických a finančních požadavků zadávacího řízení uvedeném v bodě 5.2 předmětné zadávací dokumentace bylo předložení účetní závěrky za předešlé účetní období, tedy rok 2005 s kladným hospodářským výsledkem. Z veřejné přístupné listiny – účetní závěrky za rok 2005 uchazečem KLIMA RAPID uložené ve sbírce listin u Městského soudu v Praze, pod zn. C 28111/SL 16, vykázal uchazeč KLIMA RAPID záporný hospodářský výsledek ve výši -391 000,- Kč. Úředně ověřenou kopii předmětné účetní uzávěrky předkládá uchazeč ACARE v příloze návrhu.

Uchazeč ACARE podal námitky, ve kterých zaslal neověřenou kopii účetní uzávěrky uchazeče KLIMA RAPID (se záporným hospodářským výsledkem) a zadavatelovo odůvodnění, že v nabídce uchazeče KLIMA RAPID byly dokumenty doložené v ověřené kopii (s kladným hospodářským výsledkem) podle názoru uchazeče ACARE neobstojí. Zadavatel měl možnost prověřit veřejně přístupnou listinu a zjistit tak, zda nedošlo ze strany uchazeče KLIMA RAPID k podvodnému jednání, v rámci něhož neoprávněně získal veřejnou zakázku, aniž by splnil podmínky zadávacího řízení.

Na základě výše uvedeného uchazeč ACARE navrhuje, aby Úřad prověřil postup zadavatele, uložil zrušit rozhodnutí zadavatele ze dne 8.12.2006, dále aby zadavatel vyloučil uchazeče KLIMA RAPID z předmětné veřejné zakázky.

Dopisem ze dne 11.1.2007 č.j. 222/8-07 zadavatel Úřadu zaslal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a vyjádření k obsahu návrhu. Ve svém vyjádření zadavatel krom jiného uvedl, že zákon neporušil, neboť postupoval zcela v souladu s úpravou zadávacího řízení, resp. s úpravou posuzování kvalifikace a s úpravou obsaženou v hlavě VII zákona. Vzhledem k tomu, že vítězný uchazeč ve své nabídce splnění kvalifikace řádně doložil, má zadavatel zato, že při zadání veřejné zakázky nedošlo k porušení zákona a žádá Úřad o zastavení správního řízení.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j.:S016/2007-730/2007/550-OŠ ze dne 11.1.2007, ve kterém usnesením účastníkům řízení stanovil lhůty, v nichž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření.

Svého práva vyjádřit se k návrhu uchazeče ACARE využil i uchazeč KLIMA RAPID, právně zast. Mgr. Vladimírem Mrkvičkou, AK Vacek, Mrkvička a spol., v.o.s., IČ 27102971, se sídlem Koněvova 101, 130 00 Praha 3, a to zasláním vyjádření ze dne 17.1.2007 včetně daňového přiznání k dani z příjmu za rok 2005 a účetní závěrky a zaslání dokumentů do sbírky listin dne 20.12.2006, ve kterém mimo jiné uvádí, že na příslušný finanční úřad bylo zasláno správné daňové přiznání s kladným hospodářským výsledkem. Uchazeč KLIMA RAPID omylem založil do sbírky listin obchodního rejstříku předběžnou verzi účetní uzávěrky nezohledňující veškeré účetní a daňové operace za rok 2005, která nebyla schválená společníky uchazeče KLIMA RAPID. Ihned poté, jakmile se uchazeč KLIMA RAPID dozvěděl v rámci námitek, že ve sbírce listin obchodního rejstříku je omylem založena tato předběžná verze účetní závěrky, zaslal příslušnému rejstříkovému soudu k založení do sbírky listin účetní závěrku schválenou společníky, tedy účetní závěrku tvořící přílohu daňového přiznání uchazeče KLIMA RAPID k dani z příjmu za rok 2005, které bylo na příslušný finanční úřad podáno dne 31.3.2006. V závěru tvrdí, že uchazeč ACARE by si měl před tvrzením údajného podvodného jednání ze strany uchazeče KLIMA RAPID ověřit skutkový stav věci.

Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- a) stěžovatel ACARE s.r.o., IČ 49974386, se sídlem Lidická 31, 602 00 Brno, za kterého jedná jednatel Milan Pěničák, právně zast. JUDr. Filipem Horákem, se sídlem Radnická 11, 602 00 Brno,
- b) zadavatel Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, jejímž jménem jedná Mgr. Luboš Vaněk,

- c) vybraný uchazeč KLIMA RAPID, spol. s r.o., IČ 61458961, se sídlem Libušská 826/227a, 142 00 Praha 4, právně zast. Mgr. Vladimírem Mrkvičkou, AK Vacek, Mrkvička a spol., v.o.s., IČ 27102971, se sídlem Koněvova 101, 130 00 Praha 3.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K jednotlivým skutečnostem, uvedeným uchazečem v návrhu:

V nabídce uchazeče KLIMA RAPID je doložen ověřený opis „Účetní závěrky za rok 2005, Výkaz zisku a ztrát a Rozvaha v zjednodušeném rozsahu“ (str. 30-42 nabídky) s kladným hospodářským výsledkem ve výši 918 000,- Kč, který byl adresován Finančnímu úřadu pro Prahu 4, se sídlem Na Strži 1702/65, Praha 4.

Podle ustanovení § 59 zákona posoudí zadavatel prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem, přičemž podle ustanovení § 65 odst. 1 zákona je v otevřeném řízení dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. Požadavek zadavatele uveden v bodu III.2.2. oznámení o zakázce, v bodu 5.2 zadávací dokumentace „zadavatel dále stanoví, že ke splnění kvalifikace požaduje, aby v předložené účetní závěrce nebyl vykázán záporný hospodářský výsledek“. V rámci otevírání obálek s nabídkami a následně při posuzování nabídek kontrolovala hodnotící komise krom jiného i splnění tohoto kvalifikačního předpokladu a zjistila, že společnost KLIMA RAPID předložila účetní závěrku za rok 2005, Výkaz zisku a ztrát a Rozvahu v zjednodušeném rozsahu, přičemž tyto dokumenty obsahovaly všechny náležitosti včetně podpisu statutárního orgánu uchazeče KLIMA RAPID, dále byly úředně ověřeny a vyplývá z nich kladný hospodářský výsledek. Zadavatel postupoval v souladu s příslušnými ustanoveními zákona.

Úřad z předložené dokumentace nezjistil skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že zadavatel nedodržel zásadu transparentního a nediskriminačního postupu při jednání s uchazeči a zákonem stanovené postupy při posuzování splnění požadavků zadavatele.

Uchazeč KLIMA RAPID zaslal Úřadu kopii dopisu ze dne 20.12.2006, adresovanou Městskému soudu v Praze, pracoviště Slezská, se sídlem Slezská 9, 120 00 Praha 2, obchodní rejstřík, ve kterém v příloze zaslal dokumenty do sbírky listin a to: rozvahu a výsledovku (účetní závěrku) s kladným hospodářským výsledkem. Úřad ověřil, že do Sbírký listin došla listina C 28111/SL 17 vedená u Městského soudu v Praze dne 22.12.2006 a byla založena dne 2.1.2007. Dokument nebyl dosud digitalizován.

Pro úplnost Úřad ještě poznamenává, že uchazeč KLIMA RAPID, když se dozvěděl o podaných námitkách a tím i o zaslaných chybných dokumentech do sbírky listin dne 20.12.2006 toto své pochybení napravil a zaslal Městskému soudu Praha 2 listiny správné, tj. ty, které byly součástí nabídky a s kladným hospodářským výsledkem.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 53 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce VZ

Obdrží:

1. Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 25, 225 08 Praha 5
2. JUDr. Filip Horák, Radnická 11, 602 00 Brno
3. AK Vacek, Mrkvička a spol., v.o.s., Koněvova 101, 130 00 Praha 3

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce