

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.5.2007.

Č.j. S095/2007/VZ-07984/2007/520-KV

V Brně dne 25. dubna 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve správním zahájení dne 6.4.2007 z vlastního podnětu podle § 57 téhož zákona, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Havlíčkův Brod, IČ 00267449, Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod, zastoupené Ing. Janou Fischerovou, CSc., starostou,
- uchazeč – ROSS Holding s. r. o., IČ 25259741, se sídlem Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod, za niž jedná Roman Stryk, jednatel, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- uchazeč – PSJ Holding s. r. o., IČ 25337220, se sídlem Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, za niž jedná Ing. František Vaculík, předseda představenstva, a Ing. Jiří Pech, člen představenstva, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí, a
- uchazeč – Stavointeriér s. r. o., IČ 25943367, se sídlem Kozí 201, 580 01 Havlíčkův Brod, za niž jedná Pavel Blažek, jednatel, jehož nabídka se umístila jako třetí v pořadí,

ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Stavební úpravy a přístavba zimního stadionu Havlíčkův Brod“ zadané výzvou ze dne 22.4.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel město Havlíčkův Brod závažně porušil ustanovení

- § 49 odst. 10 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.5. a 20.5.2004 neobsahuje popis hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,

- § 49 odst. 9 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek v návaznosti na § 2e téhož zákona tím, že nevyloučil uchazeče ROSS Holding s. r. o., IČ 25259741, se sídlem Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod, z další účasti na veřejné zakázce, přestože jmenovaný uchazeč neprokázal splnění kvalifikace podle před uzavřením smlouvy podle § 2c odst. 2 písm. b) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, když podle § 2b odst. 1 písm. d) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek nepředložil výpisy z evidence Rejstříku trestů ne starší než šest měsíců pro osoby vykonávající funkci statutárního orgánu, a podle § 2c odst. 2 písm. c) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, když podle § 2b odst. 1 písm. f) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek nepředložil potvrzení příslušného orgánu ne starší než šest měsíců o tom, že nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění.

II.

Zadavatel město Havlíčkův Brod závažně porušil ustanovení

- § 49 odst. 10 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že zařadil mezi kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti nabídek kritérium hodnocení „splnění požadavků na obsah předaných nabídek“, čímž zaměnil postup podle § 49 odst. 9 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek při posouzení, zda uchazeč splnil další požadavky stanovené v zadání nebo zadávací dokumentaci veřejné zakázky, za kritérium, podle kterého má být hodnocena ekonomická vhodnost nabídky.

III.

Za zjištěná závažná porušení citovaného zákona o zadávání veřejných uvedená ve výroku I. tohoto rozhodnutí nabídek **se** zadavateli městu Havlíčkův Brod podle § 62 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ukládá**

pokuta ve výši ve výši 50 000,- Kč (slovy padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u ČSOB v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0950750001.

II.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli městu Havlíčkův Brod **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 1 000,-- Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0950750002.

Odůvodnění

Město Havlíčkův Brod, IČ 00267449, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod, zastoupené Ing. Janou Fischerovou, CSc., starostou (dále jen „zadavatel“), zaslalo podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), deseti zájemcům písemnou výzvu ze dne 22.4.2004 k podání nabídky (dále jen „výzva ze dne 22.4.2004“) ve veřejné zakázce „Stavební úpravy a přístavba zimního stadionu Havlíčkův Brod“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel ve výzvě ze dne 22.4.2004 stanovil, že bude nabídky hodnotit podle následujících kritérií:

- reference a odborná způsobilost,
- termín dokončení prací,
- výše nabídkové ceny,
- záruka za provedené dílo,
- splnění požadavků na obsah předaných nabídek.

Ze zápisu dne 17.5.2004 vyplývá, že zadavatel provedl otevírání dvanácti obálek s nabídkami, které obdržel ve stanovené lhůtě. Z téhož zápisu vyplývá, že dne 19.5. a 20.5.2004 proběhlo posouzení a hodnocení nabídek, při kterém byla nabídka uchazeče Stavounie s. r. o., Havlíčkův Brod, vyloučena z další účasti v zadávacím řízení, neboť jmenovaný uchazeč neprokázal držení certifikátu ISO, což mu zadavatel sdělil dopisem ze dne 21.5.2004.

Po provedeném hodnocení stanovila hodnotící komise, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč ROSS Holding s. r. o., IČ 25259741, se sídlem Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod, za niž jedná Roman Stryk, jednatel (dále jen „ROSS Holding s. r. o.“), jako druhá v pořadí se umístila nabídka uchazeče PSJ Holding s. r. o., IČ 25337220, se sídlem Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, za niž jedná Ing. František Vaculík, předseda představenstva, a Ing. Jiří Pech, člen představenstva (dále jen „PSJ Holding s. r. o.“), a jako třetí v pořadí se umístila nabídka uchazeče Stavointeriér s. r. o., IČ 25943367, se sídlem Kozí 201, 580 01 Havlíčkův Brod, za niž jedná Pavel Blažek, jednatel (dále jen „Stavointeriér s. r. o.“). Zadavatel se s provedeným posouzením a hodnocením nabídek ztotožnil a dopisem ze dne 24.5.2004 oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Dne 16.6.2004 uzavřel zadavatel s uchazečem ROSS Holding s. r. o. Smlouvu o dílo č. RH 51-04-16, ve které byla sjednána cena za realizaci veřejné zakázky ve výši 29 989 706,91 Kč bez DPH (ve výši 35 687 751,22 Kč s DPH).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona, obdržel od Policie České republiky podnět, na základě kterého požádal zadavatele o zaslání dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky. Po přezkoumání předložené dokumentace získal orgán dohledu pochybnost, zda rozhodnutí a úkony zadavatele učiněné při zadávání předmětné veřejné zakázky byly učiněny v souladu

se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- zadavatel,
- uchazeč ROSS Holding s. r. o., jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- uchazeč PSJ Holding s. r. o., jehož nabídka se umístila druhá v pořadí, a
- uchazeč Stavointeriér s. r. o., jehož nabídka se umístila třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. S095/2007/VZ-06841/2007/520-KV ze dne 2.4.2007, ve kterém je seznámil s předběžnými výsledky šetření, zejména s pochybností, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když stanovil jako kritérium hodnocení „splnění požadavků na obsah předaných nabídek“, zda zadavatel v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek uvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a zda zadavatel zjišťoval prokázání splnění kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy.

Orgán dohledu dále účastníkům řízení usnesením č. j. S095007/VZ-068422007/520-KV ze dne 2.4.2007 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dnem 6.4.2007, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkům řízení, bylo správní řízení zahájeno.

Uchazeč ROSS Holding s. r. o. se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 13.4.2007, ve kterém uvedl, že nebyl v daném případě poprvé zájemcem o veřejnou zakázku, takže požadavky na prokázání kvalifikace uchazeče podle § 2b zákona mu byly známy. Dále je jmenovaný uchazeč přesvědčen, že všechny nutné náležitosti k doložení kvalifikačních předpokladů řádně spolu s nabídkou zadavateli předal, protože z dokladů, které jsou ve společnosti k předmětné výzvě uloženy, vyplývá, že zaměstnanci uchazeče podklady systematicky připravili. Jednotlivé body týkající se dokladů k nabídce byly na výzvě, která je dosud uložena v archivu uchazeče, odškrtnuty jako splněné. Uchazeč má dále k dispozici potvrzení od České správy sociálního zabezpečení o bezdlužnosti, o které v souvislosti s šetřenou veřejnou zakázkou zažádal, a dále dohledal výpis z Rejstříku trestů osoby, která plnila funkci odpovědného zástupce uchazeče podle § 2b odst. 3 zákona, o který bylo rovněž požádáno v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou. Je zcela nelogické, že by tyto podklady byly připravovány a nebyly k nabídce připojeny.

Vzhledem k tomu, že za uchazeče byl otevírání obálek a prověřování kompletnosti nabídek přítomen pracovník Ing. [REDACTED] je uchazeč přesvědčen, že všechny podklady byly řádně součástí nabídky a jeho nabídka nevykazovala žádné nedostatky. Tyto nedostatky by musely být na místě zjištěny.

Uchazeč ROSS Holding s. r. o. proto navrhuje k prokázání svého tvrzení jako důkazy výpis z Rejstříku trestů odpovědného zástupce, potvrzení o bezdlužnosti, výzvu zadavatele s poznámkami zaměstnanců uchazeče a výslech svědka Ing. [REDACTED] [REDACTED].

Uchazeč ROSS Holding s. r. o. ve svém vyjádření dále sdělil, že na základě výše uvedeného a s ohledem na dobu, která již od výzvy uplynula, se domnívá, že pouhý fakt, že v obsahu dokumentace uložené u zadavatele chybí některá z jeho listin nutných pro splnění

kvalifikačních předpokladů uchazeče, nestačí k prokázání skutečnosti, že by uchazeč tyto potřebné podklady řádně s nabídkou nepředal.

Zadavatel se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, vyjádřil dopisem ze dne 16.4.2007.

Ke stanovení kritéria hodnocení nabídek „splnění požadavků na obsah předaných nabídek“ zadavatel sdělil, že kritérium bylo uvedeno jako poslední a zadavatel tímto chtěl uchazeče upozornit na skutečnost, že nabídka bude hodnocena pouze v případě, že splní stanovené požadavky zadavatelem. Nabídky, které byly hodnoceny, od jednotlivých členů komise obdržely při hodnocení za toto hodnotící kritérium shodné bodové ohodnocení.

K popisu hodnocení nabídek a odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvedl, že způsobu hodnocení nabídek odpovídá tento popis: „Jednotliví členové komise rozhodli o svém pořadí jednotlivých nabídek vícekritériálním hodnocením dle kritérií uvedených ve výzvě. Celkové pořadí bylo stanoveno součtem pořadí uchazečů u všech členů výběrové komise.“ Záznam o způsobu hodnocení byl proveden a je součástí zápisu z otevírání obálek s nabídkami a to právě popisem, jak je uvedeno. Zákon v § 49 nestanoví formální způsob tohoto záznamu, a proto se zadavatel domnívá, že popisem hodnocení v odůvodnění splnil požadavky provedení záznamu způsobu hodnocení. Podklady vícekritériálního hodnocení dle kritérií uvedených ve výzvě si jednotliví členové komise po hodnocení pravděpodobně odnesli, neboť toto bylo jejich dílčím hodnocením. Stanovení pořadí uchazečů jednotlivými členy komise je zaznamenáno na lístcích, které jsou součástí spisu.

Ke svému postupu před uzavřením smlouvy zadavatel uvedl, že navrhuje důkaz, a to protokol o předání dokumentů, který byl uzavřen před podpisem smlouvy a ze kterého vyplývá, že zkontroloval mimo jiné i doklady předložené uchazečem dle § 2c odst. 2 zákona. Dále navrhuje jako důkaz potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 10.5.2004 a výpis z Rejstříku trestů.

Závěrem svého vyjádření zadavatel uvedl, že si dovoluje doufat, že orgán dohledu vezme při přezkoumání jeho rozhodnutí a dalších úkonů učiněných při zadávání šetřené veřejné zakázky v potaz jeho vysvětlení a doplnění.

Další účastníci řízení se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřili.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, včetně vyjádření účastníků řízení a jimi doložených dokladů, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při stanovení dílčích kritérií hodnocení nabídek, při hodnocení nabídek, a při zjišťování prokázání splnění kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy, nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Kritéria hodnocení nabídek

Podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel nabídku uchazeče posoudí podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč

některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí.

Hodnocení nabídek zadavatel provede podle § 49 odst. 10 zákona podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6, který stanoví v odstavci 1, že hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže.

Ve výzvě ze dne 22.4.2004 zadavatel stanovil, že nabídky bude hodnotit podle následujících kritérií:

1. reference a odborná způsobilost,
2. termín dokončení prací,
3. výše nabídkové ceny,
4. záruka za provedené dílo,
5. splnění požadavků na obsah předaných nabídek.

Dále zadavatel ve výzvě ze dne 22.4.2004 stanovil, na základě jakých zadávacích podkladů má být nabídka zpracována, jaký má být obsah předaných nabídek, a dále stanovil další zásady obsahu smlouvy o dílo a zpracování nabídky.

Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomické vhodnosti nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické vhodnosti, tzn. její kvality. Zadavatel tak hodnotí vlastní ekonomickou vhodnost nabídky uchazeče, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické vhodnosti a zjištění míry této ekonomické vhodnosti pro zadavatele.

Zadavatel tedy musí nejprve zhodnotit, zda uchazeči splnili kvalifikační předpoklady a i další požadavky stanovené v zadání nebo zadávací dokumentaci veřejné zakázky, tj. ověřit jejich schopnost poskytnout plnění veřejné zakázky. Výsledkem tohoto vyhodnocení je buď závěr, že je uchazeč schopen splnit danou veřejnou zakázku a jeho nabídka může být dále hodnocena nebo není schopen ji splnit, a pak musí být takový uchazeč z další účasti na veřejné zakázce vyloučen. Tyto kvalifikační předpoklady a další požadavky tak vyjadřují schopnost zájemce splnit veřejnou zakázku, ale již nevyjadřují ekonomickou vhodnost jeho konkrétní nabídky podané v konkrétním zadávacím řízení.

Naproti tomu v rámci hodnocení nabídek podle kritérií stanovených ve výzvě zadavatel hodnotí vlastní ekonomickou vhodnost nabídky, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické vhodnosti a zjištění míry této ekonomické vhodnosti pro zadavatele.

Neprokáže-li tedy uchazeč v jím předložené nabídce některý z kvalifikačních předpokladů, nebo nesplní-li zadavatelem stanovené další požadavky, zadavatel ho podle § 49 odst. 9 zákona z další účasti na veřejné zakázce vyloučí.

Pokud však uchazeč v nabídce prokáže všechny kvalifikační předpoklady a zároveň splní zadavatelem stanovené další požadavky, zadavatel jeho nabídku podle § 49 odst. 10 zákona hodnotí.

Zadavatel závažně porušil 49 odst. 10 zákona v návaznosti na 6 odst. 1 zákona tím, že zařadil mezi kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti nabídek kritérium hodnocení „splnění požadavků na obsah předaných nabídek“, čímž zaměnil postup podle § 49 odst. 9 zákona při posouzení, zda uchazeč podle § 2c prokázal kvalifikační předpoklady a zda splnil další požadavky stanovené v zadání nebo zadávací dokumentaci veřejné zakázky, za kritérium, podle kterého má být hodnocena ekonomická vhodnost nabídky.

Skutečnost, že zadavatel tímto postupem závažně porušil zákon, nezmění ani to, že kritérium bylo uvedeno jako poslední a že hodnocené nabídky byly v tomto kritériu dle sdělení zadavatele hodnoceny shodným bodovým ohodnocením. Takto zvolené kritérium hodnocení nemělo být zvoleno za dílčí kritérium hodnocení.

Popis hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v ustanovení § 6 zákona. Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Ve výzvě ze dne 22.4.2004 zadavatel stanovil, že nabídky bude hodnotit podle těchto kritérií:

1. reference a odborná způsobilost,
2. termín dokončení prací,
3. výše nabídkové ceny,
4. záruka za provedené dílo,
5. splnění požadavků na obsah předaných nabídek.

Zápis z otevírání obálek, které bylo provedeno dne 17.5.2004, obsahuje také hodnocení nabídek provedené dne 19.5.2004 a dne 20.5.2004 (dále jen „záznam obsahující hodnocení nabídek“). V uvedeném záznamu obsahující hodnocení nabídek hodnotící komise uvedla jména uchazečů, jejichž nabídky hodnotila, včetně jejich adres, výší nabídkových cen včetně DPH, a údajů, že nabídky splňují podmínky kladené na její úplnost.

Dále citovaný záznam obsahující hodnocení nabídek obsahuje zápis o vyloučení nabídky uchazeče STAVOUNIE s. r. o., Havlíčkův Brod, u které, přestože při otevírání obálek byla shledána úplnou, bylo po bližší následné kontrole zjištěno, že jmenovaný uchazeč má propadlý certifikát ISO, a že v současné době provádí přípravu pro opětovnou certifikaci. Z uvedeného důvodu hodnotící komise jednohlasně vyloučila jmenovaného uchazeče ze soutěže.

Uvedený záznam obsahující hodnocení nabídek dále obsahuje závěr, ve kterém je uvedeno, že hodnotící komise na základě předložených podkladů a cenových nabídek stanovila následující pořadí: na prvním místě se umístil uchazeč ROSS Holding s. r. o., na druhém místě uchazeč PSJ HOLDING s. r. o., a na třetím místě uchazeč STAVOINTERIÉR s. r. o., přičemž jako odůvodnění výběru hodnotící komise uvedla:

„Jednotliví členové komise rozhodli o svém pořadí jednotlivých nabídek vícekritériálním hodnocením dle kritérií uvedených ve výzvě. Celkové pořadí bylo stanoveno součtem pořadí uchazečů u všech členů výběrové komise.“

Žádné další údaje týkající se hodnocení nabídek záznam obsahující hodnocení nabídek neobsahuje. Záznam obsahující hodnocení nabídek také neodkazuje na žádnou přílohu nebo na „lístky“, na kterých by bylo zaznamenáno pořadí uchazečů určené jednotlivými členy komise tak, jak to uvedl zadavatel ve svém vyjádření ze dne 16.4.2007. Zadavatelem uvedené „lístky“ nejsou součástí jím předaných podkladů, ani jím nebyly doloženy zároveň s podaným vyjádřením.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky, resp. ze záznamu obsahujícího hodnocení nabídek není zřejmé, jaké konkrétní údaje z nabídek jednotlivých uchazečů byly hodnoceny v rámci kritéria „reference a odborná způsobilost“. Z tohoto záznamu tedy nevyplývá, na základě jakých skutečností členové hodnotící komise posuzovali reference a odbornou způsobilost, tj. které skutečnosti byly rozhodující pro stanovení pořadí.

K hodnocení nabídek podle kritéria „splnění požadavků na obsah předaných nabídek“ orgán dohledu uvádí, že v záznamu obsahujícím hodnocení nabídek je uvedeno, že „nabídky splňují podmínky kladené na její úplnost“. Z citovaného záznamu tedy vyplývá, že všechny nabídky splnili podmínku pro to, aby jejich nabídky mohli být hodnoceny.

Záznam obsahující hodnocení nabídek obsahuje mimo jiné pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení, avšak výsledek hodnocení jednotlivých nabídek (tj. zdůvodnění, proč té které nabídce byl přidělen v jednotlivých kritériích určitý počet bodů) a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, uvedený záznam obsahující hodnocení nabídek neobsahuje.

Odůvodnění výběru uvedené v záznamu obsahující hodnocení nabídek nelze považovat ani za popis hodnocení, ani za odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, neboť pouze uvádí, že jednotliví členové rozhodli samostatně o pořadích jednotlivých nabídek a následně bylo stanoveno celkové pořadí součtem pořadí uchazečů u všech členů hodnotící komise.

Popisem hodnocení jednotlivých nabídek se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení, podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, s případným stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení a s objasňujícím principem předělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení orgán dohledu uvádí, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem jako prostředky státního rozpočtu, státních fondů, příspěvků mezinárodních organizací nebo rozpočtů územních samosprávných celků. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu a
- b) nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Je tedy nezbytné, aby zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“) obsahovala nikoliv pouze bodové (číselné) hodnocení jednotlivých nabídek, přičemž záznam obsahující hodnocení nabídek hodnotící komisí v šetřeném případě neobsahuje ani toto bodové hodnocení, nýbrž i písemný komentář, z něhož bude vyplývat proč, právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů a to především u takových kritérií, jejichž obsah nelze vyjádřit numerickou hodnotou. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí zprávy (záznamu). Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva (záznam) spolu s dalšími písemnostmi tvořícími dokumentaci o zadání veřejné zakázky umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud zpráva (záznam) takto zpracována není, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní. Jestliže zpráva (záznam) neobsahuje vysvětlení, proč jednotlivým nabídkám uchazečů byly přiděleny konkrétní počty bodů, a neobsahuje rovněž zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, došlo k zneprůhlednění způsobu hodnocení. Zpráva (záznam), která nemá potřebné náležitosti ve smyslu § 49 odst. 10 zákona neumožňuje zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno zcela objektivně a v souladu se zákonem.

V šetřeném případě zvolil zadavatel mimo jiné jako dílčí kritéria hodnocení nabídek kritérium „termín dokončení prací“, kritérium „výše nabídkové ceny“ a kritérium „záruka za provedené dílo“, tj. kritéria, u kterých lze jejich vzájemným porovnáním určit, který z uchazečů nejvhodněji to které kritérium splnil.

Nabídka číslo	výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	termín dokončení prací	záruka za provedené dílo (v měsících)
3.	34 064 599,-	červen až listopad 2004	60
4.	33 555 133,-	červen až listopad 2004	60
5.	29 693 737,-	červen až listopad 2004	60
6.	27 524 357,-	červen až listopad 2004	72
8.	31 511 354,-	červen až listopad 2004	60
9.	33 750 286,-	červen až listopad 2004	63
10.	29 989 706,-	červen až listopad 2004	60
11.	26 988 861,-	5.6.-15.11.04	60
12.	26 822 848,-	1.6.-19.11.04	72

K uvedené tabulce orgán dohledu dodává, že jsou v nich uvedeny údaje obsažené v nabídkách jednotlivých uchazečů. Protože uchazeči č. 1 a 2 se ze zadávacího řízení omluvili, a uchazeč č. 7 byl ze zadávacího řízení vyloučen, tudíž jejich nabídky nebyly hodnoceny, a proto tedy nejsou v tabulce uvedeni. Nabídka uchazeče ROSS Holding s. r. o., tj. jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, je uvedena pod číslem 10.

Pokud orgán dohledu vychází z předpokladu, který uvedl zadavatel ve svém vyjádření ze dne 16.4.2007, že v dílčím kritériu hodnocení nabídek „splnění požadavků na obsah předaných nabídek“ byly nabídky všech uchazečů hodnoceny stejným bodovým ohodnocením, pak je zřejmé, že uchazeč ROSS Holding s. r. o. musel být výrazně lépe hodnocen než ostatní uchazeči v dílčím kritériu hodnocení „reference a odborná způsobilost“, aby mohla být jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější, neboť z výše uvedené tabulky vyplývá, že jmenovaný uchazeč v žádném z uvedených dílčích kritérií hodnocení nenabídl nejvhodnější nebo druhé nejvhodnější podmínky realizace veřejné zakázky.

Je pravdou, jak uvedl zadavatel ve vyjádření ze dne 16.4.2007, že zákon v § 49 zákona nestanoví formální způsob záznamu o hodnocení nabídek. Na základě všech výše uvedených skutečností je však zřejmé, že je nanejvýš vhodné, aby hodnotící komise vypracovala záznam o hodnocení nabídek tak, jak je uvedeno výše, neboť hodnotící komisí vypracovaný záznam obsahující hodnocení nabídek v šetřeném případě zadavateli neumožňuje prokázat, že hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem, a že byla vybrána jako nejvhodnější nabídka nabídka takového uchazeče, který skutečně nabídl zadavateli nejvhodnější podmínky realizace veřejné zakázky.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil § 49 odst. 10 zákona tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.5. a 20.5.2004 neobsahuje popis hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,

Prokazování kvalifikačních předpokladů

Podle § 2a odst. 2 písm. d) zákona zadavatel zjišťuje kvalifikaci i před uzavřením smlouvy (§ 38 odst. 4 a § 49). Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, případně nesplní povinnost podle § 2d, musí ho zadavatel podle § 2e zákona vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. Zároveň zadavatel bezodkladně sdělí vyloučenému uchazeči rozhodnutí o vyloučení.

Podle § 2c odst. 2 zákona uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady takto:

- a) podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů,
- b) podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než 6 měsíců,
- c) podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu ne starším než 6 měsíců.

Ustanovení § 2c odst. 3 zákona pak stanoví, že doklady opravňující k podnikání a doklady uvedené v odstavci 2 mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

V oznámení o zahájení správního řízení orgán dohledu uvedl, že v předložené dokumentaci vztahující se k veřejné zakázce se v nabídce vybraného uchazeče, tj. uchazeče ROSS Holding s. r. o. nachází ověřená kopie výpisu z obchodního rejstříku ze dne 30.4.2004, a že tedy dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky neobsahuje doklady uvedené v § 2c zákona, tedy s výjimkou výpisu z obchodního rejstříku, kterými měl vybraný uchazeč prokázat kvalifikační předpoklady před uzavřením smlouvy.

Orgán dohledu obdržel od uchazeče ROSS Holding s. r. o. vyjádření ze dne 13.4.2007, jehož přílohu tvořily kopie následujících listin: potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Havlíčkův Brod ze dne 10.5.2004 o tom, že jmenovaný uchazeč nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále, a výpis z Rejstříku trestů ze dne 6.4.2004 pro A [redacted] V [redacted] tj. jak jmenovaný uchazeč uvedl, pro odpovědného zástupce.

Dále orgán dohledu obdržel od zadavatele vyjádření ze dne 16.4.2007, jehož přílohu tvoří originály listin, které v kopii orgánu dohledu zaslal uchazeč ROSS Holding s. r. o., a dále originál protokolu o předání dokumentů ze dne 16.6.2004, ve kterém je uvedeno, že

uchazeč ROSS Holding s. r. o. před uzavřením smlouvy o dílo předal zadavateli doklady, kterými prokazuje kvalifikační předpoklady dle § 2c odst. 2 zákona, a že zadavatel si tyto doklady zkontroloval a převzal v originále.

Podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku.

Ustanovení § 2b odst. 2 zákona stanoví, že podmínka uvedená v odstavci § písm. d) se vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu nebo všechny členy statutárního orgánu. U organizačních složek podniku zapsaných v obchodním rejstříku se splnění uvedené podmínky vztahuje rovněž na vedoucího organizační složky podniku, který podává nabídku.

Podle § 2b odst. 3 zákona se podmínky uvedené v odstavci 1 písm. d) a e) vztahují též na odpovědného zástupce uchazeče, ustanoveného podle zvláštního právního předpisu.

Podle výpisu z obchodního rejstříku ze dne 30.4.2004, který je součástí nabídky uchazeče ROSS Holding s. r. o., byly v době podání nabídky statutárním orgánem jmenovaného uchazeče, tj. jednatelem pan František Fiala a pan Roman Stryk.

Jak uchazeč ROSS Holding s. r. o., tak i zadavatel doložili v rámci správního řízení jako důkaz výpis z rejstříku trestů pro pana A [REDAKCE] V [REDAKCE] který je dle sdělení uchazeče ROSS Holding s. r. o. odpovědným zástupcem. Ani zadavatel, ani uchazeč ROSS Holding s. r. o. však nedoložili výpisy z Rejstříku trestů pro členy statutárního orgánu jmenovaného uchazeče, tj. pro jednatele pana Františka Fialu a pana Romana Stryka.

Dále kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku nezaměstnanosti.

Uchazeč ROSS Holding s. r. o. i zadavatel doložili v rámci správního řízení jako důkaz k prokázání splnění kvalifikace podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Havlíčkův Brod ze dne 10.5.2004, ve kterém je uvedeno, že jmenovaný uchazeč nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále.

Jmenovaný uchazeč tak prokázal splnění kvalifikačního předpokladu, že nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku nezaměstnanosti. Uchazeč ROSS Holding s. r. o., ani zadavatel však už nedoložili listiny, ze kterých by vyplývalo, že jmenovaný uchazeč nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění.

Zadavatel předložil dále jako důkaz Protokol o předání dokumentů ze dne 16.6.2004, v němž je uvedeno, že tohoto dne uchazeč ROSS Holding s. r. o. předal zadavateli originály dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2c odst. 2 zákona.

Vzhledem k tomu, že z citovaného protokolu nevyplývá, které konkrétní listiny zadavatel od uchazeče ROSS Holding s. r. o. převzal, zhodnotil orgán dohledu tento předložený důkaz jako nedostatečný z hlediska průkaznosti, že jmenovaný uchazeč prokázal

splnění kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu. Orgán dohledu vzal za prokázané, že uchazeč ROSS Holding s. r. o. prokázal splnění kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy v rozsahu uvedeném výše, neboť byly jak jmenovaným uchazečem, tak i zadavatelem předloženy shodné doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů.

Jako další důkaz o tom, že uchazeč ROSS Holding s. r. o. prokázal splnění kvalifikačních předpokladů, navrhl jmenovaný uchazeč výslech svědka Ing. [REDACTED] [REDACTED] který se zúčastnil otevírání obálek, při kterém také byla prověřena kompletnost nabídek. Jmenovaný uchazeč je přesvědčen, že všechny podklady byly řádně součástí nabídky a jeho nabídka nevykazovala žádné nedostatky, protože pokud by jeho nabídka vykazovala některé nedostatky, tyto nedostatky by musely být na místě zjištěny.

K tomuto navrženému důkazu orgán dohledu uvádí, že jeho provedení považuje za bezpředmětné, a to vzhledem k tomu, že doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy nemusí být součástí nabídky uchazeče, ale předkládají se až před uzavřením smlouvy, což se v šetřeném případě stalo, neboť z Protokolu o předání dokumentů ze dne 16.6.2004 vyplývá, že uchazeč ROSS Holding s. r. o. předal zadavateli doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2c odst. 2 zákona, a to i když z uvedeného protokolu není zřejmé, které konkrétní doklady byly zadavateli předány.

Pro úplnost orgán dohledu dodává, že uchazeč ROSS Holding s. r. o., i když to uvedl ve svém vyjádření ze dne 13.4.2007, nedoložil jako výzvu zadavatele s poznámkami jeho zaměstnanců.

Dále uchazeč ROSS Holding s. r. o. ve svém vyjádření ze dne 13.4.2007 uvedl, že s ohledem na dobu, která již od výzvy uplynula, se domnívá, že pouhý fakt, že v obsahu dokumentace uložené u zadavatele, chybí některá z jeho listin nutných pro splnění kvalifikačních předpokladů uchazeče, nestačí k prokázání skutečnosti, že by uchazeč tyto potřebné podklady řádně s nabídkou nepředal.

K uvedenému orgán dohledu uvádí, že z hlediska posouzení případu je pro něho rozhodující, že ani v nabídce uchazeče ROSS Holding s. r. o., ani v dokumentaci předložené mu zadavatelem, nejsou obsaženy všechny doklady, kterými má uchazeč prokázat splnění kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy. Dále k tomu orgán dohledu uvádí, že zadavatel má podle § 64b zákona povinnost dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let od uzavření smlouvy nebo od zrušení zadání veřejné zakázky s výjimkou vzorků nebo ukázek (§ 39a zákona), přičemž dokumentací o zadání veřejné zakázky se podle § 2 písm. k) zákona pro účely zákona rozumí soubor dokladů, jejichž pořízení vyžaduje tento zákon, a nabídky všech uchazečů.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že uchazeč ROSS Holding s. r. o. neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2c odst. 2 písm. b) zákona podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona, když nepředložil výpisy z evidence Rejstříku trestů ne starší než šest měsíců pro osoby vykonávající funkci statutárního orgánu, tj. pro jednatele pana Františka Fialu a pana Romana Stryka, a že jmenovaný uchazeč ROSS Holding s. r. o. dále neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona, když nepředložil potvrzení příslušného orgánu ne starší než šest měsíců, tj. potvrzení o tom, že nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění.

Ustanovení § 2a odst. 2 písm. d) zákona zadavatel zjišťuje kvalifikaci uchazečů před uzavřením smlouvy (§ 38 odst. 4 a § 49). Ustanovení § 2e zákona pak stanoví, že neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, případně nesplní povinnost podle § 2d, musí ho zadavatel vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. Zároveň zadavatel bezodkladně sdělí vyloučenému uchazeči rozhodnutí o vyloučení.

Zadavatel však uchazeče ROSS Holding s. r. o. podle § 2e zákona nevyloučil. Naopak dne 16.6.2004 s jmenovaným uchazečem uzavřel smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky.

Zadavatel tak závažně porušil zákon, když podle § 49 odst. 9 zákona v návaznosti na § 2e zákona nevyloučil uchazeče ROSS Holding s. r. o. z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce, přestože jmenovaný uchazeč neprokázal splnění kvalifikace podle před uzavřením smlouvy, jak je uvedeno výše. Ustanovení § 2e zákona výslovně stanoví, jak má zadavatel postupovat, pokud uchazeč neprokáže splnění kvalifikačních předpokladů.

K uložení pokuty

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky“. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěné porušení zákona je natolik závažné, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Porušeními zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil (viz výše), byl nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Před uložení pokuty orgán dohledu ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (o porušení zákona se orgán dohledu dověděl dne 20.2.2007, kdy obdržel podnět k prošetření postupu zadavatele, a k porušení zákona došlo v době, kdy zadavatel odeslal výzvu k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona ze dne 22.4.2004, v době sepsání záznamu obsahujícího hodnocení nabídek, které proběhlo ve dnech 19.5. a 20.5.2004, a v době podepsání smlouvy o dílo č. RH 51-04-16, tj. dne 16.6.2004).

Ze zadání uvedené veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 35 687 751,22 Kč včetně DPH. Ve smyslu § 62 odst. 1 zákona činí maximální možná výše pokuty 1% z ceny zakázky, což je v šetřeném případě 356 877,50 Kč. Za výše zjištěné závažné porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 50 000,- Kč.

Z hlediska míry závažnosti porušení zákona vzal orgán dohledu v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel závažně porušil zákon podle § 49 odst. 10 zákona tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19.5. a 20.5.2004 neobsahuje popis hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Při výběru nejvhodnější nabídky tedy nebyly respektovány zásady transparentnosti a přezkoumatelnosti úkonů zadavatele. V důsledku toho není zadavatel schopen prokázat, že hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem, a že byla vybrána jako nejvhodnější nabídka nabídka takového uchazeče, který skutečně nabídl zadavateli nejvhodnější podmínky realizace veřejné zakázky.

Dále vzal orgán z hlediska závažnosti porušení zákona v úvahu tu skutečnost, že zadavatel uzavřel smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky s uchazečem, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy, neboť nepředložil výpisy z evidence Rejstříku trestů ne starší než šest měsíců pro osoby vykonávající funkci statutárního orgánu a potvrzení příslušného orgánu ne starší než šest měsíců o tom, že nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a kterého z měl z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce podle § 2e zákona vyloučit. Smlouvu na realizaci veřejné zakázky měl tedy zadavatel uzavřít s jiným uchazečem než tím, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Vzhledem k tomu, že již uplynula objektivní tříletá lhůta ode dne, kdy zadavatel odeslal výzvu k podání nabídky podle § 49 zákona ze dne 22.4.2004, nelze zadavateli uložit pokutu za zjištěné závažné porušení zákona, že zařadil mezi kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti nabídek kritérium hodnocení „splnění požadavků na obsah předaných nabídek“, čímž zaměnil postup podle § 49 odst. 9 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek při posouzení, zda uchazeč podle § 2c prokázal kvalifikační předpoklady a zda splnil další požadavky stanovené v zadání nebo zadávací dokumentaci veřejné zakázky, za kritérium, podle kterého má být hodnocena ekonomická vhodnost nabídky.

Orgán dohledu tak při stanovení výše pokuty vycházel pouze ze zjištěných závažných porušení při sepisování zprávy obsahující hodnocení nabídek provedeného ve dnech 19.5. a 20.5.2004 a při postupu zadavatele před uzavřením smlouvy o dílo č. RH-51-04-16 uzavřené dne 16.6.2004 s uchazečem ROSS Holding s. r. o.

Orgán dohledu se na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažná porušení zákona uvedená ve výroku I tohoto rozhodnutí pokutu.

K uložení úhrady nákladů řízení

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1 000 Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz výše), rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

Dále podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/05 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek v Brně, třída kpt. Jaroše 7. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
zástupce místopředsedkyně ÚOHS
sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Město Havlíčkův Brod, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod
ROSS Holding s. r. o., Jihlavská 893, 580 01 Havlíčkův Brod
PSJ Holding s. r. o., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava
Stavointeriér s. r. o., Kozí 201, 580 01 Havlíčkův Brod

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce