

Č. j.: R139/2006/02-02877/2007/300-Hr

V Brně dne 19. února 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 24.11.2006

- **Vysokým učením technickým, Správou kolejí a menz, IČ 00216305, se sídlem Kolejní 2905/2, 612 00 Brno, zast. ředitelem Ing. Jaroslavem Grulichem,**

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3.11.2006, č. j. S278/2006-19642/2006/530-LB, kterým bylo vydáno předběžné opatření podle § 100 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kterým byl zadavateli – Vysokému učení technickému, Správě kolejí a menz, IČ 00216305, se sídlem Kolejní 2905/2, 612 00 Brno, uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „**Úklid a údržba VŠ kolejí Purkyňova 93**“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7.6.2006 pod ev. č. 50022683 a dne 8.6.2006 v Úředním věstníku Evropské unie č. S107/2006 pod ev. č. 114600, jehož dalším účastníkem je společnost

- **OLMAN spol. s r. o., IČ 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno, zast. jednatelem Bc. Martinem Olejářem**

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 3.11.2006 č. j. S278/2006-19642/2006/530-LB,

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zahájení správního řízení a vydání předběžného opatření

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), dne 22.9.2006 obdržel od společnosti OLMAN spol. s r. o., IČ 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno, zast. jednatelem Bc. Martinem Olejářem (dále jen „navrhovatel“), návrh na přezkoumání rozhodnutí Vysokého učení technického, Správy kolejí a menz, IČ 00216305, se sídlem Kolejní 2905/2, 612 00 Brno, zast. ředitelem Ing. Jaroslavem Grulichem (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadání veřejné zakázky „Úklid a údržba VŠ kolejí Purkyňova 93“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7.6.2006 pod ev. č. 50022683 a dne 8.6.2006 v Úředním věstníku Evropské unie č. S107/2006 pod ev. č. 114600. Dne doručení návrhu 22.9.2006 bylo ve věci zahájeno správní řízení.

#### Předběžné opatření

2. Dne 3.11.2006 Úřad rozhodnutím č. j. S278/2006-19642/2006/530-LB vydal předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude výše specifikované správní řízení ukončeno.
3. V odůvodnění rozhodnutí o vydání předběžného opatření Úřad uvádí, že po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při vymezení odpovídající úrovně splnění technické způsobilosti a požadavku zadavatele na prokázání odborné způsobilosti nebo členství v určité profesní organizaci, jakož i při posouzení nabídky předložené navrhovatelem a následném vyloučení navrhovatele z další účasti ve veřejné zakázce z důvodu předložení neplatného Osvědčení o úspěšném složení zkoušky znalostí nutných k ochraně veřejného zdraví při výkonu činností epidemiologicky závažných.

### II. Námitky rozkladu

4. Proti rozhodnutí Úřadu o vydání předběžného opatření podal zadavatel dne 24.11.2006 rozklad. Zadavatel má za to, že tak jako navrhovatel má povinnost konkretizovat bezprostředně hrozící poškození svých zájmů a připojit příslušné důkazy, tak i Úřad, pokud vydává předběžné opatření z vlastního podnětu, musí toto rozhodnutí odůvodnit konkrétním a bezprostředním ohrožením zájmů účastníka a musí být vzhledem k povaze a intenzitě účinků rozhodnutí o předběžném opatření dána také vysoká míra pravděpodobnosti, že postup zadavatele v šetřeném řízení byl nezákonný. V daném případě nevyplývají z odůvodnění rozhodnutí žádné konkrétní skutečnosti nasvědčující tomu, že by zadavatel postupoval nezákonným způsobem. Pochybnosti Úřadu konstatované pouze v obecné rovině nejsou dle názoru zadavatele dostatečné pro postup podle § 100 zákona. Vydáním předběžného opatření pak Úřad nepřipustným způsobem předjímá výsledek správního řízení.
5. Zadavatel rovněž uvádí, že ustanovení § 100 zákona umožňuje rozhodnout o trvání omezení vysloveného předběžným opatřením pouze na nezbytně nutnou dobu nejdéle do

rozhodnutí ve věci samé. Doba trvání stanovená v napadeném rozhodnutí jako nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bylo správní řízení zastaveno, tak dle názoru zadavatele přesahuje zákonem stanovený rámec.

6. Zadavatel proto navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo v celém rozsahu zrušeno.

### **III. Řízení o rozkladu**

7. Po projednání rozkladu a spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení důvodů pro vydání rozhodnutí o vydání předběžného opatření, jsem s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
8. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 3.11.2006 č. j. S278/2006-19642/2006/530-LB uložil zadavateli jako předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

### **IV. K námitkám rozkladu**

9. Dle ustanovení § 100 zákona může Úřad na návrh navrhovatele nebo z vlastního podnětu před skončením správního řízení k zabránění dalšího poškozování nebo k odvrácení bezprostředního ohrožení zájmů uchazeče nebo zájemce a v rozsahu nezbytně nutném pro zajištění jeho účelu vydat předběžné opatření. Tímto předběžným opatřením pak Úřad může dle písm. a) citovaného ustanovení zákona uložit zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, nebo dle písm. b) uložit zadavateli pozastavit zadávací řízení, a nebo podle písm. c) téhož ustanovení zákona, uložit zákaz plnění z uzavřené smlouvy. Předběžné opatření je účinné na dobu, která je v něm uvedena, nejdéle však do rozhodnutí ve věci samé.
10. V šetřeném případě Úřad obdržel dne 22.9.2006 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v předmětné veřejné zakázce. Vzhledem k tomu, že z návrhu vyplynuly skutečnosti, které nasvědčovaly možnému nezákonnému postupu zadavatele v zadávacím řízení, a tedy možnému bezprostřednímu ohrožení oprávněných zájmů uchazečů o veřejnou zakázku, přistoupil Úřad za účelem odvrácení bezprostředního ohrožení těchto zájmů k vydání předběžného opatření, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení. Úřad tedy postupoval zcela v souladu s § 100 odst. 1 písm. a) zákona v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

### **Zadavatelem namítaná nezákonnost**

11. Zadavatel spatřuje nezákonnost vydaného předběžného opatření v tom, že v něm Úřad neuvedl konkrétní skutečnosti nasvědčující tomu, že zadavatel postupoval nezákonným způsobem, ačkoliv k tomu byl povinen, což zadavatel dovozuje z toho, že obdobnou povinnost ukládá ustanovení § 100 odst. 2 zákona navrhovateli. Současně zadavatel uvádí, že napadené rozhodnutí nepřipustným způsobem předjímá výsledek správního řízení.
12. K tomu uvádím, že Úřad v napadeném rozhodnutí popsal důvody vydání předběžného opatření způsobem adekvátním k funkci předběžného opatření jako institutu dočasné, předběžné povahy. Předběžné opatření je vydáváno v době zahajování správního řízení,

kdy Úřad ještě nemá a ani nemůže mít k dispozici veškeré podklady pro přezkoumání zákonnosti postupu zadavatele a vydání meritorního rozhodnutí. Požadavek, aby Úřad již v rámci předběžného opatření uvedl, v čem konkrétně zadavatel pochybil a tedy případně poškodil zájmy dalších osob, je tak předčasný a proto zcela bezpředmětný.

13. Současně konstatuji, že zákon ani správní řád Úřadu neukládá uvést v rozhodnutí o vydání předběžného opatření zdůvodnění skutečností, které jej k tomuto kroku vedly, a tedy ani neupravuje rozsah a konkrétnost tohoto případného zdůvodnění. Vztahovat pak náležitosti návrhu na vydání předběžného opatření dle § 100 odst. 2 zákona na postup Úřadu, který předběžné opatření vydává z vlastního podnětu, tedy žádným způsobem nemá oporu v platné právní úpravě. Právě rozdílnost právní úpravy vydávání předběžného opatření z vlastního podnětu Úřadu a na návrh účastníka správního řízení, pak nejlépe dokládá, že zatímco navrhovatelé mohou požadovat vydání předběžného opatření pouze v oprávněných a konkrétně zdůvodněných případech, pravomoc Úřadu vydat předběžného opatření je vázána toliko na jeho správním uvážení při hodnocení toho, zda byly splněny podmínky podle § 100 odst. 1 zákona. Argumentace zadavatele je tedy v tomto bodě bezpředmětná.
14. Stejně tak není možno souhlasit s tvrzením zadavatele, že vydání předběžného opatření nepřípustně předjímá výsledek správního řízení, neboť Úřad vydáním tohoto rozhodnutí pouze realizoval své zákonné oprávnění. Závěry tohoto rozhodnutí obecně nemohou být vnímány jako definitivní a závazné pro další průběh správního řízení, neboť mají dočasnou povahu.

#### **Délka účinnosti předběžného opatření**

15. Zadavatel v rozkladu dále uvádí, že předběžné opatření přesahuje zákonem stanovený rámec, když zákaz uzavřít smlouvu byl uložen až do právní moci rozhodnutí ve věci, zatímco zákon umožňuje nejdéle do rozhodnutí ve věci samé.
16. K tomu pouze uvádím, že dle ustanovení § 61 odst. 3 správního řádu pozbývá předběžné opatření účinnosti dnem, kdy se rozhodnutí ve věci stalo vykonatelným nebo nabylo jiných právních účinků. Mezi tyto jiné právní účinky pak lze bezesporu počítat především účinky, které jsou spojeny s nabytím právní moci, neboť pouze takové pravomocné rozhodnutí lze považovat za konečné rozhodnutí ve věci a tedy za ukončení správního řízení. V tomto smyslu je proto nutno vykládat i ustanovení § 100 odst. 1 zákona. Okamžikem „rozhodnutí ve věci samé“ je tedy okamžik, kdy meritorní rozhodnutí Úřadu nabude právní moci a tento okamžik je rovněž nejzazším možným termínem účinnosti uloženého předběžného opatření. Úřad tedy vymezil dobu trvání zákazu stanovené napadeným rozhodnutím zcela v souladu se zákonem a správním řádem a argumentace zadavatele je i v tomto bodě bezpředmětná.

#### **V. Závěr**

17. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad při vydání předběžného opatření postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

18. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit či změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### Obdrží:

1. Vysoké učení technické v Brně, Správa kolejí a menz, se sídlem Kolejní 2905/2, 612 00 Brno, zast. Ing. Jaroslavem Grulichem
2. spis

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce