

Č. j.: R011/2007/02-06825/2007/310-Hr

V Brně dne 4. dubna 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 8.1.2007 účastníky sdružení, společnostmi

- **Kapsch TrafficCom AG, se sídlem Wagenseilgasse 1, 1120 Wien, Rakousko**, za niž jedná Mag. Georg Kapsch, předseda představenstva a Ing. Erwin Toplak, člen představenstva,
- **Kapsch s. r. o., se sídlem Praha 8, Ke Štvanici 656/3, PSČ 186 00, IČ 45311005**, za niž jednají Ing. Karel Feix a Ing. Pavel Habarta, jednatelé,
- **Kapsch BusinessCom AG, se sídlem Wienerbergstrasse 53, 1120 Wien, Rakousko**, za niž jedná Dr. Kari Kapsch, předseda představenstva a Dr. Franz Semmernegg, člen představenstva,
- **Kapsch CarrierCom AG, se sídlem Am Europlatz 5, 1120 Wien, Rakousko**, za niž jedná Ing. Mag. Thomas Schöpf a MBA Bernhard Kerres, členové představenstva,
- **Kapsch TrafficCom Construction & Realization spol. s r. o., se sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1, PSČ 110 00, IČ 27371522**, za niž jedná Ing. Karel Feix, jednatel,
- **Kapsch Telematic Services spol. s r. o., se sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1, PSČ 110 00, IČ 27371531**, za niž jedná Ing. Karel Feix, jednatel,
- **PVT, a. s., se sídlem Kovanecká 30/2124, Praha 9, PSČ 190 00, IČ 27074358**, za niž jedná Ing. Jiří Fabián, předseda představenstva a Marian Pijarski, místopředseda představenstva,

ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 23.12.2005 Mgr. Ing. Danielem Zejdou, advokátem, advokátní kancelář Havel & Holásek v. o. s., se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „sdružení Kapsch“),

proti části 4. a 5. výroku usnesení Úřadu č. j. S392/2006-21980/2006/540-RP ze dne 18.12.2006, kterým se účastníkům správního řízení stanovují lhůty pro podání sdělení, navrhování důkazů a vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- **České republiky – Ministerstva dopravy, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1**, zast. ministrem Ing. Alešem Řebíčkem,

učiněných při uzavírání „návrhu provedení změny č. 1“ ze dne 7.6.2006 ke „smlouvě o dodávce systému výkonového zpoplatnění“ a „smlouvě o poskytování služeb souvisejících s provozem systému výkonového zpoplatnění vybraných pozemních komunikací v České republice“, obě ze dne 29.3.2006, uzavřených na plnění veřejné zakázky „poskytování služeb a dodávek k realizaci projektu výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v ČR“, jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 90 odst. 1 písm. a) téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Část 4. a 5. výroku usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18.12.2006 č. j. S392/2006-21980/2006/540-RP

r u š í m

a řízení o rozkladu

z a s t a v u j i.

O d ů v o d n ě n í:

I. Zahájení správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dopisem ze dne 18.12.2006 oznámil účastníkům správního řízení zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – České republiky, Ministerstva dopravy, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1, zast. ministrem Ing. Alešem Řebíčkem (dále jen „zadavatel“), učiněných při uzavírání „návrhu provedení změny č. 1“ ze dne 7.6.2006 ke „smlouvě o dodávce systému výkonového zpoplatnění“ a „smlouvě o poskytování služeb souvisejících s provozem systému výkonového zpoplatnění vybraných pozemních komunikací v České republice“, obě ze dne 29.3.2006, uzavřených na plnění veřejné zakázky „poskytování služeb a dodávek k realizaci projektu výkonového zpoplatnění vybraných komunikací v ČR“.
2. Jako účastníky správního řízení označil Úřad zadavatele a dále uchazeče, jemuž byla veřejná zakázka přidělena – sdružení společností Kapsch TrafficCom AG, se sídlem Wagenseilgasse 1, 1120 Wien, Rakousko, za niž jedná Mag. Georg Kapsch, předseda představenstva a Ing. Erwin Toplak, člen představenstva, Kapsch s. r. o., se sídlem

Praha 8, Ke Štvanici 656/3, PSČ 186 00, IČ 45311005, za niž jednají Ing. Karel Feix a Ing. Pavel Habarta, jednatele, Kapsch BusinessCom AG, se sídlem Wienerbergstrasse 53, 1120 Wien, Rakousko, za niž jedná Dr. Kari Kapsch, předseda představenstva a Dr. Franz Semmernegg, člen představenstva, Kapsch CarrierCom AG, se sídlem Am Europlatz 5, 1120 Wien, Rakousko, za niž jedná Ing. Mag. Thomas Schöpf a MBA Bernhard Kerres, členové představenstva, Kapsch TrafficCom Construction & Realization spol. s r. o., se sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1, PSČ 110 00, IČ 27371522, za niž jedná Ing. Karel Feix, jednatel, Kapsch Telematic Services spol. s r. o., se sídlem Opletalova 1015/55, Praha 1, PSČ 110 00, IČ 27371531, za niž jedná Ing. Karel Feix, jednatel, PVT, a. s., se sídlem Kovanecká 30/2124, Praha 9, PSČ 190 00, IČ 27074358, za niž jedná Ing. Jiří Fabián, předseda představenstva a Marian Pijarski, místopředseda představenstva, všichni ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 23.12.2005 advokátem Mgr. Ing. Danielem Zejdou, advokátní kancelář Havel & Holásek v. o. s., se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „sdužení Kapsch“).

3. Dne 18.12.2006 vydal Úřad usnesení č. j. S392/2006-21980/2006/540-RP, kterým mimo jiné v bodě 4. výroku uložil účastníkům správního řízení lhůtu do 10.1.2007, ve kterém jsou podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávnění navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu oprávnění vyjádřit v řízení své stanovisko. V bodě 5. výroku tohoto usnesení pak Úřad stanovil účastníkům správního řízení lhůtu do 12.1.2007, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

II. Rozklad

4. Dne 8.1.2007 podalo sdužení Kapsch rozklad proti stanovení lhůt, stanovených Úřadem v bodech 4. a 5. předmětného usnesení. Jedná se dle vyjádření sdužení Kapsch o lhůty nepřiměřeně krátké, které ve svém důsledku krátí sdužení Kapsch na jeho procesních právech a sdužení Kapsch v nich proto spatřuje rozpor s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu, dle něhož „určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků“. Sdužení Kapsch poukazuje na to, že účastníkem sdužení jsou i zahraniční osoby, které se s podklady správního řízení musí seznámit v cizím jazyce, a dále na to, že ve skutkově i právně složité věci, která souvisí s jedním z největších projektů realizovaných v České republice, je na kvalifikované procesní podání návrhů a důkazů nutno poskytnout podstatně delší lhůtu, než která byla stanovena v bodech 4. a 5. výroku napadeného usnesení. Sdužení Kapsch proto požaduje, aby odvolací správní orgán část 4. a 5. usnesení změnil, a to tak, že stanoví novou lhůtu k učinění potřebných procesních úkonů, přičemž tato lhůta bude přiměřená a počne běžet po doručení rozhodnutí odvolacího orgánu. V této souvislosti navrhuje sdužení Kapsch stanovení lhůty v trvání nejméně 15 dní.

III. Další průběh správního řízení a řízení o rozkladu

5. Dne 11.1.2007 vydal Úřad usnesení č. j. S392/2006-00767/2007/540-RP/Der, kterým účastníkům správního řízení stanovil lhůtu do 19.1.2007 pro navrhování důkazů a činění jiných návrhů podle § 36 odst. 2 správního řádu a vyjádření stanoviska podle § 39 odst.

1 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu. Do 26.1.2007 pak Úřad stanovil účastníkům správního řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

6. Po projednání rozkladu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení správnosti procesních kroků Úřadu jsem napadené usnesení ze dne 18.12.2006 přezkoumal a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
7. Lhůty stanovené v bodě 4. a 5. výroku napadeného usnesení byly stanoveny nepřiměřeně krátké, a proto jsem přistoupil ke zrušení příslušné části napadeného usnesení.

IV. Z důvodům zrušení části napadeného rozhodnutí

8. Jak vyplývá z předložené dokumentace, sdružení Kapsch napadl část 4. a 5. výroku usnesení ze dne 18.12.2006, když uvádí, že délka lhůt pro navrhování důkazů a provedení dalších procesních kroků v rámci předmětného správního řízení nebyla úměrná složitosti projednávané věci a nerefletovala ani skutečnost, že někteří účastníci sdružení jsou zahraniční osoby. Úřad po podání rozkladu vydal nové usnesení, kterým předmětné lhůty prodloužil.
9. Úřad tím, že vydal nové usnesení dne 11.1.2007, kterým pro tytéž procesní úkony, které jsou specifikovány v bodě 4. a 5. výroku napadeného usnesení, stanovil nové lhůty, fakticky vyhověl námitkám podaného rozkladu, aniž by však postupoval formou autoremedury a původní usnesení ze dne 18.12.2006 v příslušné části výroku zrušil či změnil. Nastolil tak stav, kdy byly účastníkům správního řízení na jeden a tentýž procesní úkon stanoveny paralelně různé lhůty, přičemž však usnesení ze dne 18.12.2006 vzhledem k podanému rozkladu dosud nenabýlo právní moci.
10. V rámci řízení o rozkladu jsem proto usnesení ze dne 18.12.2006 v napadené části výroku zrušil, neboť s přihlédnutím k dalšímu průběhu správního řízení již jeho ustanovení postrádá smyslu. Současně je zřejmé, že sdružení Kapsch jako účastník správního řízení nebyl v dalším průběhu správního řízení krácen na svých procesních právech se vyjádřit k podkladům řízení a podávat návrhy na dokazování, když své vyjádření podal k Úřadu ve lhůtě stanovené ustanovením ze dne 11.1.2007 a proti její délce již rozklad nepodal. Neshledal jsem tudíž důvod, pro který bych vyhověl návrhu rozkladu na stanovení lhůty nové, a to v délce trvání minimálně 15 dní od doručení rozhodnutí o rozkladu, neboť jsem přihlédl k tomu, že Úřad sám vydal nové usnesení a lhůty přiměřeně prodloužil. Řízení o rozkladu jsem proto dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zastavil.

V. Závěr

11. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly podmínky pro zrušení napadené části výroku předmětného usnesení, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo dopravy, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 12, 110 15 Praha 1
2. Mgr. Ing. Daniel Zejda, advokát se sídlem AK Havel & Holásek v. o. s., Týn 1049/3, 110 00 Praha 1
3. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce