

Č. j.: R029/2007/02-06798/2007/310-Hr

V Brně dne 4. dubna 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 18.1.2007

- **Českou republikou, Ministerstvem obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6, zast. ministryní Vlastou Parkanovou,**

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27.12.2006 č. j. S250/2006/SZ-22776/2006/520-KV, kterým se zadavateli – České republice, Ministerstvu obrany, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6, ukládá podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého zisku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč, které zadavatel vyvolal porušením své právní povinnosti stanovené zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadání veřejné zakázky „**Vyškov – rekonstrukce ubytovny 61 – realizace II.**“ formou užšího řízení podle výše citovaného zákona, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 2.5.2006 pod ev. č. 50020930, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S250/2006/SZ-22776/2006/520-KV ze dne 27.12.2006

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 28.8.2006 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – České republiky, Ministerstva obrany, IČ 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6, zast. v době zadání veřejné zakázky ministrem Jiřím Šedivým, Ph. D., v době podání rozkladu zast. ministryní JUDr. Vlastou Parkanovou (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadání veřejné zakázky „Vyškov – rekonstrukce ubytovny 61 – realizace II.“ formou užšího řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 2.5.2006 pod ev. č. 50020930.
2. Dne 13.9.2006 vydal Úřad rozhodnutí č. j. S250/2006/SZ-16404/2006/520-KV, kterým konstatoval, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 39 odst. 1 zákona tím, že nesprávně vyhodnotil kvalifikaci zájemce POZIMOS v návaznosti na § 39 odst. 3 zákona, když odmítl jmenovaného zájemce v užším řízení, přičemž tento úkon mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Úřad proto uložil zadavateli zrušit rozhodnutí o odmítnutí zájemce POZIMOS z účasti v užším řízení ze dne 14.6.2006 a všechny následující úkony učiněné v předmětné veřejné zakázce, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
3. Výše uvedené rozhodnutí Úřadu bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 1.12.2006 č. j. R116/2006/02-21153/2006/300-Hr, kterým byl zamítnut rozklad podaný zadavatelem dne 3.10.2006. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 7.12.2006.

Uložení povinnosti uhradit náklady řízení

4. Po nabytí právní moci citovaného rozhodnutí vydal Úřad dne 27.12.2006 rozhodnutí č. j. S250/2006/SZ-22776/2006/520-KV, kterým uložil zadavateli v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého zisku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000,- Kč.
5. V odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad konstatuje, že zadavatel vyvolal předmětné správní řízení porušením své právní povinnosti. Podle § 79 odst. 5 správního řádu pak správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou, přičemž prováděcí předpis stanoví tuto částku ve výši 1 000,- Kč.

II. Námitky rozkladu

6. Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel dne 18.1.2007 rozklad. Uvádí v něm, že podle § 79 odst. 6 správního řádu, správní úřad může uložit povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti. Dle názoru zadavatele tedy Úřad nemá povinnost uložit náhradu nákladů řízení a je na jeho úvaze, zda tak učiní. Zadavatel v této souvislosti poukazuje na to, že neuložením povinnosti nahradit náklady řízení nemůže být

způsobena újma žádnému z účastníků správního řízení, když řízení bylo zahájeno z vlastního podnětu Úřadu. Zadavatel také konstatuje, že je tak jako státní orgán povinen hradit náklady řízení druhému státnímu orgánu, přestože je v části nákladů řízení osvobozen. Zadavatel rovněž pokazuje na to, že další účastníci správního řízení neuplatnili nárok na náklady řízení. Vzhledem k okolnostem tedy dle názoru zadavatele převažují spíše důvody pro neuložení povinnosti nahradit náklady řízení, zvláště když se jedná pouze o paušální částku nákladů řízení. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil, neboť neuložením povinnosti uhradit náklady řízení nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků správního řízení.

III. Řízení o rozkladu

7. Po projednání rozkladu a spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
8. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 27.12.2006 č. j. S250/2006/SZ-22776/2006/520-KV uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem a správním řádem.

IV. K námitkám rozkladu

9. Zadavatel odkazuje na ustanovení § 79 odst. 6 správního řádu a z jeho dikce dovozuje, že povinnost nahradit náklady řízení Úřad „může“ uložit (tedy nemusí), a požaduje, aby rozhodnutí, kterým se mu ukládá povinnosti uhradit náklady řízení, předseda Úřadu zrušil.
10. K tomu uvádím, že Úřad uložil zadavateli předmětnou povinnost k uhrazení nákladů řízení paušální částkou 1 000,- Kč podle § 79 odst. 5 správního řádu. Toto ustanovení pak upravuje povinnost účastníka, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, hradit paušální částkou náklady řízení. Podle tohoto ustanovení tedy postačí, když existuje osoba, která správní řízení vyvolala porušením své právní povinnosti a takové osobě je pak Úřad povinen uložit předmětnou povinnost (správní řád užívá výrazu „uloží“, nikoliv „může uložit“). Při použití tohoto ustanovení správního řádu tedy není nutné dokládat či jiným způsobem zohledňovat, zda skutečně vznikly správnímu orgánu či jiným účastníkům správního řízení náklady řízení, případně v jaké výši.
11. Naproti tomu ustanovení § 79 odst. 6 správního řádu, na které odkazuje zadavatel ve svém rozkladu, se dotýká takových nákladů správního řízení, které reálně vznikly v průběhu správního řízení jako přímý důsledek porušení povinnosti některé osoby. Odborná literatura označuje takto vzniklé náklady jako tzv. vícenáklady. Vznik těchto nákladů lze do jisté míry označit za mimořádnou situaci, která nastane na základě nepředpokládané skutečnosti (porušení povinnosti) v průběhu správního řízení, a nikoliv před jeho započítáním – typicky si lze jako vícenáklady představit např. náklady spojené s procesním úkonem (ústním jednáním, místním šetřením), které byly vynaloženy zbytečně, neboť konkrétní osoba např. neposkytla potřebnou součinnost, aby tento úkon mohl být proveden, případně se nedostavila, a tím porušila svou povinnost. V takovém případě pak Úřad může uložit úhradu těchto vícenákladů, a to v jejich plné výši. Správní řád v tomto případě nezná úhradu těchto nákladů pouze paušální částkou. Povinnost

uhradit tyto náklady může být uložena komukoliv, kdo je způsobil, tedy i třetím osobám. Okruh potenciálních nositelů této povinnosti tak není omezen pouze na účastníky správního řízení, jako je tomu v případě ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu.

12. Vzhledem k výše uvedenému je tedy zřejmé, že Úřad v šetřeném případě postupoval v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu, když zadavateli uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Předmětné ustanovení svou formulací „správní orgán ... uloží“ nedává žádný prostor pro správní uvážení Úřadu, zda povinnost hradit náklady uložit či neuložit, a v tomto smyslu je tedy argumentace rozkladu bezpředmětná. Úřad může pouze rozhodnout o snížení této paušální částky, avšak pouze na požádání a v případech hodných zvláštního zřetele. Vzhledem k tomu, že zadavatel snížení této částky ve svém rozkladu ani jinde nepožaduje, nemůže být taková úvaha předmětem řízení o rozkladu, přičemž ponechávám stranou, zda by vůbec bylo možno situaci zadavatele posoudit jako „případ hodný zvláštního zřetele“ ve smyslu § 79 odst. 5 správního řádu, poslední věta.

V. Závěr

13. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
14. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika, Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6
2. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce