

Č. j.: R043/2007/02-07577/2007/310-Hr

V Brně dne 16. dubna 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 31.1.2007 účastníky sdružení „**Sdružení ÚN Brno – IS obrazových informací**“, společnostmi

- **TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., IČ 45797803, se sídlem Na Zlatance 2174/5, 150 00 Praha 5**, zast. jednatelem Ing. Jozefem Kalavským, a
- **Agfa s. r. o., IČ 25730169, se sídlem Litvínovská 609/3, 160 00 Praha 9**, zast. prokuristy RNDr. Milanem Ambrožem, CSc. a Ing. Miroslavem Zoubkem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9.1.2007 č. j. S369/2006-00871/2006/510-IF, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Úrazové nemocnice v Brně, IČ 00209813, se sídlem Ponávka 139/6, 662 50 Brno, státní příspěvková organizace**, zast. ředitelem prof. MUDr. Milošem Janečkem, CSc.,

učiněných při zadání veřejné zakázky „**ÚN Brno – IS obrazových informací**“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému veřejných zakázek dne 29.8.2006 pod ev. č. 60000928 a v Úředním věstníku Evropské unie č. 2006/S164 dne 30.8.2006 pod ev. č. 176493, ve kterém jsou dalšími účastníky správního řízení účastníci sdružení „Sdružení SMS a ICZ“, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, a to společnosti

- **SMS spol. s r. o., IČ 63477475, se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno**, zast. jednatelem doc. Ing. Janem Münzem, CSc., a
- **ICZ a. s., IČ 25145444, se sídlem Hvězdova 1689/2a, 140 00 Praha 4**, zast. předsedou představenstva Zdeňkem Jirkovcem,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9.1.2007 č. j. S369/2006-00871/2006/510-IF

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úrazová nemocnice v Brně, IČ 00209813, se sídlem Ponávka 139/6, 662 50 Brno, státní příspěvková organizace, zast. ředitelem prof. MUDr. Milošem Janečkem, CSc. (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku „ÚN Brno – IS obrazových informací“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému veřejných zakázek dne 29.8.2006 pod ev. č. 60000928 a v Úředním věstníku Evropské unie č. 2006/S164 dne 30.8.2006 pod ev. č. 176493. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky od čtyř uchazečů a po provedeném posouzení a hodnocení nabídek rozhodl dne 19.10.2006 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – sdružení „Sdružení SMS a ICZ“ založeného smlouvou o sdružení ze dne 9.10.2006 podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), jehož účastníky jsou společnost SMS spol. s r. o., IČ 63477475, se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno, zast. jednatelem doc. Ing. Janem Münzem, CSc. (která rovněž zastupuje sdružení ve správním řízení na základě plné moci ze dne 13.12.2006) a společnost ICZ a. s., IČ 25145444, se sídlem Hvězdova 1689/2a, 140 00 Praha 4, zast. předsedou představenstva Zdeňkem Jirkovcem (dále jen „sdružení SMS a ICZ“). Proti rozhodnutí zadavatele podal námitky a následně návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) uchazeč – sdružení „Sdružení ÚN Brno – IS obrazových informací“, založené smlouvou o sdružení ze dne 4.10.2006 podle § 829 občanského zákoníku, jehož účastníky jsou společnost TRANSKONTAKT-MEDICAL s. r. o., IČ 45797803, se sídlem Na Zlatance 2174/5, 150 00 Praha 5, zast. jednatelem Ing. Jozefem Kalavským (která rovněž zastupuje sdružení ve správním řízení na základě plné moci ze dne 11.12.2006) a společnost Agfa s. r. o., IČ 25730169, se sídlem Litvínovská 609/3, 160 00 Praha 9, zast. prokuristy RNDr. Milanem Ambrožem, CSc. a Ing. Miroslavem Zoubkem (dále jen „navrhovatel“). Úřad obdržel předmětný návrh dne 22.11.2006 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele, účastníky sdružení SMS a ICZ a účastníky sdružení navrhovatele.
2. Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 9.1.2007 rozhodnutí č. j. S369/2006-00871/2006/510-IF, kterým správní řízení zastavil podle § 118 zákona.
3. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad podrobně popisuje proces posuzování a hodnocení nabídek, tak jak tento vyplývá z předložené dokumentace, a uvádí, že zadavatel jmenoval pro posouzení a hodnocení nabídek sedmičlennou komisi, která o posouzení a

hodnocení zpracovala zprávu, která obsahuje princip přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích i popis hodnocení spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Hodnotící tabulka obsahuje body přidělené v jednotlivých kritériích. Zpráva tedy dle názoru Úřadu vypovídá o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám a její součástí je i zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Úřad dále zdůrazňuje, že odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a Úřad nemůže zadavatele v odborném hodnocení nabídek zastoupit. Hodnocení nabídek v objektivně měřitelných kritériích bylo provedeno matematickým propočtem podle údajů uvedených v nabídkách uchazečů. Pokud se jedná o hodnocení nabídek v ostatních kritériích, jejichž hodnocení závisí do určité míry na subjektivní úvaze členů zadavatelem jmenované komise, jejich odborných znalostech a zkušenostech, Úřad konstatoval, že nelze zkoumat sféru vědomí hodnotitelů nabídek a že ve svém výsledku souhrnem subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje komise jako celek k relativně objektivním výsledkům. Úřad rovněž uvádí, že navrhovatel ve svém návrhu prezentuje a posuzuje výhody své nabídky, a to aniž by mohl být detailně seznámen s nabídkami ostatních uchazečů a ze svého pohledu vyvozuje závěry, které jako jediné pokládá za správné. Skutečností ovšem dle názoru Úřadu zůstává, že takto by svou nabídku mohl vyhodnotit každý uchazeč o veřejnou zakázku, avšak hodnocení vhodnosti jednotlivých nabídek je záležitostí zadavatele (resp. komise), který je podrobně obeznámen se všemi nabídkami. Úřad neshledal v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky porušení zákona, a proto konstatoval, že samotný proces hodnocení lze označit za transparentní.

4. K navrhovatelem namítané konkurenční výhodě vybraného uchazeče Úřad uvádí, že nelze chápat jako neoprávněnou konkurenční výhodu skutečnost, že společnost SMS spol. s r. o., v nemocnici již realizoval dodávky informačního systému. V šetřeném případě se jednalo o nové zadávací řízení, kterého se mohl zúčastnit libovolný počet dodavatelů, kteří splnili kvalifikaci stanovenou zadavatelem. Požadavek zadavatele na kompatibilitu se stávajícím nemocničním informačním systémem považuje Úřad za zcela logický a podotýká, že zadavatel nepožadoval konkrétní značky výrobků, pouze chtěl, aby nabízený informační systém byl plně kompatibilní se stávajícím.

II. Námitky rozkladu

5. Proti předmětnému rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dne 31.1.2007 rozklad, ve kterém uvádí, že odůvodnění napadeného rozhodnutí nepovažuje za správné a je toho názoru, že zadavatel při stanovení technických podmínek porušil ustanovení § 45 odst. 3 zákona, a to tím, že jednoznačně zvýhodnil uchazeče sdružení SMS a ICZ, neboť všichni ostatní uchazeči jsou závislí na součinnosti společnosti SMS, jejíž nemocniční informační systém (NIS) byl již dříve u zadavatele instalován. Technicky totiž nelze zajistit kompatibilitu systému, který je předmětem plnění této veřejné zakázky (PACS), bez součinnosti, resp. bez dodávky rozhraní od společnosti SMS, stejně jako bez ni není možné zajistit údržbu a servis rozhraní mezi těmito dvěma systémy.
6. Navrhovatel tedy spatřuje neodůvodněnou překážku hospodářské soutěže v tom, že předmětem plnění veřejné zakázky byla mimo jiné i integrace dodávaných funkcí do NIS zadavatele a zajištění údržby a servisu. Zadavatel navíc jako dílčí hodnotící

kritérium s přidělenou vahou 17 % stanovil způsob a rozsah řešení integrace do nemocničního informačního systému zadavatele. Aby nenarušil hospodářskou soutěž, měl zadavatel při zadání veřejné zakázky vyloučit z předmětu veřejné zakázky integraci systému PACS a zakázku na dodávku rozhraní řešit samostatně. V takovém případě by dle názoru navrhovatele nebyl v soutěži zvýhodněn žádný dodavatel.

7. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením napadeného rozhodnutí, že společnost SMS podala navrhovateli nezbytné informace o parametrech případné realizace rozhraní a uvádí, že se jednalo pouze o teoretické základní a velmi stručné parametry, nedostatečné pro realizaci integrace. Požadavek zadavatele na kompatibilitu je podle navrhovatele zcela jistě logický, jak uvádí napadené rozhodnutí, avšak v zadání předmětné veřejné zakázky šlo o požadavek na realizaci této kompatibility a jeho údržbu a servis, což je technicky a fakticky podstatně odlišné od pouhé „teoretické“ možnosti kompatibility.
8. Tvrzení napadeného rozhodnutí, že zadavatel nepožadoval výslovně konkrétní značky výrobků, je dle názoru navrhovatele z faktického (technického) hlediska nepravdivé, neboť zadání veřejné zakázky zadavatel jednoznačně předem stanovil nezbytnost integrace do systému společností SMS, a tedy realizaci a dodávku rozhraní od této společnosti. Tedy se jedná o porušení povinnosti dle § 45 odst. 3 zákon a navrhovateli tím vznikla újma na jeho právech soutěžitele. Současně považuje navrhovatel za zpochybnitelnou i transparentnost hodnocení nabídek, jak uvedl ve svém návrhu. Navrhuje proto, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil v celém rozsahu. Současně žádá o zrušení zadání předmětné veřejné zakázky.

III. Řízení o rozkladu

Vyjádření zadavatele

9. K podanému rozkladu se dne 9.2.2007 vyjádřil zadavatel a k námitce rozkladu uvádí, že výměna dat mezi dodávanými systémy by měla probíhat přes standardní rozhraní HL7. Toto mezinárodní rozhraní definuje standardy, doporučení, metodologii a související služby pro interoperabilitu mezi informačními systémy ve zdravotnictví. Pokud systém PACS plně podporuje rozhraní HL7, je možné navrhnout řešení pro integraci funkcí systému PACS do jakéhokoliv nemocničního informačního systému a toto řešení pak následně ve spolupráci s dodavatelem jakéhokoliv NIS realizovat. Realizace integrace byla dána do zadávací dokumentace z toho důvodu, aby finančně náročný projekt byl zcela dořešen a k přenosu dat PACS-NIS opravdu došlo a bylo ověřeno, že řešení integrace, které je v nabídce uvedeno, systém PACS opravdu umožňuje. NIS dodaný společností SMS zcela ctí rozhraní HL7, a proto bylo ze strany společnosti SMS zcela jedno, který systém PACS zadavatel vybere. Navrhovatel ve své nabídce uvedl, že systém respektuje dané rozhraní a popsal metodu integrace nabízeného systému do NIS, přičemž zadavatel považoval návrh tohoto řešení za možný realizace, a proto navrhovatel obdržel v tomto parametru maximální možné hodnocení stejně jako ostatní uchazeči. Navrhovatel tedy dle názoru zadavatele nebyl nijak diskriminován. V případě vzniku závady při předávání dat mezi oběma systémy je pak samozřejmě nutná kooperace obou dodavatelů systému a vzhledem k tomu, že společnost SMS je za nefunkčnost NIS sankcionována, nelze předpokládat, že by odmítla spolupráci s jakoukoliv společností při odstraňování závady při předávání dat.

10. Zadavatel má tedy za to, že požadavkem na realizaci integrace PACS do NIS neodůvodněnou překážku hospodářské soutěže nepoložil a že podmínky soutěže byly pro všechny uchazeče shodné. Navrhuje proto, že by měl být podaný rozklad zamítnut.

Vyjádření sdružení SMS a ICZ

11. K podanému rozkladu se vyjádřil rovněž uchazeč sdružení SMS a ICZ, který si není vědom žádné své neodůvodněné konkurenční výhody a uvádí, že je smluvně zavázán zabezpečit propojení instalovaného NIS se subsystemy třetích stran, které pro realizaci svým záměrů rozvoje určí zadavatel. Tento závazek se plně vztahuje i na IS obrazových informací bez ohledu na to, kým bude systém dodán. Podmínkou pro úspěšnou realizaci integrace je dodržení standardů HL7 a zabezpečení funkčnosti interfacu na straně PACS. Tuto podmínku navrhovatel dle vyjádření zadavatele splnil, a tedy nemohlo dojít k jeho diskriminaci z výše uvedeného důvodu. Uchazeč je tedy přesvědčen, že nebyl porušen zákon.

Doplnění vyjádření zadavatele

12. Dne 26.2.2007 zaslal zadavatel Úřadu kopii dodatku č. 7 ze dne 28.2.2002 ke smlouvě o dílo ze dne 31.10.1997 mezi zadavatelem a společností SMS, na základě kterého se společnost SMS podílí na rozšiřování funkčních vlastností aplikačního software NIS a to i systémů jiných společností tak, aby došlo k jejich propojení s NIS provozovaným společností SMS.

Stanovisko předsedy Úřadu

13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
14. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 9.1.2007 č. j. S369/2006-00871/2006/510-IF správní řízení zastavil podle § 118 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se v plné míře ztotožňuji.

IV. N námitkám rozkladu

15. Hlavní námitkou rozkladu je tvrzení navrhovatele, že zadáním předmětné veřejné zakázky byla dána neodůvodněná konkurenční výhoda pro uchazeče sdružení SMS a ICZ, čímž byly vytvořeny překážky pro účast jiných dodavatelů a narušena tak hospodářská soutěž, neboť bez součinnosti se společností SMS nebylo možno realizovat část předmětu plnění veřejné zakázky – integraci dodávaného systému PACS do stávajícího NIS, přičemž společnost SMS poskytla tuto součinnost nedostatečně.
16. K tomu uvádím, že zadavatel již v zadávací dokumentaci pod bodem 1.1 „Předmět zakázky“ vymezil mezinárodní standardy DICOM a HL7, které má jím poptávaný systém PACS podporovat. Navrhovatel předložil nabídku, která tomuto požadavku plně odpovídala a to i v otázce integrace dodávaného systému do systému stávajícího. Byla proto hodnocena maximálním počtem 17 bodů. Navrhovatel byl tedy zjevně schopen

předložit úplnou a kvalitní nabídku, přestože mu dle jeho tvrzení nebyla poskytnuta dostatečná součinnost ze strany společnosti SMS, které se navrhovatel dovolává a kterou označuje za nezbytnou. Je zřejmé, že schopnost navrhovatele (a dalších dvou uchazečů Siemens a IBM) podat řádnou nabídku pak nejlépe dokládá to, že v zadávací dokumentaci bylo obsaženo dostatek informací proto, aby jakýkoliv uchazeč mohl vypracovat a předložit svou nabídku, a tedy že se zadavatel v tomto směru nedopustil diskriminace žádného z potenciálních uchazečů o veřejnou zakázku.

17. Nelze automaticky dovozovat konkurenční výhodu z pouhé skutečnosti, že jeden z uchazečů o veřejnou zakázku již v minulosti se zadavatelem spolupracoval a dodal mu NIS. Zadavatel udělal všechno proto, aby při dalším rozvoji svého softwarového vybavení mohl postupovat v souladu se zákonem a jeho jednotlivé části pořídit od takových dodavatelů, kteří nabídnou nejlepší podmínky. Zadavatel se tedy aktivně zasadil o to, aby nebyl vázán pouze na jediného dodavatele – nelze zpochybnit, že jím pořízený nemocniční informační systém odpovídá mezinárodním standardům co se týče kompatibility s jinými systémy, a současně dosavadního dodavatele nemocničního systému – společnost SMS, smluvně zavázal k tomu, aby se v budoucnu případně podílel na propojení jím dodávaného systému se systémy jiných dodavatelů. Zadavatel tak neznemožnil změnu dodavatele softwarového vybavení a tvrzení navrhovatele o nezbytné součinnosti společnosti SMS i vzhledem k výše uvedenému postrádá opodstatnění.
18. Vzhledem ke všemu výše uvedenému tedy uzavírám, že argumentace rozkladu o diskriminačním charakteru zadání veřejné zakázky nemá oporu ve faktickém průběhu zadávacího procesu, a tedy je nedůvodná. Lze tak dovodit především z faktu, že samotnému navrhovateli nebylo znemožněno podat plnohodnotnou nabídku, která především v domněle diskriminačních parametrech byla zadavatelem hodnocena plným počtem bodů. Rozklad jsem proto jako bezdůvodný zamítl, přičemž v podrobnostech ohledně průběhu samotného hodnocení nabídek plně odkazuji na odůvodnění napadeného rozhodnutí.

V. Závěr

26. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
27. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Úrazová nemocnice v Brně, se sídlem Ponávka 139/6, 662 50 Brno
2. TRANSKONTAKT-MEDICAL, s. r. o., se sídlem Na Zatlance 2714/5, 150 00 Praha 5
3. SMS spol. s r. o., se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno
4. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce