

Rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. R041/2007/02-07829/2007/310-Šp ze dne 18.4.2007.
Obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 23.4.2007.

Č. j. S189/2006-240/2007/540-Der

V Brně dne 4. ledna 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 4.7.2006 na návrh ze dne 4.7.2006, jehož účastníky jsou

- zadavatel město Bohumín, IČ: 000297569, se sídlem Masarykova 158, 735 81 Bohumín, zast. Ing. Petrem Víchou, starostou,
- navrhovatel SSKA – Stavební společnost Karviná, a. s., IČ: 48393835, se sídlem Bohumínská 1878/6, 735 06 Karviná-Nové Město, za niž jedná Ing. Pavel Šrámek, jednatel, a
- uchazeč TCHAS, spol. s r. o., IČ: 15504157, se sídlem Novoveská 1139/22, 709 06 Ostrava, Mariánské Hory, za niž jedná Ing. Václav Daněk, jednatel, kterému byla zakázka přidělena,

ve věci přezkoumání úkonů učiněných výše jmenovaným zadavatelem ve veřejné zakázce „Přestavba a přístavba budovy K. A. R. v Bohumíně“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 13.3.2006 pod ev. č. 50018841,

rozhodl podle § 97 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Výše uvedené správní řízení **se zastavuje**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

Odůvodnění

Zadavatel město Bohumín, IČ: 000297569, se sídlem Masarykova 158, 735 81 Bohumín, zast. Ing. Petrem Víchou, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 13.3.2006 pod ev. č. 50018841 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Přestavba a přístavba budovy K. A. R. v Bohumíně“.

V uvedeném zadávacím řízení zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči SSKA – Stavební společnost Karviná, s. r. o., IČ: 48393835, se sídlem Bohumínská 1878/6, 735 06 Karviná-Nové Město, za niž jedná Ing. Pavel Šrámek, jednatel, který v průběhu správního řízení změnil právní formu a jeho obchodní jméno nyní zní SSKA – Stavební společnost Karviná, a. s. (dále „SSKA, a. s.“ nebo „navrhovatel“). Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 27.4.2006, který uchazeč SSKA, a. s., převzal dne 4.5.2006.

Na základě výsledků zadávacího řízení zaslal zadavatel uchazeči SSKA, a. s., výzvu ze dne 24.5.2006 k uzavření smlouvy, na niž jmenovaný uchazeč reagoval sdělením ze dne 30.5.2006, v němž zadavatele seznamuje se zjištěním, že jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky, neboť neobsahuje provedení veškerých prací, když jmenovaný uchazeč opomněl v nabídce předložit a ocenit provedení přístavby. Uchazeč SSKA, a. s., potvrdil zadavateli, že je připraven poskytnout součinnost potřebnou k uzavření smlouvy, ovšem pouze v rozsahu a v souladu s učiněnou nabídkou. Zároveň jmenovaný uchazeč upozornil zadavatele na povinnost vyřadit ze zadávacího řízení nabídku, která nesplňuje zadávací podmínky. Sdělením ze dne 1.6.2006 uchazeč SSKA, a. s., upozorňuje zadavatele na skutečnost, že předložený návrh smlouvy o dílo neobsahuje položkový rozpočet, který je nedílnou součástí smlouvy.

Zadavatel uchazeči SSKA, a. s., sdělil, že neakceptuje návrh jmenovaného uchazeče na úpravu smlouvy a trvá na uzavření smlouvy o dílo v souladu se zadávacími podmínkami. Rozhodnutím č. j. Inv/2006/00743/Jo ze dne 5.6.2006 zadavatel rozhodl o připadnutí jistoty uchazeče SSKA, a. s., ve výši 600 000,-Kč zadavateli, které jmenovanému uchazeči doručil dne 8.6.2006.

Proti rozhodnutí zadavatele o připadnutí jistoty podal uchazeč SSKA, a. s., námitky ze dne 13.6.2006, které byly zadavateli doručeny dne 14.6.2006. Zadavatel námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči SSKA, a. s., oznámil rozhodnutím č. j. Inv/2006/00818/Jo ze dne 22.6.2006, které jmenovaný uchazeč obdržel dne 27.6.2006. Vzhledem k tomu, že uchazeč SSKA, a. s., nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 4.7.2006 návrh z téhož dne na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který se obsahově shoduje s námitkami.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 4.7.2006 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

O podání návrhu vyrozuměl orgán dohledu zadavatele sdělením č. j. S189/2006-12330/2006/540-Der ze dne 11.7.2006. Rozhodnutím č. j. S189/2006-12334/2006/540-Der ze dne 11.7.2006 vydal orgán dohledu k zajištění účelu správního řízení předběžné opatření, jímž zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude dané správní řízení ukončeno. Proti rozhodnutí o uložení předběžného opatření podal zadavatel rozklad, v němž orgánu dohledu oznámil, že smlouva na plnění veřejné zakázky již byla uzavřena dne 26.6.2006 s uchazečem, který se umístil na druhém pořadí. Po posouzení zadavatelem uvedené skutečnosti orgán dohledu vyhověl rozkladu v plném rozsahu a rozhodnutím č. j. S189/2006-13404/2006/540-Der ze dne 27.7.2006 zrušil předběžné opatření, kterým byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu

v šetřeném zadávacím řízení, neboť s ohledem na uzavřenou smlouvu na plnění veřejné zakázky odpadl důvod pro jeho vydání.

Dne 21.7.2006 bylo orgánu dohledu doručeno stanovisko zadavatele k návrhu spolu s písemnou zprávou zadavatele a částí dokumentace o zadání veřejné zakázky. Zbývající část dokumentace obdržel orgán dohledu dne 7.8.2006.

Ve stanovisku k podanému návrhu zadavatel uvádí, že v předmětném zadávacím řízení rozhodl o přidělení veřejné zakázky navrhovateli, kterého vyzval k uzavření smlouvy. Uchazeč SSKA, a. s., dopisy ze dne 30.5.2006 a ze dne 1.6.2006 oznámil zadavateli, že jeho nabídka je v rozporu se zadávacími podmínkami, neboť nezahrnuje provedení veškerých prací, a proto nemůže být smlouva uzavřena v souladu se zadáním. Na oznámení vybraného uchazeče reagoval zadavatel sdělením ze dne 2.6.2006, že trvá na původním návrhu smlouvy. Vzhledem k tomu, že v zákonném termínu nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl zadavatel o připadnutí jistoty ve výši 600 000,- Kč zadavateli. Ke skutečnostem uvedeným v návrhu zadavatel dále uvádí, že navrhovatel mohl účinně bránit svá práva již ve fázi podání námitek proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky. Zadavatel se domnívá, že k pochybení došlo na straně navrhovatele, který opomněl ocenit část díla a následně odmítl uzavřít smlouvu o dílo. Podle názoru zadavatele vznikla pochybením uchazeče zadavateli škoda, a proto mu zadržena jistota náleží.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- uchazeč TCHAS, spol. s r. o., IČ: 15504157, se sídlem Novoveská 1139/22, 709 06 Ostrava, Mariánské Hory, za niž jedná Ing. Václav Daněk, jednatel, kterému byla zakázka přidělena (dále jen „TCHAS, spol. s r. o.“).

O zahájení správního řízení informoval orgán dohledu účastníky řízení oznámením č. j. S189/2006-13184/2006/540-Der ze dne 25.7.2006, ve kterém je seznámil s podaným návrhem a stanovil jim usnesením lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V oznámení o zahájení správního řízení stanovil orgán dohledu usnesením zadavateli rovněž lhůtu pro doplnění dokumentace a pro zaslání písemného zdůvodnění uzavření smlouvy před uplynutím lhůty 30 dnů od obdržení námitek, kterým nebylo vyhověno. Zadavateli i navrhovateli byla současně usnesením stanovena lhůta pro zaslání přesné a úplné specifikace položek ze zadávací dokumentace stavby, které nabídka navrhovatele neobsahuje.

Dne 4.8.2006 obdržel orgán dohledu vyjádření navrhovatele spolu se specifikací položek, které nebyly v předložené nabídce obsaženy a oceněny. Ve svém vyjádření opakuje argumentaci obsaženou v návrhu. K argumentaci zadavatele, že navrhovatel mohl účinně bránit svá práva podáním námitek již ve fázi rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, navrhovatel uvádí, že se jedná pouze o možnost takového postupu, nikoliv povinnost. Využití procesních prostředků stanovených zákonem nelze podle názoru navrhovatele hodnotit jako nezákonný postup, který zadavateli způsobuje problémy.

Dne 4.8.2006 obdržel orgán dohledu písemné vysvětlení zadavatele, z jakých důvodů uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky před uplynutím lhůty 30 dnů od obdržení námitek, kterým zadavatel nevyhověl, jak je stanoveno v ust. § 88 odst. 4 zákona. Ve svém zdůvodnění zadavatel uvádí, že námitka navrhovatele proti rozhodnutí o případnutí jistoty se zadavateli jevila jen jako námitka proti tomuto úkonu, kterou se navrhovatel nedomáhal uzavření smlouvy, a proto začal zadavatel činit další kroky k uzavření smlouvy s uchazečem na dalším pořadí. Uzavřením smlouvy v nejkratším možném termínu chtěl zadavatel zabránit prodlužování termínu realizace díla. Zadavatel připouští, že se zřejmě mylně domníval, že v případě podání námítky proti rozhodnutí o případnutí jistoty není nutné dodržovat zákaz uzavřít smlouvu ve lhůtě 30 dnů od obdržení námitek stanovený v § 88 odst. 4 zákona.

Dne 7.8.2006 obdržel orgán dohledu od zadavatele zbývající část dokumentace o zadání veřejné zakázky a specifikaci položek ze zadávací dokumentace stavby, které nejsou obsaženy v nabídce předložené navrhovatelem.

Po přezkoumání případu orgán dohledu v rozhodnutí č. j. S189/2006-14647/2006/540-Der ze dne 18.8.2006 konstatoval, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 61 odst. 5 zákona v návaznosti na § 61 odst. 1 zákona, když nevyřadil nabídku navrhovatele, která nespĺňovala zadávací podmínky, přičemž tento úkon podstatně ovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Za nesplnění povinnosti uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 50 000,- Kč. Současně orgán dohledu konstatoval nesplnění povinnosti stanovené v § 88 odst. 4 zákona, neboť zadavatel nedodržel zákaz uzavření smlouvy v zákonem stanovené lhůtě, avšak tento úkon neovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. S ohledem na porušení zákona bylo zadavateli uloženo nahradit náklady řízení ve výši 1000,- Kč.

Proti citovanému rozhodnutí podal zadavatel rozklad, kterému předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyhověl a rozhodnutím č. j. R105/2006/02-54246/2006/300-Šp ze dne 28.11.2006 zrušil rozhodnutí orgánu dohledu a věc vrátil k novému projednání.

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dospěl v rozhodnutí č. j. R105/2006/02-54246/2006/300-Šp ze dne 28.11.2006 k závěru, že podle ust. § 88 odst. 2 zákona musí být námítky zadavateli doručeny do 15 dnů od doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky bylo navrhovateli doručeno dne 4.5.2006 a námítky byly zadavateli doručeny dne 14.6.2006, nelze tyto námítky považovat za doručené včas, neboť 15 denní lhůta stanovená v ust. § 88 odst. 2 zákona již uplynula. Z uvedeného důvodu nelze podání navrhovatele považovat za námítky, které jsou předpokladem pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 96 zákona. Ve smyslu citovaného rozhodnutí nebyly dány podmínky pro zahájení řízení na základě návrhu, neboť návrh ze dne 4.7.2006 nelze považovat za kvalifikovaný.

Jak dále vyplývá z druhostupňového rozhodnutí, rozhodne-li se stěžovatel podat námítky proti úkonu, který zadavatel učinil až po doručení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, a uplyne-li 15 denní lhůta pro podání námitek, může stěžovatel podat k orgánu podnět na přezkoumání úkonů zadavatele, není však oprávněn podat návrh. Z výše uvedených důvodů předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí orgánu I. stupně zrušil a věc vrátil k novému projednání, neboť správní řízení by mělo být zastaveno.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících ustanovení zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech souvislostech, přičemž po zhodnocení všech

podkladů a s ohledem na vydané rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. R105/2006/02-54246/2006/300-Šp ze dne 28.11.2006, jehož právními závěry je vázán, konstatuje, že správní řízení se podle § 97 odst. 2 zákona zastavuje, neboť návrh byl podán neoprávněnou osobou. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 88 odst. 2 zákona musí být námitky zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky. Podle § 88 odst. 1 zákona je podání námitek podmínkou pro případné podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.

Náležitosti návrhu jsou upraveny v ust. § 97 odst. 1 zákona. Jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 1 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené orgánem dohledu nedoplní, nebyl doručen ve lhůtě podle § 96 odst. 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou, nebo není-li orgán dohledu věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, zahájení řízení orgán dohledu podle § 97 odst. 2 zákona zastaví.

Z předložené dokumentace vyplývá, že rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky bylo navrhovateli doručeno dne 4.5.2006. Proti rozhodnutí zadavatele o připadnutí jistoty ze dne 5.6.2006 doručenému dne 8.6.2006 podal navrhovatel námitky ze dne 13.6.2006, které zadavateli doručil dne 14.6.2006. Námitky nebyly doručeny ve lhůtě stanovené v § 88 odst. 2 zákona, tj. ve lhůtě do 15 dnů od rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky.

Aby mohl orgán dohledu o návrhu navrhovatele ze dne 4.7.2006 věcně rozhodnout, muselo by návrhu předcházet řádné a včasné podání námitek, které je předpokladem pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu, což ve smyslu rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže učiněno nebylo.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

- 1) Město Bohumín, Masarykova 158, 735 81 Bohumín
- 2) SSKA – Stavební společnost Karviná, s. r. o., Bohumínská 1878/6, 736 06 Karviná-Nové Město
- 3) TCHAS, spol. s r. o., Novoveská 1139/22, 709 06 Ostrava, Mariánské Hory

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce