

Č. j.: R027/2007/03-07822/2007/310-Šp

V Brně dne 18. dubna 2007

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 17. 1. 2007 navrhovatelem – společností **Pícha Safety, s.r.o.**, IČ: 27208117, se sídlem V okružní 2158/12, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Petr Pícha, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 14. 12. 2006, č.j. S338/2006-13066/2006/550-VŠ, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **České republiky – Ministerstva vnitra**, IČ: 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, za něhož jedná Ing. Jiří Ulrich, vedoucí oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Dodávka ochranných obleků – kombinéz chemických jednorázových**“ ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, na základě výzvy uveřejněné dne 8. 8. 2006 pod č.j. zadavatele – České republiky - Ministerstva vnitra: PPR-321/OCN-2006,

jehož dalším účastníkem je společnost **IBP medica, s.r.o.**, IČ: 47121661, se sídlem Pod Karlovem 1670/8, 120 00 Praha 2, za něhož jedná Miroslav Čimbura, jednatel, které byla veřejná zakázka přidělena,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 14. 12. 2006, č.j. S338/2006-13066/2006/550-VŠ,

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel - Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ: 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, za něhož jedná Ing. Jiří Ulrich, vedoucí oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 8. 8. 2006 pod svým č.j. PPR-321/OCN-2006 podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), výzvu k podání nabídky ve veřejné zakázce „Dodávka ochranných obleků – kombinéz chemických jednorázových“ ve zjednodušeném podlimitním řízení. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě 8 nabídek. Rozhodnutím č.j.: PPR-321-26/OCN-2006 ze dne 26. 9. 2006 rozhodl zadavatel podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona o výběru nejvhodnější nabídky. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč Pícha Safety, s.r.o., IČ: 27208117, se sídlem V okružích 2158/12, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Petr Pícha, jednatel (dále jen „navrhovatel“) včas námitky, které zadavatel přezkoumal a svým rozhodnutím č.j.: PPR-321-40/OCN-2006 ze dne 23. 10. 2006 jim vyhověl s tím, že současně zrušil shora uvedené rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Úřadu byl dne 6. 11. 2006 doručen návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele ve zjednodušeném podlimitním řízení; k tomuto dni bylo zahájeno správní řízení, za jehož účastníky označil Úřad zadavatele, navrhovatele a společnost IBP medica s.r.o., se sídlem Pod Karlovem 1670/8, 120 00 Praha 2, které byla veřejná zakázka přidělena rozhodnutím č.j.: PPR-321-26/OCN-2006 ze dne 26. 9. 2006 (dále jen „vítězný uchazeč“).
3. Navrhovatel uvedl, že byl před podáním svojí nabídky dovozcem informován, že pro výrobek MICROGARD 2500 PLUS není výše požadovaný doklad k prokázání požadavku na hygienickou nezávadnost materiálu přicházejícího do styku s pokožkou k dispozici, a proto nabídl zadavateli výrobek, který všechna ustanovení zadávací dokumentace splnil, tj. výrobek Tyvek Classic Plus Model CHA5. Vzhledem k tomu, že doložení požadovaných dokumentů u ochranných obleků typu MICROGARD 2500 PLUS nebylo možné nijak veřejně ověřit, navrhovatel požadoval vyloučení těch uchazečů, kteří (pokud nabízeli výrobky pod tímto obchodním názvem) nepředložili požadované doklady o hygienické nezávadnosti materiálu přicházejícího do styku s pokožkou. Současně upozornil, že vítěznému uchazeči byla rozhodnutím Finančního ředitelství pro hl. m. Prahu uložena pokuta ve výši 15 000,- Kč za nedodržení podmínky pro uplatnění ceny. Vítězný uchazeč tedy nesplnil kvalifikační kritérium podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. i) zákona, že nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření.
4. Dále uvedl navrhovatel, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách rozhodl, že námitkám vyhovuje a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zrušuje. V odůvodnění svého rozhodnutí však zadavatel:

- uvedl nepravdivé údaje o tom, že navrhovatelem nabízený výrobek Tyvek Classic Plus Model CHA5 nesplňuje požadavky na prokázání nezávadnosti materiálů přicházejících do styku s pokožkou. Toto tvrzení zadavatele je v rozporu s obsahem nabídky, kterou stěžovatel v rámci této veřejné zakázky předal zadavateli. V této nabídce je požadovaný dokument obsažen jako nedílná příloha d) nabídky pod názvem „zdravotní nezávadnost od ITC a.s. Zlín“;
 - nereagoval na námitku navrhovatele týkající se evidence kontroly požadovaných dokumentů podle čl. 5 bod 6 písm. b) a c) zadávací dokumentace, na což stěžovatel poukazyval tím, že při seznámení se se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek nebyla o požadovaných a zadávací dokumentací specifikovaných dokladech žádná zmínka;
 - nereagoval na požadavek navrhovatele na vyloučení všech uchazečů, kteří nepředložili požadované doklady o hygienické nezávadnosti materiálu přicházejícího do styku s pokožkou.
5. S ohledem na výše zmíněný rozpor požádal navrhovatel zadavatele před podáním návrhu o vysvětlení. Z podaného vysvětlení vyplynulo, že zadavatel pochybil v prohlášení, že navrhovatelem nabízený výrobek Tyvek Classic Plus Model CHA5 nesplňuje požadavek na prokázání nezávadnosti materiálu přicházejícího do styku s pokožkou, a potvrdil, že požadovaná zdravotní nezávadnost tohoto výrobku nabízeného navrhovatelem je doložena příslušným dokladem.
 6. Navrhovatel dále uvedl, že je mu známo, že by mohlo dojít ke zrušení veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje u všech nabídek i vyšší nabídkové ceny, považuje případné zrušení a případné vypsání nového zadávacího řízení za zásadní porušení principů rovné a volné soutěže, neboť znalost konkurenčních cen ostatních uchazečů prakticky vylučuje rovné soutěžení v soutěži, kde jediným hodnotícím kritériem je nabízená cena zboží.
 7. Závěrem navrhovatel požadoval opětovné zohlednění výše uvedených skutečností při výběru nejvhodnější nabídky, tzn. vyloučení těch uchazečů, kteří neprokázali splnění zdravotní (hygienické) nezávadnosti materiálů přicházejících do styku s pokožkou. Dále požadoval opravu výroku zadavatele o nesplnění požadavku na prokázání hygienické nezávadnosti materiálů přicházejících do styku s pokožkou u nabízeného výrobku Tyvek Classic Plus Model CHA5. V případě zrušení veřejné zakázky požadoval úhradu přiměřeného ušlého zisku ve výši 10% z nabízené ceny bez DPH.
 8. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že na námitku týkající se posouzení splnění požadavků uvedených v čl. 5 bod 6 písm. b) a c) zadávací dokumentace samostatně nereagoval, neboť ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je v souladu s ustanovením § 80 odst. 1 zákona uveden seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly vyřazeny s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaj o složení hodnotící komise. Závěr, že všechny ostatní nabídky (kromě nabídky č. 3 uchazeče Lukáš Finek – FLOP) splnily zadávací podmínky, je obsažen v protokolu o jednání hodnotící komise Č.j.: PPR-321-19/OCN-2006. Zadavatel připouští svoje pochybení s tím, že však nemělo za následek žádný úkon, kterým by mohl být navrhovatel poškozen. Uvádí, že o dalších krocích v tomto zadávacím řízení rozhodne na základě dalšího vývoje. Námitky týkající se případného zrušení zadávacího řízení a vyhlášení nového považuje zadavatel za nerelevantní. Zrušení veřejné zakázky není vyloučeno, neboť může nastat situace, za

kteřé bude pokračování zadávacího řízení pro zadavatele nevýhodné. Otázka úhrady přiměřeného ušlého zisku nepřichází v úvahu, neboť nárok na něj navrhovatel nikdy nevznikl.

Napadené rozhodnutí

9. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 14. 12. 2006 rozhodnutí č.j. S338/2006-13066/2006/550-VŠ, kterým rozhodl, že se správní řízení podle § 118 zákona zastavuje.
10. V odůvodnění Úřad uvedl, že v bodu 2 výroku zadavatelova rozhodnutí o námitkách zadavatel rozhodl, že „Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení na dodávku 19104 ochranných obleků – kombinéz chemických jednorázových pro Policii ČR č.j.: PPR-321-26/OCN-2006 ze dne 26. 9. 2006 se zrušuje“. Zcela totožný výrok zadavatel uvedl i ve svém rozhodnutí o námitkách uchazeče Dräger Safety s.r.o., č.j.: PPR-321-35/OCN-2006 ze dne 18. 10. 2006. Uvedenými rozhodnutími o námitkách jako jím samotným přijatými nápravnými opatřeními zadavatel zhojil nedodržení postupu stanoveného v ustanovení § 76 odst. 1 zákona pro posouzení nabídek uchazečů, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Za uvedeného stavu, kdy zadavatel sám napravil nedodržení postupu stanoveného zákonem, Úřad správní řízení zastavil. Pokud jde o námitku stěžovatele vůči případnému zrušení zadání veřejné zakázky zadavatelem, v ustanovení § 84 odst. 4 zákona se stanoví, že „Zadavatel je oprávněn zrušit jednací řízení bez uveřejnění, zjednodušené podlimitní řízení nebo řízení na základě rámcové smlouvy do doby uzavření smlouvy“. V daném případě se jedná o zjednodušené podlimitní řízení. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které byly posouzeny ve správním řízení, Úřad rozhodl podle ustanovení § 118 zákona tak, jak je uvedeno ve výroku.

II. Námitky rozkladu

11. Proti citovanému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad, ve kterém nesouhlasí se závěrem Úřadu, že sám zadavatel napravil zrušením rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky své nedodržení postupu stanoveného zákonem, protože k tomuto činu přistoupil teprve po podání námitek. Před podáním námitek nepodnikl žádné kroky k nápravě svého pochybení.
12. Zadavatel taktéž konstatoval, že výrobek nabízený navrhovatelem nesplňuje požadavky na prokázání nezávadnosti materiálů přicházejících do styku s pokožkou. Pokud by uvedené tvrzení bylo pravdivé, pak by musel být navrhovatel vyloučen z další účasti v soutěži o veřejnou zakázku, což ostatně zadavatel potvrzuje i ve svém vysvětlení k rozhodnutí o námitkách. Aby při novém vyhodnocování nabídek nemohlo dojít k vyloučení navrhovatele, obrátil se navrhovatel na Úřad s návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele, neboť jen touto cestou se mohl odvolat proti tvrzení, že nesplnil podmínky zadávací dokumentace, což by mohlo vést k jeho vyloučení a tím k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Sám zadavatel ostatně pochybení přiznává. Navrhovatel však nesouhlasí, že toto pochybení nemohlo mít za následek žádný úkon, jímž by mohl být stěžovatel poškozen.

13. Navrhovatel dále zastává názor, že nebyly dány podmínky pro zastavení správního řízení podle § 118 zákona, když sám zadavatel připustil pochybení na straně hodnotící komise. Ze strany Úřadu však nedošlo k vyhodnocení míry ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky vlivem postupu zadavatele podle § 76 zákona. Pokud by se prokázalo, že zadavatel, resp. hodnotící komise nevyloučila uchazeče, kteří nesplnili požadavky zadávacího řízení, došlo by tak k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.
14. Úřad také nijak nereagoval na námitku, že v případě zrušení veřejné zakázky může dojít k porušení § 6 zákona, který stanovuje zadavateli povinnost dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Protože součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek jsou i nabídkové ceny, znalost konkurenčních cen vylučuje rovné soutěžení v soutěži, ve které roli hraje jen nejnižší cena. To představuje porušení principů rovné a volné soutěže. Navrhovatel upozorňuje, že do nabídkové ceny zahrnul i vynaložené prostředky na doložení všech požadovaných zkoušek a certifikátů prokazujících zdravotní nezávadnost, a tedy ti uchazeči, kteří tyto dokumenty nedoložili, takové náklady ani nevynaložili, a tedy jimi nabízená cena je neporovnatelná s nabídkovou cenou navrhovatele.

Závěr rozkladu

15. Rozklad navrhovatele neobsahuje výslovný závěr o tom, čeho se navrhovatel domáhá.

III. Řízení o rozkladu

16. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
17. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru:
18. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 14. 12. 2006, č.j. S338/2006-13066/2006/550-VŠ, rozhodl, že se správní řízení podle § 118 zákona zastavuje, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

IV. K námitkám rozkladu

K oprávnění podat návrh podle § 113 odst. 1 zákona

19. Ustanovení § 113 odst. 2 zákona stanoví, že návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel *námitkám nevyhověl*. Vzhledem k tomu, že zadavatel ve výroku rozhodnutí o námitkách vydaném dne 23. 10. 2006, č.j.: PPR-321-40/OCN-2006, uvedl, že námitkám vyhovuje, bylo v prvé řadě třeba zodpovědět otázku, zda byl navrhovatelům návrh přípustný. Protože navrhovatel namítá, že se zadavatel vůbec nevypořádal s jeho požadavkem na vyloučení uchazečů, kteří dle jeho názoru

- nepředložili požadované certifikáty či osvědčení o hygienické nezávadnosti jimi nabízených výrobků při styku s pokožkou, vyvstala otázka, zda zadavatelovo rozhodnutí o námitkách lze skutečně považovat za rozhodnutí, jímž bylo námitkám navrhovatele vyhověno.
20. Nejprve bylo třeba v teoretické rovině vyložit ustanovení § 113 odst. 2 zákona a posoudit, za jakých podmínek lze dospět k závěru, že zadavatel námitkám nevyhověl. Je třeba zásadně odlišovat situace, kdy zadavatel skutečně (materiálně) všem námitkám vyhoví, od situací, kdy zadavatel námitkám vyhoví pouze formálně. K poslední zmíněné situaci dochází zejména tehdy, když výrok, podle něhož zadavatel námitkám vyhovuje, nemá jakoukoli oporu v odůvodnění či dokonce je s odůvodněním v přímém rozporu. Lze si dále představit případy, kdy zadavatel námitkám vyhoví jen částečně. K tomu může dojít tehdy, když námitky (ve smyslu, v jakém je používá § 110 zákona) jsou svou povahou složené s více dílčích petitů (např.: uchazeč požaduje vedle zrušení rozhodnutí o přidělení zakázky vítěznému uchazeči také vyloučení tohoto uchazeče ze soutěže o veřejnou zakázku), avšak rozhodnutím o námitkách je uchazeči vyhověno pouze v některém z nich (je zrušeno pouze rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, avšak vítězný uchazeč vyloučen ze soutěže není či dokonce rozhodnutí o námitkách se ani touto „námitkou“ nezabývá). Úřad, jakkoli je pouze výkonným orgánem a nikoli orgánem soudním, nemůže rezignovat na posouzení postupu zadavatele tak, aby byl zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Taktéž nelze výrok odůvodnění vnímat odděleně od jeho odůvodnění a naopak. Proto i z každého rozhodnutí o námitkách by mělo být patrné, jakým způsobem se zadavatel vypořádal s jednotlivými dílčími námitkami. Jedině tak může být zadavatelovo rozhodnutí srozumitelné pro všechny uchazeče a přezkoumatelné Úřadem.
21. Z předložené dokumentace bylo zjištěno, že zadavatel se skutečně ve svém rozhodnutí ze dne 23. 10. 2006, č.j. PPR-321-40/OCN-2006, kterým podaným námitkám (alespoň podle výroku) vyhověl, vůbec nevyjádřil k návrhu uchazeče, aby vítězný uchazeč byl ze soutěže vyloučen pro nedoložení požadovaných certifikátů prokazujících zdravotní nezávadnost. O této části námitek tedy zadavatel prokazatelně nerozhodl, a proto způsob, jakým byly námitky zadavatelem vyřízeny, nelze považovat za „vyhovění námitkám“, neboť i částečné nevyhovění či nevyřízení námitek je nutno ve světle výše uvedeného vykládat jako nevyhovění námitkám. Za této situace, pokud zadavatel o námitce, jejíž podstatou byl požadavek na vyloučení uchazečů, kteří nedoložili požadované certifikáty prokazující zdravotní nezávadnost, nerozhodl ve lhůtě stanovené v § 111 odst. 1 zákona, platí podle § 111 odst. 5 zákona, že námitkám nevyhověl. Pokud jde o námitku navrhovatele, že vítězný uchazeč by měl být vyloučen také proto, že mu byla rozhodnutím Finančního ředitelství uložena pokuta ve výši 15 000,- Kč za nedodržení podmínek pro uplatnění ceny, obdobně není z odůvodnění rozhodnutí o námitkách zřejmé, zda jí zadavatel vyhovuje či nikoli, když uvádí, že: „(...) bere na vědomí informaci stěžovatele o pokutě uložené uchazeči IBP medica, s.r.o. Finančním ředitelstvím pro Prahu. Tato informace se však netýká nesplnění základního kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 53 odst. 1 písm. i) zákona.“
22. Změna výroku obsaženého v části III. rozhodnutí o námitkách ze dne 23. 10. 2006, č.j. PPR-321-40/OCN-2006, tak, že výrobek Tyvek Classic Plus Model CHA5 nabízený navrhovatelem splňuje požadavek na prokázání hygienické nezávadnosti materiálů přicházejících do styku s pokožkou, se týká pouze jedné skutečnosti, kterou navrhovatel uváděl v námitkách, avšak touto cestou nebyly zhojeny nedostatky spočívající

- v nevypořádání požadavku na vyloučení uchazečů, kteří ve svých nabídkách nabídli výrobek typu MICROGARD 2500 Plus. Uzavírám tedy, že navrhovatel byl oprávněn podat návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu.
23. Ustanovení § 118 zákona váže uložení nápravného opatření na splnění podmínky, že postup zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky; v opačném případě Úřad řízení zastaví. V šetřeném případě bylo tedy třeba vyřešit otázku, zda výše uvedené pochybení zadavatele spočívající v nevyřízení minimálně jedné dílčí námítky v rozhodnutí o námitkách podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jak vyplynulo z předložené dokumentace, zadavatel dne 18. 10. 2006 rozhodl rozhodnutím č.j. PPR-321-35/OCN-2006 o námitkách uchazeče Dräger Safety, s.r.o., IČ: 26700778, se sídlem Pod Sychrovem I-64, čp. 1392, 101 00 Praha 10, který požadoval vyloučení vítězného uchazeče z důvodu nedoložení dokladů prokazujících zdravotní nezávadnost materiálů přicházejících do styku s pokožkou. Na podkladě těchto námitek výše citovaným rozhodnutím zadavatel zrušil své rozhodnutí ze dne 26. 9. 2006, č.j. PPR-321-26/OCN-2006, o výběru nejvhodnější nabídky. Současně v bodě III. rozhodnutí ze dne 18. 10. 2006, č.j. PPR-321-35/OCN-2006, zadavatel konstatoval, že vítězný uchazeč bude vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Výrok o zrušení rozhodnutí ze dne 26. 9. 2006, č.j. PPR-321-26/OCN-2006, o výběru nejvhodnější nabídky, obsahovalo i rozhodnutí zadavatele ze dne 23. 10. 2006, č.j. PPR-321-40/OCN-2006, kterým zadavatel rozhodl o námitkách navrhovatele.
24. Z výše uvedeného tedy plyne, že zadavatel zrušením rozhodnutí o výběru uvedl zadávací řízení do fáze před hodnocením nabídek. Ustanovení § 71 odst. 10 zákona ukládá hodnotící komisi vyřadit nabídku, u které zjistí, že není úplná, a následně vyloučit uchazeče, který ji podal, ze zadávacího řízení. V daném případě tedy bude hodnotící komise znovu zkoumat, zda uchazeči předložili všechny součásti nabídky, tj. požadavky, které zadavatel uvedl v bodu 6 zadávací dokumentace. Souhlasím tedy se závěrem orgánu dohledu, že zadavatel skutečně výše zmíněnými rozhodnutími o námitkách napravil své pochybení, které spočívalo v nevyřízení části podaných námitek a v chybném uvedení některých skutečností ohledně nabídky navrhovatele v části III. rozhodnutí o námitkách ze dne 23. 10. 2006, č.j. PPR-321-40/OCN-2006. Jestliže se tedy zadávací řízení vrací do fáze před posouzením a hodnocením nabídek, nemůže a ani nemohl dosavadní postup zadavatele podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Podmínky pro uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení úkonu zadavatele proto nebyly dány a nezbývalo, než správní řízení zastavit, jak to správně učinil orgán dohledu v napadeném rozhodnutí.
25. Současně upozorňuji, že dikce § 118 zákona Úřad neumožňuje uložení nápravného opatření, které spočívá v příkazu zadavateli, aby něco konal, například aby o podaných námitkách rozhodl znovu. Podle platného znění § 118 zákona může Úřad pouze zrušit zadání veřejné zakázky nebo jednotlivý úkon zadavatele.

K ostatním skutečnostem uvedeným v námitkách

26. Zadavatel se k požadavku navrhovatele na úhradu vynaložených nákladů vyjádřil v tom smyslu, že náklady na vyhotovení nabídky nelze považovat za újmu, která vznikla navrhovateli v důsledku domnělého porušení zákona. Uvedenému požadavku nebylo vyhověno. Náhrada škody či úhrada nákladů vyhotovení nabídky však jde nad rámec přezkumné činnosti Úřadu svěřené mu zákonem, neboť spadá do výlučné pravomoci

obecných soudů při rozhodování o obchodně právních sporech. Pokud jde o možné zrušení zadávacího řízení, podobně jako zadavatel a orgán dohledu upozorňuji, že podle § 84 odst. 4 zákona je zadavatel oprávněn zrušit zjednodušené podlimitní řízení do doby uzavření smlouvy. Jestliže by se zadavatel skutečně rozhodl tak učinit, nemůže orgán dohledu takové jednání zadavatele jakkoli postihovat, neboť by nedošlo k porušení zákona. Připomínám, že Úřad jako orgán moci výkonné je vázán pouze zákonem a musí dbát zásady, že nikdo není povinen činit něco, co mu zákon neukládá, a obdobně také nečinit něco, co mu zákon výslovně umožňuje. Řešení případných sporů ohledně náhrady škody uchazeči, která vznikla v důsledku zrušení zadávacího řízení, Úřadu nepřísluší, jak bylo řečeno výše.

K otázce účastenství

27. V průběhu řízení o rozkladu bylo nad rámec toho, co navrhovatel v rozkladu namítal, zjištěno, že Úřad za účastníka správního řízení označil také vítězného uchazeče, který však účastníkem správního řízení být neměl, když rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 9. 2006, č.j. PPR-321-26/OCN-2006, bylo rozhodnutím zadavatele ze dne 23. 10. 2006, č.j. PPR-321-40/OCN-2006, zrušeno. Tato skutečnost však neměla vliv na zákonnost postupu orgánu dohledu, neboť Úřad žádný subjekt nezbavil práv, která z účastenství ve správním řízení vyplývají. Současně tím, že byla práva vyplývající z účastenství přiznána jinému subjektu, nevznikla újma jinému účastníku správního řízení. Neshledal jsem tedy uvedené pochybení za natolik závažné, aby bylo důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a pro vrácení věci orgánu dohledu k novému rozhodnutí.

K náležitostem podaného rozkladu

28. Závěrem považuji za nutné odůvodnit, proč jsem nestanovil navrhovateli lhůtu pro doplnění jeho rozkladu o podstatnou náležitost podle § 37 odst. 2 správního řádu, již je zřejmost toho, co se navrhuje. Jednak ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu umožňuje, aby správní orgán pomohl podateli nedostatky jeho podání odstranit, jednak ze samotného obsahu rozkladu a ze smyslu vznesených námitek vyplývá, že si navrhovatel trvá na skutečnostech uvedených ve svém návrhu na zahájení správního řízení. Vzhledem k tomu, že bez dalších pochybností nejsou dány podmínky pro zrušení či změnu rozhodnutí, jsem s ohledem na zásadu hospodárnosti vyjádřenou v § 6 správního řádu posoudil, že z podaného rozkladu je bez pochybností zřejmé, co navrhovatel navrhuje, byť tuto skutečnost výslovně nevyjádřil.

V. Závěr

29. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
30. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Pícha Safety, s.r.o., se sídlem V okružní 2158/12, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Petr Pícha, jednatel
2. Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, za něhož jedná Ing. Jiří Ulrich, vedoucí oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR
3. IBP medica, s.r.o., se sídlem Pod Karlovem 1670/8, 120 00 Praha 2, za něhož jedná Miroslav Čimbura, jednatel
4. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce