

Č. j.: VZ/S93/02-152/3417/02-Te

V Brně dne 12. července 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17.5.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Nemocnice v Ústí nad Orlicí, Čs. Armády 1076, 562 18 Ústí nad Orlicí, zastoupené MUDr. Martinem Procházkou, ředitelem, učiněných při níže uvedených nákupech (veřejných zakázkách) v roce 1999:

1. „nákup podložek pod pacienty“,
2. „nákup pracích prášků“,
3. „nákup ochranných pomůcek pro zaměstnance“,
4. „nákup ústavního prádla“.

rozhodl **takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona při zadávání veřejných zakázek, obdržel dne 12.4.2002 podnět od Policie ČR – okresní ředitelství, 568 14 Svitavy, ve kterém je poukazováno na možné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatelem Nemocnicí v Ústí nad Orlicí, Čs. Armády 1076, 562 18 Ústí nad Orlicí, zastoupenou MUDr. Martinem Procházkou, ředitelem (dále jen „zadavatel“), při nákupech podložek pod pacienty, pracích prášků, ochranných pomůcek pro zaměstnance a ústavního prádla učiněných v r. 1999.

Na základě podnětu si orgán dohledu vyžádal dopisem č. j. VZ/P65/02-152/1967/02-Te ze dne 19.4.2002 stanovisko, které by objasnilo postup zadavatele při výše uvedených nákupech a související dokumentaci. Protože orgán dohledu po přezkoumání předložené dokumentace získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele, zahájil dne 17.5.2002 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. VZ/S93/02-152/2391/02-Te ze dne 13.5.2002 a stanovil lhůtu, ve které se mohl vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Zadavatel obdržel uvedený dopis dne 17.5.2002, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 5.6.2002, ve kterém mj. uvedl, že při odběru podložek, pracích prostředků, nemocničního prádla a ochranných pomůcek postupoval dle výkladu ke způsobu zadávání veřejných zakázek podle § 49b zákona obsaženého v publikaci Veřejné zakázky v praxi, autora Ing. Václava Šedivého a kol. vydané v nakladatelství Sagit. Zadavatel dále sdělil (jak již mj. uvedl ve stanovisku k podnětu), že v průběhu roku 1999 odebral podložky od více dodavatelů a žádná jednotlivá zakázka nepřesáhla 100 000,- Kč a totéž platí i pro dodávky ochranných pomůcek pro zaměstnance a nákup ústavního prádla. Výklad uveřejněný v cit. publikaci je totožný s výkladem orgánu dohledu k předmětné problematice (pozn. orgánu dohledu).

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů, včetně stanoviska zadavatele, zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Z předložené dokumentace (faktur a dodacích listů) bylo zjištěno, že nákupy podložek pod pacienty, pracích prášků, ochranných pomůcek pro zaměstnance a ústavního prádla byly provedeny v průběhu roku 1999 a tudíž postup zadavatele bylo nutno přezkoumat podle právní úpravy účinné v roce 1999, tedy podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel v roce 1999 uskutečnil tyto nákupy (uvedeny jsou celkové částky uhrazené dodavatelům):

1. Podložky pod pacienty od následujících dodavatelů:

PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s.	119 875,36 Kč
SEMEX	35 520,00 Kč
BATIST s. r. o.	32 393,60 Kč
MEDICAMENTA a. s.	2 298,74 Kč
HARRMED, s. r. o.	172 972,80 Kč
HARTMANN RICO, a. s.	120 069,00 Kč
<hr/> celkem podložky za	<hr/> 483 129,50 Kč“

2. Prací prášky v celkové hodnotě za 428 839,40 Kč vč. DPH od dodavatele „BALACO, s. r. o. Svitavy“.

3. Ochranné pomůcky pro zaměstnance od následujících dodavatelů:

„Vladimír Procházka	202 421,00 Kč
SEIMEX	64 300,00 Kč
DITIS, spol. s r. o. Ústí nad Orlicí	75 927,30 Kč
ŘEMPO HOLOUBEK	6 157,10 Kč
<hr/> celkem ochranné pomůcky za	<hr/> 348 805,40 Kč“

4. Ústavní prádlo od následujících dodavatelů:

„SEIMEX	249 160,00 Kč
MEDITRONIK Brno s. r. o.	41 399,60 Kč
<hr/> celkem ústavní prádlo za	<hr/> 290 559,60 Kč“

Po prostudování zaslaných podkladů prokazujících výše uvedené nákupy a s ohledem na vyjádření zadavatele ze dne 5.6.2002 a vyjádření ze dne 29.4.2002 k č. j. VZ/P65/02-152/1967/02 orgán dohledu konstatuje, že uskutečněné nákupy zadavatel prováděl průběžně podle své potřeby a částky za tyto nákupy jednotlivě nepřevýšily finanční limit pro zadání veřejné zakázky podle § 49b zákona (t. j. částku 100 000,- Kč stanovenou v § 49b zákona, platnou v době uskutečněných nákupů, tedy v období leden 1999 až prosinec 1999). V šetřených případech se tedy jednalo o veřejné zakázky malého rozsahu dle § 49b zákona.

Nákupy potřebného množství zdravotnického materiálu a pracích prášků, stejně jako např. nákupy potravin či léků, nelze na delší dobu přesně stanovit, přičemž rovněž dochází k častému pohybu a kolísání výše cen. Pro nákup uvedených komodit se tudíž jako ekonomicky vhodnější a z provozního hlediska výhodnější jeví postup dle § 49b zákona - realizace nákupu komodit jako veřejných zakázek malého rozsahu, u nichž zadavatel může rozhodnout o jejich přímém zadání za cenu obvyklou v místě plnění, přičemž je povinen vycházet z informací o trhu a svých zkušeností.

K výše uvedenému je nutno dále konstatovat, že při zadání veřejných zakázek podle § 49b zákona (veřejné zakázky malého rozsahu) se podle § 49c zákona nepoužijí ustanovení § 2a až 2g, § 64a a § 67 zákona; tzn. u veřejných zakázek zadávaných podle § 49a a 49b zákona se nesčítají výše peněžitých závazků (jednotlivých nákupů), které vzniknou zadavateli z takto zadávaných jednotlivých veřejných zakázek v jednom rozpočtovém roce, a to ani jsou-li stejného druhu plnění a třeba i od jediného dodavatele.

Orgán dohledu konstatuje, že postup zadavatele při nákupu výše specifikovaného zboží v roce 1999 nebyl v rozporu se zákonem, a proto dle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Nemocnice v Ústí nad Orlicí, Čs. Armády 1076, 562 18 Ústí nad Orlicí, zast.
MUDr. Martinem Procházkou

