

Č. j.: R031/2007/02-07445/2007/310-Šp

Brně dne 16. dubna 2007

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 22. 1. 2007 navrhovatelem - společností **Lesy Hluboká nad Vltavou, a.s.**, IČ: 25189859, se sídlem Lesní 691, 373 41 Hluboká nad Vltavou, ve správním řízení zastoupena JUDr. Martinem Nedelkou, PhD., advokátem AK Gleiss Lutz se sídlem Jugoslávská 29, 120 00 Praha 2,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9. 1. 2007, č.j. S379/2006-00754/2007/510-MO, kterým byla navrhovateli - společnosti Lesy Hluboká nad Vltavou, a.s., určena lhůta do 18. 1. 2007 k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 1 861 562,- Kč na účet Úřadu,

které bylo Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže vydáno ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S379/2006 o přezkoumání úkonů zadavatele – **Lesy České republiky, s.p.**, IČ: 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, za něhož jedná Ing. Jiří Holický, generální ředitel, ve správním řízení zastoupen prof. JUDr. Miroslavem Bělinou, CSc., advokátem AK Kříž a Bělina, se sídlem Dlouhá 13, 110 00 Praha 1,

učiněných při zadání veřejné zakázky „**Provádění pěstebních a těžebních činností a dodávek sortimentů dříví**“, zadané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jehož oznámení bylo v informačním systému uveřejněno dne 6. 10. 2006 pod evidenčním číslem 60002061,

jsem podle § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, s přihlédnutím k ustanovení § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9. 1. 2007, č.j. S379/2006-00754/2007/510-MO,

**r u š í m**

a řízení o rozkladu

**z a s t a v u j i.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Lesy České republiky, s.p., IČ: 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, za něhož jedná Ing. Jiří Holický, generální ředitel, ve správním řízení zastoupen prof. JUDr. Miroslavem Bělinou, CSc., advokátem AK Kříž a Bělina, se sídlem Dlouhá 13, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 6. 10. 2006 pod evidenčním číslem 60002061 oznámení otevřeného řízení o veřejnou zakázku „Provádění pěstebních a těžebních činností a dodávek sortimentů dříví“ (dále jen „šetřená veřejná zakázka“). Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Dne 30. 11. 2006 obdržel Úřad návrh společnosti Lesy Hluboká nad Vltavou, a.s., IČ: 25189859, se sídlem Lesní 691, 373 41 Hluboká nad Vltavou, ve správním řízení zastoupena JUDr. Martinem Nedelkou, PhD., advokátem AK Gleiss Lutz se sídlem Jugoslávská 29, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“). Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, za jehož účastníky Úřad označil zadavatele a navrhovatele.

### Napadené usnesení

3. Dne 9. 1. 2007 vydal Úřad usnesení č.j. S379/2006-00754/2007/510-MO, kterým navrhovateli byla podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 114 odst. 3 zákona určena lhůta do 18. 1. 2007 k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 1 861 562,- Kč (slovy: jeden milion osm set šedesát jeden tisíc pět set šedesát dvě koruny české) na účet Úřadu.
4. V odůvodnění tohoto usnesení Úřad mj. uvedl, že součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona. Jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel je ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední. Podle § 115 odst. 1 je navrhovatel povinen s podáním návrhu složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však ve výši 50 000,- Kč, nejvýše ve výši 2 000 000,- Kč. V případě, že není možné stanovit nabídkovou cenu navrhovatele, je navrhovatel povinen složit 100 000,- Kč.
5. Z předložené dokumentace vyplývá, že nabídková cena navrhovatele (tj. celková výše nákladových položek) pro všechny smluvní územní jednotky je 186 156 179,- Kč bez DPH. Podle § 115 odst. 1 zákona tak požadovaná kauce činí po zaokrouhlení částku 1 861 562,- Kč. Jestliže navrhovatel ve stanovené lhůtě kauci na účet Úřadu nesloží a nedoloží doklad prokazující její složení, Úřad podle § 114 odst. 3 zákona zahájené řízení zastaví.

## II. Námitky rozkladu

6. Dne 22. 1. 2007 byl Úřadu doručeno podání navrhovatele označené jako „Veřejná zakázka Provádění pěstebních a těžebních činností a dodávek sortimentů dříví – Výše kauce“. V tomto podání navrhovatel namítá, že Úřad v napadeném usnesení blíže nezduvodnil způsob, kterým stanovil nabídkovou cenu, a proto se nelze blíže k postupu Úřadu vyjádřit. Nicméně, navrhovatel má za to, že cena, ze které Úřad kauci vypočetl, není nabídkovou cenou navrhovatele v šetřené veřejné zakázce, a tudíž jako taková nemůže sloužit pro určení výše kauce. Postup Úřadu při stanovení výše nabídkové ceny nemá oporu v platné právní úpravě a stanovení kauce v nepřiměřené výši ve své podstatě znemožňuje účinný výkon práva navrhovatele na ochranu před nezákonným postupem zadavatele v zadávacím řízení. Je-li Úřad toho názoru, že nabídkovou cenu nelze určit vzhledem ke složitosti věci, je navrhovatel toho názoru, že je nutné postupovat v souladu s ustanovením § 115 odst. 1 zákona, tj. stanovit navrhovateli povinnost složit paušální kauci ve výši 100 000,- Kč.
7. Současně navrhovatel vymezil v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu předmět svého návrhu ze dne 30. 11. 2006 tak, že se dále domáhá přezkoumání úkonů zadavatele pouze ve vztahu ke smluvní územní jednotce č. 19203 Nová Bystřice.

### Závěr rozkladu

8. Na základě výše uvedeného se navrhovatel domáhá, aby Úřad nově stanovil výši kauce.

## III. Řízení o rozkladu

9. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu jsem zjistil následující skutečnosti, které odůvodňují postup podle § 90 odst. 4 správního řádu, a proto napadené usnesení ruším a řízení o rozkladu zastavuji.

## IV. K důvodům pro zastavení řízení

11. Úvodem bylo nutné zodpovědět otázku, zda podání navrhovatele je rozkladem ve smyslu § 152 správního řádu, v návaznosti na § 81 správního řádu. (Pro úplnost dodávám, že podle § 152 odst. 4 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.) Podle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje podle svého obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Z obsahu podání jednoznačně vyplývá, že se navrhovatel domáhá nového vyměření kauce, neboť se domnívá, že kauce nebyla vypočítána z částky, která je nabídkovou cenou navrhovatele. Z uvedeného důvodu jsem posoudil podání navrhovatele jako rozklad. Na tomto posouzení nemůže nic změnit ani skutečnost, že navrhovatel v podání uvedl, že „... využije (...) svého práva podat v této věci rozklad“.
12. Jak jsem dále zjistil, dne 30. 3. 2007 vydal Úřad usnesení č.j. S379/2006-06778/2007/510-MO, kterým správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou. Zjevná bezpředmětnost návrhu

spočívá v tom, že zadavatel podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušil zadávací řízení v šetřené veřejné zakázce z důvodu kalamitní situace v lednu roku 2007, která vedla k překročení celkového plánovaného objemu těžby, a tedy i ke změnám v projektech. Tuto skutečnost zadavatel sdělil Úřadu dopisem ze dne 12. 3. 2007. Tuto skutečnost Úřad posoudil jako důvod hodný zvláštního zřetele podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, který zadavatele ke zrušení zadávacího řízení opravňoval a pro který nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

13. Výše zmíněné zastavení správního řízení pro zjevnou bezpředmětnost žádosti je skutečností, která odůvodňuje zastavení řízení o rozkladu a zrušení napadeného usnesení podle § 90 odst. 4 správního řádu. Současně, když bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v šetřené veřejné zakázce zastaveno pro bezpředmětnost žádosti, odpadl i důvod další existence napadeného usnesení.

## **V. Závěr**

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly skutečnosti odůvodňující zrušení napadeného usnesení a zastavení řízení podle § 90 odst. 4 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. JUDr. Martin Nedelka, PhD., advokát AK Gleiss Lutz, Jugoslávská 29, 120 00 Praha 2
2. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce