

Č.j. 3R 96/05-Fr

V Brně dne 18. 1. 2006

V řízení o rozkladu ze dne 7.12. 2005 podaném společností BH obchodní s.r.o., se sídlem Novodvorská 1176/120, 140 00 Praha 4, IČ: 27188892, za kterou jedná jednatel Petr Havránek, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 565-R/05-404/140/Ná ze dne 3.11. 2005, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele **Česká správa sociálního zabezpečení, se sídlem Křížova 1292/25, 225 08 Praha 5**, učiněných při zadávání veřejné zakázky na „**Zajištění provozu ubytovny a správy bytového fondu pro ČR-ČSSZ**“, zadané otevřeným řízením podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „zákon o veřejných zakázkách“), jehož oznámení bylo uveřejněno dne 30.5. 2005 na centrální adrese pod evidenčním číslem 50009169, jsem podle ustanovení § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, na návrh zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.S 565-R/05-404/140/Ná ze dne 3. 11. 2005

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Česká republika – Česká správa sociálního zabezpečení, se sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5, IČ: 00006963 (dále jen „zadavatel“), na základě zveřejnění nadlimitní veřejné zakázky, zadané v otevřeném řízení, přijal 2 nabídky. Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel jmenoval v souladu s § 57 odst. 1 zákona hodnotící komisi. Dne 29.7. 2005 komise posuzovala nabídky uchazečů. Konstatovala, že obě předložené nabídky splnily všechny zadávací podmínky. Jako ekonomicky nejvýhodnější vybrala hodnotící komise nabídku uchazeče CENTRA a.s. Proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč BH obchodní s.r.o., se sídlem Novodvorská 1176/120, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel“) námitky. Zadavatel námitky navrhovatele přezkoumal a námitkám nevyhověl. Navrhovatel o tom vyrozuměl písemným sdělením ze dne 1.9. 2005 č.j. 222/104-05, které navrhovatel převzal dne 13. 9. 2005. Dne 22. 9. 2005 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán prvního stupně“) doručen návrh navrhovatele o přezkoumání úkonů zadavatele při zadání veřejné zakázky a přidělení veřejné zakázky.

II. Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

2. Úřad vydal dne 3.11. 2005 rozhodnutí č.j. S 565-R/05-404/140/Ná, kterým řízení zastavil podle ustanovení § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, neboť navrhovatel nesložil na účet Úřadu kauci.

III. Rozklad

Námitky nesprávného postupu Úřadu

3. Proti rozhodnutí č.j. S 565-R/05-404/140/Ná podal navrhovatel v zákonem stanovené lhůtě rozklad. Navrhovatel v úvodu svého rozkladu uvádí, že Úřad pochybil, když bez dalšího zastavil správní řízení z důvodu nezaplacení kauce navrhovatelem. Podle názoru navrhovatele jsou jeho námitky vůči postupu zadavatele v zadávacím řízení natolik zásadní, že se jimi měl orgán prvního stupně zabývat z úřední povinnosti dle ust. § 96 zákona o veřejných zakázkách.
4. Nad rámec námitek uplatněných v řízení prvního stupně navrhovatel uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl přesnou dobu plnění, a to od 1. 11. 2005 do 31. října 2005. Protože smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky nebyla do 1. 11. 2005 uzavřena, došlo, dle názoru navrhovatele, k porušení základních podmínek posuzovaného zadávacího řízení.

Petit rozkladu

5. Z důvodů shora uvedených navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušil napadené rozhodnutí Úřadu jako nezákonné a sám rozhodl tak, že zruší zadání veřejné zakázky.

IV. Řízení o rozkladu

6. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 57 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a proto v souladu s odstavcem 2 téhož ustanovení postoupil věc k rozhodnutí orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
7. Podle § 59 odst. 1 správního řádu jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu, a to i nad rámec námitek účastníka řízení obsažených v rozkladu, přičemž jsem dospěl k závěrům uvedeným níže.

Přezkoumání skutkového a právního posouzení věci

8. Úřad v řízení prvního stupně posuzoval otázku, zda navrhovatel v souladu s ust. § 98 zákona kauci na účet Úřadu složil a to ve lhůtě k tomu stanovené zákonem, tj. nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Tento postup orgánu prvního stupně je v souladu se zákonem, neboť ten stanovuje navrhovateli povinnost spolu s návrhem na přezkum uhradit současně správní poplatek a kauci ve formě peněžité částky. Jelikož bylo orgánem prvního stupně zjištěno, že navrhovatel kauci nesložil, správní řízení dle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách zastavil. V této souvislosti doplňuji, že pokud Úřad v souvislosti s řízením o návrhu, který nemá předepsané náležitosti, zjistí, že došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách, zahájí řízení z vlastního podnětu. Vzhledem k tomu, že rozklad směřuje proti rozhodnutí, jehož meritem bylo posouzení, zda navrhovatel složil kauci na účet Úřadu, nemohou být předmětem posouzení v řízení o rozkladu námitky navrhovatele proti postupu zadavatele v zadávacím řízení. Tento závěr vychází z principu jednoty správního řízení probíhajícího v téže věci po celou dobu trvání od zahájení řízení až do doby vydání konečného rozhodnutí. Ke změně původního rozhodnutí může dojít zejména tehdy, lze-li v podstatné míře využít výsledků dokazování před orgánem prvního stupně. Vydání rozhodnutí na základě zjištění provedených převážně až v řízení o rozkladu, by bylo v rozporu s principem dvojinstančního správního řízení. Uzavírám tedy, že z podkladů rozhodných pro vydání tohoto rozhodnutí vyplývá, že navrhovatel nesložil kauci na účet Úřadu, a proto byly splněny podmínky stanovené zákonem pro zastavení řízení.
9. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- 1) BH obchodní s.r.o., Novodvorská 1176/120, 140 00 Praha 4
- 2) Česká správa sociálního zabezpečení, Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5
- 3) spis

