

Č. j.: R155/2006/03-03997/2007/300-Šp

V Brně dne 23. února 2007

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 20. 12. 2006 navrhovatelem – společností **MK-mont illuminations s.r.o.**, IČ: 25424769, se sídlem Průmyslová 6, 431 51 Klášterec nad Ohří, za niž jedná Miroslav Kalina, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 6. 12. 2006, č.j. S339/2006-19969/2006/550-OŠ, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Městské části Praha 6**, IČ: 00063703, se sídlem Čs. armády 23/601, 160 52 Praha 6, za niž jedná Mgr. Tomáš Chalupa, starosta městské části, učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky

„Dodavatel a realizátor světelné výzdoby v Břevnově“ v otevřeném řízení podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 15. 9. 2006 pod evidenčním číslem 60001459, jehož dalším účastníkem je

společnost **S.O.S. – DEKORACE, s.r.o.**, IČ: 27119432, se sídlem Vídeňská 619, 148 00 Praha 4, jehož jménem jedná Jakub Olbert, jednatel, jíž byla veřejná zakázka přidělena,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 6. 12. 2006, č.j. S339/2006-19969/2006/550-OŠ,

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel - Městská část Praha 6, IČ: 00063703, se sídlem Čs. armády 23/601, 160 52 Praha 6, za niž jedná Mgr. Tomáš Chalupa, starosta městské části (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 15. 9. 2006 pod ev. č. 60001459 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodavatel a realizátor světelné výzdoby v Břevnově“. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Zadavatel obdržel v zákonné lhůtě 4 nabídky. Dne 12. 10. 2006 zaslal všem uchazečům své rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky uchazeči S.O.S. – DEKORACE, s.r.o., IČ: 27119432, se sídlem Vídeňská 619, 148 00 Praha 4, jehož jménem jedná Jakub Olbert, jednatel (dále jen „vítězný uchazeč“). Společností MK-mont illuminations s.r.o., IČ: 25424769, se sídlem Průmyslová 6, 431 51 Klášterec nad Ohří, za niž jedná Miroslav Kalina, jednatel (dále jen „navrhovatel“) podal proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky námitky, které zadavatel obdržel dne 19. 10. 2006, podle kterých zadávací podmínky a technické podmínky nesplnily elementární požadavky nezbytné pro zpracování nabídky a že vybraný uchazeč uvedl nabídkovou cenu v rozporu s legislativními předpisy. Zadavatel výše uvedeným námitkám nevyhověl s tím, že nabízený sortiment zboží a estetické řešení u všech podaných nabídek odpovídalo představám a požadavkům zadavatele. V tomto smyslu pak zaslal navrhovateli sdělení o vyřízení námitek, které navrhovatel obdržel dne 27. 10. 2006. Navrhovatel na základě toho zaslal Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který Úřad obdržel dne 7. 11. 2006.

Napadené rozhodnutí

3. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 6. 12. 2006 rozhodnutí č.j. S339/2006-19969/2006/550-OŠ, kterým rozhodl, že se správní řízení podle § 114 odst. 3 zákona zastavuje.
4. Jako důvod svého rozhodnutí Úřad v odůvodnění citovaného rozhodnutí uvedl, že návrh musí podle § 114 odst. 2 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona. Jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti dle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách uvedených v § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou, nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení zákona, zahájí správní řízení z moci úřední. Podle § 113 odst. 2 zákona pak návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli

do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

5. V šetřeném případě nebyl návrh Úřadu a stejnopis zadavateli doručen do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel písemné sdělení, že zadavatel námitkám nevyhověl. Navrhovatel písemné sdělení o nevyhovění námitkám obdržel dne 27. 10. 2006. Posledním dnem lhůty pro řádné doručení návrhu Úřadu a jeho stejnopisu zadavateli bylo datum 6. 11. 2006. Návrh byl však Úřadu doručen teprve 7. 11. 2006 a zadavateli dne 8. 11. 2006, tj. po stanovené lhůtě.

II. Námitky rozkladu

6. Proti citovanému rozhodnutí podal navrhovatel dne 20. 12. 2006 rozklad, ve kterém uvedl, že podle jeho mínění je procesní lhůta zahájena prokazatelným podáním poštovní zásilky v souladu s § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu. Jako důkaz dodržení předmětné lhůty přiložil úředně ověřené doklady o včasném podání a zaslání prostřednictvím České pošty, s.p. ze dne 6. 11. 2006.

Závěr rozkladu

7. Rozklad navrhovatele neobsahuje výslovný závěr o tom, čeho se navrhovatel domáhá.

III. Řízení o rozkladu

8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru:
10. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 6. 12. 2006, č.j. S339/2006-19969/2006/550-OŠ, kterým rozhodl, že se správní řízení podle § 114 odst. 3 zákona zastavuje, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

IV. K námitkám rozkladu

11. Postup zadavatele při vyřizování námitek představuje určitý zvláštní typ řízení, které sice má určité rysy řízení správního, nicméně správním řízením není už jenom proto, že zadavatel v něm nevystupuje v pozici správního orgánu vykonávajícího působnost v oblasti veřejné správy, a vedle toho správní řízení počíná teprve okamžikem včasného a bezvadného podání návrhu k Úřadu. Postup zadavatele před podáním návrhu do zahájení správního řízení před Úřadem je obsažen v zákoně a představuje speciální právní úpravu vzhledem ke správnímu řádu. S ohledem na specifika řízení o námitkách proto obsahuje zákonná úprava v porovnání se správním řádem (konkrétně § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu) i odlišné pojetí lhůt, které jsou považovány za dodržené až

skutečným doručením návrhu Úřadu a jeho stejnopisu zadavateli a nikoli již samotným podáním návrhu k poštovní přepravě u držitele poštovní licence.

12. Smyslem takto konstruované právní úpravy v zákoně je myšlenka, že podaný návrh významně zasahuje do právních vztahů zadavatele, a proto by zadavatel o podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu měl být uvědoměn ve lhůtě. Lze si totiž představit situaci, kdy by sice byl podán návrh k poštovní přepravě v rámci desetidenní lhůty podle § 113 odst. 2 zákona, ale v důsledku problémů během poštovní přepravy by se tento návrh k zadavateli fyzicky dostal teprve po jejím uplynutí lhůty (tj. až po deseti dnech poté, co uchazeč, který podal námitky, obdržel rozhodnutí o tom, že jim zadavatel nevyhovuje). Takovým postupem by zadavatel nevědomky porušil ustanovení § 111 odst. 5 zákona, který mu zakazuje uzavřít smlouvu před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a tím by došlo ke vzniku složitých právních vztahů, jimž by následně ani Úřad ve správním řízení nemohl zabránit např. vydáním předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, jímž se zadavateli zakazuje uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
13. Správnost postupu orgánu dohledu vyvozují i s ohledem na několikaletou předchozí rozhodovací praxi Úřadu, která je opřena i o rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 1. 2002, č.j. 2 A 7/2001-38. Tento rozsudek se sice týkal postupu Úřadu podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 199/1994 Sb.“), avšak závěry v něm učiněné lze obdobně vztáhnout i na zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Ustanovení § 113 odst. 2 zákona totiž prakticky parafrázuje dříve platné ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., podle kterého bylo řízení u orgánu dohledu zahájeno dnem, kdy obdrží od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, přičemž podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb. jedno vyhotovení zasílá i zadavateli.
14. V citovaném rozsudku soud dal za pravdu názoru Úřadu, že náležitostí návrhu dle § 57 odst. 2 zákona je i povinnost jedno vyhotovení návrhu zaslat také zadavateli. Materiální převod tohoto pokynu představuje podle názoru Vrchního soudu v Olomouci doklad o splnění této povinnosti: *„Je tomu tak proto, že orgán dohledu nemá žádnou povinnost návrh na přezkoumání úkonů zadavatele tomuto zasílat, a přitom zadavateli je ze zákona uložena povinnost, jež působí nezávisle od procesních postupů orgánu dohledu, totiž v zákonem stanovené lhůtě od obdržení návrhu zaslat orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů a stanoviska k návrhu. Právo obdržet jedno vyhotovení návrhu se promítá do oprávnění navázat na dosavadní průběh veřejné zakázky a činit úkony směřující k jejímu dokončení, zejména uzavřít smlouvu nebo zadání veřejné zakázky zrušit.“*
15. Závěrem považuji za nutné odůvodnit, proč jsem nestanovil navrhovateli lhůtu pro doplnění jeho rozkladu o podstatnou náležitost podle § 37 odst. 2 správního řádu, jíž je zřejmost toho, co se navrhuje. Jednak ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu umožňuje, aby správní orgán pomohl podateli nedostatky jeho podání odstranit, jednak ze samotného obsahu rozkladu a ze smyslu vznesených námitek vyplývá, že si navrhovatel přeje rozhodnutí o zastavení řízení zrušit nebo změnit, když navrhovatel napadá samotnou podstatu napadeného rozhodnutí, tj. skutečnost, že orgánu dohledu a zadavateli nebyl návrh na zahájení správního řízení včas doručen. Vzhledem k tomu, že rozklad je zamítán z procesních důvodů a že nebylo třeba věcného posouzení šetřeného případu, a dále také vzhledem ke všem skutečnostem a argumentům uvedeným výše,

když bylo zřejmé, že nejsou dány podmínky pro zrušení či změnu rozhodnutí, jsem s ohledem na zásadu hospodárnosti vyjádřenou v § 6 správního řádu posoudil, že z podaného rozkladu je bez pochybností zřejmé, co navrhovatel navrhuje, byť tuto skutečnost výslovně nevyjádřil.

V. Závěr

16. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
17. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. MK-mont illuminations s.r.o., se sídlem Průmyslová 6, 431 51 Klášterec nad Ohří, za niž jedná Miroslav Kalina, jednatel
2. Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 23/601, 160 52 Praha 6, za niž jedná Mgr. Tomáš Chalupa, starosta městské části
3. S.O.S. – DEKORACE, s.r.o., se sídlem Vídeňská 619, 148 00 Praha 4, jehož jménem jedná Jakub Olbert, jednatel
4. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce