

Toto rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím předsedy Úřadu čj. 2R 41/44/05-Hr ze dne 14.11.2005, které nabylo právní moci dne 21.11.2005.

Č. j. VZ/S74/05-152/2593/05-Pr

V Brně dne 7. června 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5.5.2005 z vlastního podnětu podle § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele obce Mašovice, Mašovice 52, 669 02 Znojmo, zastoupené MVDr. Liborem Jurkou, starostou obce, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 5.5.2005 Ing. Petrem Vrbkou, ředitelem divize společnosti RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Splašková kanalizace Mašovice – změna technických podmínek“, zadané podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., formou jednacího řízení bez uveřejnění, a smlouva na realizaci předmětného plnění veřejné zakázky byla uzavřena dne 5.10.2004 formou dodatků č. 1 a 2 ke stávající Smlouvě o dílo ze dne 23.1.2003, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – obec Mašovice – se dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., tím, že při zadání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 25 odst. 2 písm. d) cit. zákona v návaznosti na § 27 odst.1 písm. b) téhož zákona, neboť veřejnou zakázku „Splašková kanalizace Mašovice – změna technických podmínek“ zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž k tomu byly splněny podmínky stanovené v posledně citovaném ustanovení zákona a uzavřel dne 5.10.2004 smlouvu na realizaci předmětného plnění veřejné zakázky formou dodatků č. 1 a 2 ke stávající Smlouvě o dílo ze dne 23.1.2003 s firmou Oldřich Merta – MERTASTAV, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodu I. se zadavateli – obci Mašovice – **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2005 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2004 Sb., pokuta ve výši 20 000,- Kč (dvacet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0740515001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán, příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“) k přezkoumávání úkonů zadavatele, učiněných při zadávání veřejných zakázek (dále jen „orgán dohledu“), obdržel dne 31.3.2005 žádost obce Mašovice, Mašovice 52, 669 02 Znojmo, zastoupenou MVDr. Liborem Jurkou, starostou obce (dále jen „zadavatel“), o prošetření postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Splásková kanalizace Mašovice – změna technických podmínek“, zadané formou jednacního řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. (dále jen „zákon“). Současně se žádostí zadavatel předložil dokumentaci, vztahující se k předmětné veřejné zakázce.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadavatel, za něhož jedná ve správním řízení na základě plné moci ze dne 5.5.2005 Ing. Petr Vrbka, ředitel divize RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, zadal podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona formou jednacního řízení bez uveřejnění veřejnou zakázku „Splásková kanalizace Mašovice – změna technických podmínek“. Informační list této zakázky byl dne 18.11.2004 uveřejněn na centrální adrese pod evidenčním číslem 50001983.

V žádosti o prošetření postupu zadavatel uvedl, že uzavřel smlouvu o dílo podle výsledků zadání veřejné zakázky podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na provedení stavby „Kanalizace Mašovice“. Předmětem této veřejné zakázky bylo mimo jiné i provedení výkopu zemních rýh pro uložení kanalizačního potrubí definované podle tehdy známého geologického průzkumu převážně v horninách 3 a 4 s malým podílem skalnatého podloží (horniny třídy 5 a 6).

Při vlastním provádění prací bylo hloubením ve vrchních vrstvách zjištěno, že ve spodní části výkopu je v hloubce, ve které má být uloženo kanalizační potrubí skalní podloží v mnohem větším objemu, než stanovil projekt a následně i uzavřená smlouva o dílo. Zadavatel dále v žádosti uvádí, že důvodem pro jeho rozhodnutí o zadání prací, spojených s odstraněním skalního podloží je důvod, že se jedná o technicky natolik související práce, které nemůže dělat jiný dodavatel.

Na základě těchto informací si orgán dohledu dopisem ze dne 11.4.2005 od zadavatele vyžádal zadávací dokumentaci k předchozí zakázce „Dokončení spláskové kanalizace satelitů Znojma, obec Mašovice“.

Předcházející veřejná zakázka, jak vyplývá z předložených materiálů, byla zadavatelem zadána podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „původní zakázka“). Předmět původní zakázky byl vymezen blíže ve výzvě jako kompletní výstavba splaškové kanalizační sítě (dodávka stavby) v intravilánu obce, 3 ks čerpacích stanic a 140 domovních přípojek (veřejná část) spolu s dalšími specifikacemi, jako je délka kanalizační sítě, potrubí apod. Podrobnější členění stavby zadavatel uvedl v projektu pro výběr dodavatele stavby, vypracovaném VODÁRENSKOU AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ, a. s. Po provedeném hodnocení byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče Oldřich Merta – MERTASTAV, Předklášteří (dále jen „dodavatel“), s nímž zadavatel uzavřel dne 30.1.2003 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“).

V uzavřené smlouvě ze dne 30.1.2003 je stanovena výše peněžitého závazku v celkové výši 31 132 212,-- Kč včetně DPH (29 649 726,-- Kč bez DPH). Lhůta výstavby byla smlouvou sjednána na 17 měsíců s termínem zahájení stavby 03/2003 a s termínem ukončení stavby 31.8.2004.

Při realizaci původní veřejné zakázky byla zjištěna potřeba dodatečných prací (viz výše vyjádření zadavatele) a zadavatel pro výběr dodavatele navazující veřejné zakázky zvolil formu jednacím řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona.

Z předložené dokumentace vyplývá, že výzvu k účasti v jednacím řízení bez uveřejnění ze dne 9.9.2004 (dále jen „výzva“) zaslou zadavatelem, obdržel dodavatel dne 10.9.2004. Předmětem této veřejné zakázky je podle čl. 1.1 výzvy „změna technických podmínek při realizaci zakázky Splašková kanalizace Mašovice. Změna technických podmínek se týká změněných geologických podmínek pro zatřídění hornin.“

Zástupce zadavatele převzal nabídku dodavatele dne 23.9.2004. Z písemného záznamu z jednání v jednacím řízení bez uveřejnění ze dne 24.9.2004 je patrné, že se jednání uskutečnilo v souladu s termínem stanoveným ve výzvě, tj. 24.9.2004. Nabídková cena dodavatele činila 11 398 11,-- Kč. Termín dokončení akce nabídl dodavatel do 30.11.2004. Ze záznamu je dále patrné, že hodnotící komise, jmenovaná zadavatelem dne 7.9.2004 dle § 57 odst. 3 zákona, se dohodla se zástupcem dodavatele o termínu dalšího jednání na 1.10.2004 v 11.00 hod., neboť i když podle vyjádření komise v termínu dokončení nabídka vyhovuje a stejně tak byl hodnocen i ostatní obsah nabídky předložený formou dodatku, který byl shledán v souladu s očekáváním zadavatele, bylo dále rozhodnuto, že není možné jednat o nabídce bez podrobného prozkoumání přiměřenosti nabídkové ceny. Ze zápisu z jednání ze dne 1.10.2004 je pak patrný výsledek tohoto jednání, kdy po provedení výpočtů a ověření technických informací zástupce dodavatele souhlasil s požadavky hodnotící komise ke korekci některých cenových položek a po provedení přepočtu činila nová vyjednaná nabídková cena dodatečných prací 11 054 209,-- Kč vč. DPH (9 289 251,-- Kč bez DPH).

Rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky spolu se žádostí zadavatele o předložení smlouvy formou dodatku ke smlouvě upravené podle výsledků výše uvedených jednání ze dne 4.10.2004 převzal zástupce dodavatele osobně téhož dne.

Z předložených dokumentů vyplývá, že dodatky č. 1 a 2 ke smlouvě byly zadavatelem i dodavatelem podepsány dne 5.10.2004. Celková cena díla vč. DPH byla sjednána v souladu

s dodatkem č. 2 smlouvy v souhrnu 43 240 760,-- Kč (38 937 977 Kč bez DPH). Oproti hodnotě původní zakázky (ve výši 31 132 212 Kč včetně 5% DPH, bez DPH představoval peněžitý závazek částku 29 649 726 Kč) se tak zvýšila celková hodnota zakázky bez DPH celkem o 9 289 251 Kč (tedy o 11 054 209 Kč včetně DPH).

Po přezkoumání uvedených skutečností získal orgán dohledu pochybnosti o způsobu zadání dodatečně veřejné zakázky v souladu se zákonem, a zahájil proto správní řízení z vlastního podnětu.

Orgán dohledu zaslal zadavateli i dodavateli jakožto účastníkům správního řízení podle § 99 zákona oznámení o zahájení správního řízení č.j. VZ/S74/05-152/1945/05-Pr ze dne 3.5.2005, které převzali oba účastníci řízení dne 5. 5. 2005, ve kterém je seznámil se skutečnostmi, ve kterých vidí možné porušení zákona, zejména v souvislosti s použitím důvodu pro použití jednacního řízení bez uveřejnění. Orgán dohledu v oznámení o zahájení správního řízení seznámil zadavatele i dodavatele s uvedenými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí, a poskytl mu možnost se k nim vyjádřit, příp. navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel zaslal dopisem ze dne 9.5.2005 orgánu dohledu své stanovisko, ve kterém se vyjadřuje k možným variantám použití jednotlivých ustanovení zákona v souvislosti se zadáním předmětné zakázky a uvádí důvody pro použití jím zvoleného ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona, které podle zadavatele jako jediné naplňuje všechny aspekty ustanovení zákona a z těchto důvodů zadavatel spatřuje jako jediné možné řešení vzniklé situace v postupu podle tohoto ustanovení zákona, protože požadované práce může z technických důvodů provádět pouze určitý dodavatel, a to ten, který provádí odkop výše uložených částí rýhy a následně dočišťuje výkop a ukládá kanalizační potrubí. V tomto stanovisku zadavatel poukazuje na skutečnost, že změna druhu hornin měla za následek změnu technických podmínek, a to zejména v objemu vytěžené horniny a změnu v technologii provádění, která vyvolala zvýšené náklady na realizaci původně sjednané veřejné zakázky. Ze stanoviska zadavatele dále vyplývá, že změna technických podmínek je výsledkem skutečného stavu při realizaci veřejné zakázky, který zadavatel nezpůsobil a ani jej nezavinil a ani jej nemohl předvídat, protože původní projektová dokumentace vycházela z tehdy provedeného průzkumu, který definoval jiný výskyt hornin, než ukázala skutečnost při provedení stavby. Zadavatel dále mj. v tomto materiálu poukazuje na technickou nemožnost toho, aby smluvní dodavatel prováděl výkop a v případě výskytu skály jej přerušil a čekal na jiného dodavatele, který by provedl odstranění skály a dále by pokračoval v práci dodavatel původní.

Ke zdůvodnění použitého postupu zadání veřejné zakázky zadavatel dále zaslal orgánu dohledu ještě doplnění svého stanoviska k oznámení o zahájení správního řízení, které orgán dohledu obdržel dne 20.5.2005. Toto doplnění obsahovalo stanovisko geologa, vypracované odborně způsobilou osobou – Ing. Janem Křížem, dále posouzení stavu technické realizace zakázky Kanalizace Mašovice, vypracované společností QUALIFORM, a. s., a posouzení ceny předmětné veřejné zakázky, vypracované Ing. Bořivojem Horváthem, specialistou na ceny stavebních prací. Zadavatel v souvislosti s těmito výše uvedenými materiály upozorňuje na skutečnost, že ze všech předložených dokumentů vyplývá, že zadavatel postupoval v souladu s ustanovením zákona, když použil pro zadání veřejné zakázky ustanovení § 27 odstavec 1 písmeno b) zákona a že sjednané podmínky a zejména cena je cenou obvyklou na trhu stavebních prací.

Orgán dohledu prostudoval předložené materiály a dokumentaci o zadání veřejné zakázky ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů včetně stanovisek zadavatele, stanovisek Ing. Jana Kříže, Ing. Bořivoje Horvátha a společnosti QUALIFORM, a. s., a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že zadal předmětnou veřejnou zakázku způsobem, který není přípustný podle zákona, k čemuž uvádí následující.

Podle ustanovení § 27 odst. 1 písmena b) zákona může zadavatel použít jednací řízení bez uveřejnění tehdy, jestliže veřejná zakázka může být plněna z technických či uměleckých důvodů nebo z důvodu ochrany práv z průmyslového a jiného duševního vlastnictví pouze určitým dodavatelem.

Podmínkou pro použití citovaného ustanovení zákona je objektivní existence jediného možného dodavatele. V šetřeném případě však orgán dohledu neshledal důvod pro použití tohoto ustanovení zákona, neboť předmětem plnění jsou běžné stavební práce. Nejedná se o plnění z technické výlučnosti ve smyslu platného zákona o zadávání veřejných zakázek, ale o plnění z důvodů praktických, vycházejících z nastalé situace, neboť provádění výkopových prací (byť i ve stížených podmínkách a terénech) v ČR provádí organizací více. Jestliže zadavatel ve své argumentaci zdůvodňuje vzhledem k nastalé situaci nemožnost participace druhé firmy na provádění výkopu v místech zvýšeného výskytu hornin třídy těžitelnosti 5 a 6, jde o reakci na nastalou situaci po zjištění změny zastoupení hornin v trasách plánovaného výkopu dle zadání původní veřejné zakázky s vazbou na praktickou stránku řešení nastalé situace. Nejedná se však o řešení, jehož postup je vzhledem k celkové situaci, v níž se ocitlo zadání veřejné zakázky, slučitelný se zákonem.

Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 25 odst. 2 písm. d) zákona v návaznosti na § 27 odst. 1 písm. b) zákona, neboť veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž k tomu byly splněny podmínky stanovené v citovaném ustanovení zákona. Za nastalé situace tedy zadavatel mohl smluvní vztah ukončit a vyhlásit nové výběrové řízení s nově vymezeným předmětem plnění veřejné zakázky.

Pro úplnost orgán dohledu v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou upozorňuje na ustanovením § 27 odst. 3 písm. a) zákona, který stanoví, že v jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel rovněž zadat veřejnou zakázku na stavební práce, jde-li o dodatečné stavební práce, které nejsou obsaženy v původní veřejné zakázce a jejichž potřeba vznikla v naléhavém případě, za předpokladu, že

1. zakázka bude zadána témuž dodavateli,
2. dodatečné stavební práce nemohou být technicky nebo ekonomicky odděleny od původní zakázky, aniž by toto oddělení způsobilo újmu zadavateli, anebo toto oddělení je možné, ale dodatečné práce jsou nezbytné pro dokončení původní zakázky, a
3. celkový rozsah dodatečných stavebních prací nepřekročí 20 % ceny původní zakázky.

V případě přezkoumávané veřejné zakázky však ani posledně cit. ustanovení zákona nemohl zadavatel použít, neboť celkový rozsah dodatečných stavebních prací překročil 20 % ceny původní zakázky.

Z předložené dokumentace a materiálů orgán dohledu dále zjistil, že navýšení nákladů pro splnění cílů, uvedených v původní zakázce znamená oproti původně uzavřené smlouvě o dílo navýšení nákladů a tedy i závazku zadavatele vůči dodavateli celkem o 31,3% bez DPH.

(jak již bylo uvedeno výše, celková cena díla bez DPH činila tedy v souladu s dodatkem č. 2 smlouvy v souhrnu 38 937 977 Kč bez DPH, včetně DPH celkem 43 240 760 Kč, hodnota původní zakázky činila 31 132 212 Kč včetně 5% DPH, bez DPH představoval peněžitý závazek částku 29 649 726 Kč. Oproti hodnotě původní zakázky se tak zvýšila celková hodnota zakázky bez DPH celkem o 9 289 251 Kč resp. o 11 054 209 Kč včetně DPH). Z těchto výše uvedených skutečností vyplývá, že nelze v tomto případě použít ustanovení § 27 odst. 3 písm. a) bod 3 zákona, které umožňuje použití jednacím řízení bez uveřejnění v případě, že jde o dodatečné stavební práce nebo dostatečné služby, které nejsou obsaženy v původní veřejné zakázce a jejichž potřeba vznikla v naléhavém případě, za předpokladu, že celkový rozsah dodatečných stavebních prací nebo dodatečných služeb nepřekročí 20% ceny původní zakázky. Samotný fakt překročení ceny původní zakázky o zákonem stanovených více jak 20% její původní hodnoty již ze zákona vylučuje možnost použití jednacím řízení bez uveřejnění ve smyslu § 27 odst. 3 písm. a) zákona.

Ze závěrů posudků Ing. Jana Kříže a společnosti QUALIFORM, a. s., které zadavatel předložil v rámci správního řízení předložil, vyplývá, že komplikace způsobené činnostmi více dodavatelů by stavbu dále prodražily a nepředvídatelnými důsledky pro zadavatele, prodloužily včetně sporů s odpovědností za případné škody a pro zdárné dokončení díla je nezbytné, aby celý výkop a položení kanalizace provedl jeden zhotovitel a nesl za dílo komplexní odpovědnost a smluvní záruku. Závěrem posouzení Ing. Bořivoje Horvátha je, že cena díla odpovídá cenám obvyklým na českém trhu za provedený druh stavebních prací.

K tomu orgán dohledu uvádí, že z věcného hlediska šetřená veřejná zakázka odpovídá situacím předvídaným v § 27 odst. 3 písm. a) zákona, v němž zákonodárce tedy dává zadavateli možnost dodatečné práce, jejichž potřeba vznikla v naléhavém případě v průběhu stavby řešit formou zadání v jednacím řízení bez uveřejnění, avšak u veřejných zadavatelů pouze v rozsahu do 20 % ceny původní zakázky. Pokud by orgán dohledu připustil, možnost zadávání dodatečných prací v situaci odpovídající podmínkám uvedeným v § 27 odst. 3 písm. a) zákona podle jiného ustanovení, tj. § 27 odst. 1 písm. b) zákona, postrádalo by 20 % omezení smysl.

Orgán dohledu nezpochybňuje, že je vhodnější, aby stavbu realizoval jeden dodavatel, avšak zákon v případě vzniku potřeby provedení nepředvídaných prací omezuje možnost veřejného zadavatele jednat přímo s dosavadním dodavatelem podmínkou, že cena dodatečných prací nepřekročí 20 % ceny původní zakázky, což v šetřeném případě, nebylo naplněno. Vyšší náklady, prodloužení termínu realizace, případně další komplikace s plněním zakázky zákon mezi důvody pro možnost jednacím řízení bez uveřejnění neuvádí.

Podle ustanovení § 101 odst. 2 jestliže orgán dohledu shledá po uzavření smlouvy, že zadavatel úkonem učiněným při zadávání veřejné zakázky nesplnil povinnost nebo porušil zákaz stanovený tímto zákonem a tento úkon zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, může orgán dohledu písemným rozhodnutím vyslovit zákaz plnění této smlouvy a ve společném řízení uložit zadavateli pokutu za správní delikt podle § 102.

Podle ustanovení § 101 odst. 3 je součástí rozhodnutí orgánu dohledu podle odstavců 1 a 2 je uložení sankce podle § 102.

Z ustanovení § 102 odst. 1 zákona písm. a) zákona vyplývá, že se právnická či fyzická osoba se právnická nebo fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup

stanovený zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek. Podle § 102 odst. 1 písm. b) se dopustí správního deliktu rovněž tak tím, že uzavře smlouvu s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikty právnické osobě, která je zadavatelem, se uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) ustanovení § 102 odst. 1 zákona.

Podle ustanovení § 105 odst. 1 při určení výše pokuty se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. V této souvislosti orgán dohledu posoudil všechny předložené materiály a dokumenty včetně vyjádření zadavatele i dalších odborných orgánů ke způsobu zadání předmětné veřejné zakázky a po zvážení všech okolností došel k závěru, že zadavatel tím, že předmětnou zakázku zadal postupem podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona porušil zákon. Problematika užití jednacího řízení bez uveřejnění je zákonem řešena v ustanovení § 27, kde je stanoveno, v jakých případech může zadavatel tohoto způsobu zadání použít. Pokud se v ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) hovoří o tom, že zakázka může být plněna z technických či uměleckých důvodů nebo z důvodu ochrany práv z průmyslového a jiného vlastnictví pouze určitým dodavatelem, orgán dohledu na tomto místě konstatuje, že z obecného hlediska existuje v České republice více podnikatelských subjektů, které dokáží provést výkopové práce v podmínkách předmětné veřejné zakázky. Jinými slovy – zakázka může být plněna z technických důvodů různými dodavateli a ne pouze dodavatelem určitým. V šetřeném případě tedy postup zadavatele formou jednacího řízení bez uveřejnění mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, neboť správně měl zadavatel zvolit otevřené či užší řízení, které zajišťují větší konkurenceschopnost nabídek.

Podle ustanovení § 105 odst. 5 a 6 správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává orgán dohledu a pokuty vybírá a vymáhá orgán, který je uložil. Příjem z pokut je příjmem státního rozpočtu. Za správní delikt ve smyslu § 102 odst. 2 písm. a) je orgán dohledu oprávněn uložit pokutu až do výše 5% ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle § 102 odst. 1 písm. a) a b) nebo d). Na základě výše uvedených skutečností orgán dohledu posoudil jednání zadavatele jakožto správní delikt ve smyslu § 102 odst. 1 písm. a) a b) zákona. Cena zakázky, zadané v předmětném zadávacím řízení činila 11 054 209,-- Kč včetně DPH. Zákonem uváděná částka možnosti udělit orgánem dohledu pokutu ve výši 5 % z této hodnoty činí 552 710,-- Kč). Po posouzení všech skutečností a předložené dokumentace se orgán rozhodl udělit zadavateli za výše uvedené jednání pokutu ve výši 20 000 Kč.

Při úvaze o stanovení výše uložené pokuty orgán dohledu zohlednil skutečnost, že zadavatel oslovením jednoho dodavatele omezil soutěžní prostředí, které je základním předpokladem k dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků. Současně však orgán dohledu přihlédl ke skutečnosti, že zadavatelem je územně samosprávný celek, který větší stavební zakázky financuje zejména z dotací, neboť bez finanční výpomoci ze státního rozpočtu by nebyl schopen takové zakázky uskutečnit, a proto s přihlédnutím k finančním možnostem zadavatele uložil pokutu při dolní hranici stanoveného rozmezí.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad

k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Ing. Petr Vrbka, ředitel divize RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno

Oldřich Merta – MERTASTAV, zast. O. Mertou, Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří

Na vědomí:

Obec Mašovice, Mašovice 52, 669 02 Znojmo, zast. MVDr. Liborem Jurkou