

Č. j. S279/2006-20036/2006/530-LB

V Brně dne 7.11.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 25.9.2006 na návrh stěžovatele podle § 96 odst. 2 cit. zákona, jehož účastníky jsou

- společnost Bartoň a Partner s. r. o., se sídlem Chválkovická 104/158, 772 00 Olomouc, IČ 26810093, za níž jedná Hana Benýšková, jednatelka, jako navrhovatel, a
- Vysoké učení technické v Brně, Správa kolejí a menz, se sídlem Kolejní 2905/2, 612 00 Brno-Královo Pole, IČ 00216305, zastoupené Ing. Jaroslavem Grulichem, ředitelem, jako zadavatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Úklid a údržba VŠ kolejí Purkyňova 93“, zadávané podle § 25 odst. 2 písm. a) citovaného zákona v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7.6.2006 pod ev. č. 50022683 a dne 8.6.2006 v Úředním věstníku Evropské unie č. S 107/2006 pod ev. č. 114600,

rozhodl podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., takto:

Výše specifikované správní řízení **se zastavuje.**

Odůvodnění

Vysoké učení technické v Brně, Správa kolejí a menz, se sídlem Kolejní 2905/2, 612 00 Brno-Královo Pole, IČ 00216305, zastoupené Ing. Jaroslavem Grulichem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle § 84 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb.,

zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 7.6.2006 pod ev. č. 50022683 a dne 8.6.2006 v Úředním věstníku Evropské unie č. S 107/2006 pod ev. č. 114600, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Úklid a údržba VŠ kolejí Purkyňova 93“.

Rozhodnutím ze dne 17.7.2006 jmenoval zadavatel 5-ti člennou hodnotící komisi pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení. Komise se ke svému jednání sešla postupně ve dnech 26.7.2006, 8.9.2006 a 22.9.2006.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 26.7.2006 vyplývá, že ve lhůtě stanovené pro podání nabídek bylo zadavateli doručeno 10 nabídek, a že všechny podané nabídky splnily požadavky podle § 59 odst. 3 zákona.

Hodnotící komise na svém prvním jednání dne 26.7.2006 následně vyhodnotila kvalifikaci uchazečů podle kritérií stanovených v oznámení otevřeného řízení, přičemž nabídky šesti uchazečů vyřadila pro nesplnění kvalifikace.

Uchazeči Bartoň a Partner s. r. o., se sídlem Chválkovická 104/158, 772 00 Olomouc, za něhož jedná Hana Benýšková, jednatelka, IČ 26810093 (dále jen „Bartoň a Partner s. r. o.“) oznámil zadavatel dopisem ze dne 11.8.2006 vyloučení z otevřeného řízení pro neprokázání odpovídající úrovně technické způsobilosti.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Bartoň a Partner s. r. o., které bylo jmenovanému uchazeči doručeno podle dodejky dne 15.8.2006, podal stěžovatel dopisem ze dne 28.8.2006 námitky, které zadavatel podle vlastního podacího razítka obdržel dne 30.8.2006. Po posouzení oprávněnosti podaných námitek zadavatel svým rozhodnutím ze dne 7.9.2006 námitkám uchazeče Bartoň a Partner s. r. o. nevyhověl. Předmětné rozhodnutí zadavatele bylo stěžovateli doručeno podle dodejky dne 14.9.2006.

Vzhledem k tomu, že uchazeč Bartoň a Partner s. r. o. (dále také „navrhovatel“) nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 22.9.2006 návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 25.9.2006 a tímto dnem bylo podle § 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu navrhovatel v souvislosti s rozhodnutím zadavatele o jeho vyloučení z otevřeného řízení namítá, že zákon o veřejných zakázkách ponechává na zadavateli, aby podle charakteru a složitosti zadávané veřejné zakázky stanovil způsob prokázání odpovídající úrovně technické způsobilosti uchazečů o tuto veřejnou zakázku. Navrhovatel má dále za to, že zadavatel v odst. 10.1. bodu 4 písm. f) zadávací dokumentace uvedl pouze příkladmo jakým způsobem lze prokázat technickou způsobilost, a odvolává se v této souvislosti na první větu předmětného ustanovení. Podle názoru navrhovatele je toto ustanovení nejasné a nesrozumitelné, a tudíž i neplatné, když na jednu stranu připouští připojení osvědčení o řádném poskytnutí služby vyhotovené veřejným nebo soukromým objednatelům, ovšem následně umožňuje takovéto osvědčení nahradit prohlášením dodavatele o poskytnutí služby, pokud však není možno osvědčení od soukromého dodavatele získat.

S odkazem na skutečnosti uváděné v návrhu se navrhovatel domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a uložení opatření k nápravě ve formě zrušení zadávacího řízení.

O podání návrhu vyrozuměl orgán dohledu zadavatele dopisem č. j. S279/2006-17437/2006/530-LB ze dne 2.10.2006, který zadavatel obdržel dne 4.10.2006.

Dne 10.10.2006 obdržel orgán dohledu přílohou dopisu z téhož dne kompletní dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky spolu s vyjádřením zadavatele, v němž zadavatel k vyloučení uchazeče Bartoň a Partner s. r. o. uvedl, že osvědčení o řádném poskytnutí služby předložená jmenovaným uchazečem podle § 33 odst. 1 písm. c) bodu 2 zákona neodpovídala požadavku zadavatele stanovenému v soutěžních podmínkách. V této souvislosti zadavatel dále uvádí, že na základě telefonického šetření u uvedených objednatelů bylo zjištěno, že žádné z osvědčení doložených v nabídce uchazeče Bartoň a Partner s. r. o. nespĺňuje požadavek zadavatele na doložení min. jednoho osvědčení o významné službě, resp. úklidech ubytovacích zařízení provedených v min. objemu nad 2 mil. Kč (bez DPH) za zakázku. Ani v jednom případě nebylo tedy zadavateli potvrzeno, že se jedná o ubytovací služby, tak jak bylo požadováno v soutěžních podmínkách.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- zadavatel, a
- společnost Bartoň a Partner s. r. o., se sídlem Chválkovická 104/158, 772 00 Olomouc, IČ 26810093, jež podala návrh.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S279/2006-18614/2006/530-LB ze dne 19.10.2006. K zajištění účelu správního řízení vydal orgán dohledu usnesení z téhož dne, v němž stanovil účastníkům řízení lhůtu do 30.10.2006, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a vyjádřit své stanovisko podle odst. 2 téhož ustanovení zákona. Orgán dohledu stanovil účastníkům řízení dále lhůtu do 4.11.2006, v níž se mohou podle odst. 3 posledně cit. ustanovení zákona vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Poněvadž návrh uchazeče Bartoň a Partner s. r. o. neměl předeepsané náležitosti (nebylo prokázáno složení kauce v souladu s § 98 odst. 1 zákona), orgán dohledu ve smyslu § 97 odst. 2 zákona a podle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., vyzval citovaným usnesením ze dne 19.10.2006 uchazeče Bartoň a Partner s. r. o., aby do tří dnů ode dne doručení usnesení orgánu dohledu předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené lhůtě na účet orgánu dohledu.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve lhůtě stanovené orgánem dohledu nevyjádřil žádný z účastníků řízení. Uchazeč Bartoň a Partner s. r. o. požadovaný doklad ve stanovené lhůtě ani později nepředložil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 98 odst. 1 zákona „s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.“ Do posledního dne lhůty pro podání návrhu, kterým bylo 25. září 2006 (rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dne 14.9.2006), však kauce na účet orgánu dohledu připsána nebyla. Vzhledem k této skutečnosti vyzval orgán dohledu ve smyslu § 97 odst. 2 zákona a podle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., navrhovatele, aby do tří dnů ode dne doručení výzvy k odstranění nedostatků podání předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené lhůtě na účet orgánu dohledu. Současně navrhovatele upozornil, že pokud ve stanovené lhůtě doklad prokazující složení kauce nepředloží, orgán dohledu zahájené řízení zastaví.

Pokud kauce není zaplacená v souladu se zákonem, návrh trpí vadou jedné z podstatných náležitostí a nelze již na něj pohlížet jako na bezvadný. Logickým výkladem pak lze jednoznačně dospět k závěru, že v takovém správním řízení, které bylo zahájeno na základě vadného právního úkonu (tedy vadného návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele) není možno bez dalšího pokračovat, a orgán dohledu jakožto správní orgán je nucen takové správní řízení zastavit, pokud není možno vadu právního úkonu odstranit, neboť pokračoval-li by ve vedení správního řízení, pak by složení či nesložení kauce ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona bylo právně bez následků, a tedy i posledně citované ustanovení zákona by ztrácelo své opodstatnění a smysl. Kauci rovněž nelze složit dodatečně, neboť tak jako v případě podání návrhu se jedná o lhůtu prekluzivní, po jejímž marném uplynutí již nelze návrh kvalifikovaně podat, tak i ve vztahu ke složení kauce, která se k podání návrhu váže, je zřejmé, že možnost autora návrhu splnit zákonnou povinnost a kauci ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona složit, zaniká marným uplynutím této lhůty. Tuto skutečnost proto nelze dodatečně zhojit či na výzvu orgánu dohledu v náhradní lhůtě doplnit, neboť jako nemůže orgán dohledu navrhovatele dodatečně vyzývat k tomu, aby návrh podal včas, je-li podán opožděně, nemůže ani zpětně navrhovatele vyzvat ke včasnému zaplacení kauce. K uvedenému závěru dospěl orgán dohledu již v pravomocném druhostupňovém rozhodnutí č. j. 2R 24/05-Hr ze dne 26. 7. 2005, které je uveřejněno na internetových stránkách www.compet.cz.

Orgán dohledu konstatuje, že navrhovatel ve stanovené lhůtě ani později nepředložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené lhůtě na účet orgánu dohledu, a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, kterou je podle § 98 odst. 1 zákona složení kauce, která musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu kauci, rozhodl orgán dohledu o zastavení řízení jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstkyně předsedy ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Bartoň a Partner s. r. o., Chválkovická 104/158, 772 00 Olomouc

Vysoké učení technické v Brně, Kolejní 2905/2, 612 00 Královo Pole, Brno