

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.3.2007.

Č. j. S350/2006-02626/2007/520-Pr

V Brně dne 26. února 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15.12.2006 z moci úřední, jehož účastníkem řízení je

- zadavatel – statutární město Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupený PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve věci veřejné zakázky „Rekonstrukce hřiště u Sokolovny“, zadané formou výzvy ze dne 10.3.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek

#### I.

rozhodl podle § 62 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v návaznosti § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., takto:

Zadavatel statutární město Zlín porušil:

- ustanovení § 49 odst. 10 zákona, neboť nezajistil, aby záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 31.3.2004 obsahoval popis hodnocení jednotlivých nabídek,
- ustanovení § 49 odst. 10 tím, že v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (oznámení výsledku veřejné zakázky) ze dne 2.4.2004 nepoučil uchazeče o veřejnou zakázku o možnosti podat námitky.

Uvedená porušení zákona nebyla shledána jako závažná.

#### II.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení takto:

Zadavateli statutárnímu městu Zlín se ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 350065001.

### **Odůvodnění**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě výsledků kontroly, provedené Úřadem ve dnech 31.5.2006 a 1.6.2006 podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění zákona č. 166/1993 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 392/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 501/2004 Sb. a zákona č. 230/2006 Sb. (dále jen „zákon o státní kontrole“), u zadavatele, kterým je statutární město Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupené PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou, zahájil správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele, učiněných při zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce hřiště u Sokolovny“ zadané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 10.3.2004 podle § 49 odst. 1 zákona.

Zadavatel vyzval dopisem ze dne 10.3.2004 k podání nabídky 5 uchazečů. Ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do 26.3.2004 obdržel zadavatel 5 nabídek. Na základě provedeného hodnocení nabídek ze dne 31.3.2004 zadavatel dne 1.4.2004 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou předložil uchazeč TENNIS Zlín, a. s., Šternberská 300, 763 02 Louky, okres Zlín, za níž jedná Ing. Petr Král, obchodně technický ředitel a člen představenstva společnosti (dále jen „TENNIS Zlín, a. s.“). Dne 19.4.2004 uzavřel zadavatel s jmenovaným uchazečem smlouvu za cenu ve výši 5 997 233,- Kč s DPH, která odpovídá nabídkové ceně uchazeče.

Na základě provedené kontroly bylo zjištěno, že záznam z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 31.3.2004 neobsahuje popis hodnocení nabídek, přičemž v hodnotících tabulkách jednotlivých členů komise je uvedeno pouze celkové pořadí uchazečů a u kritéria „reference“ bylo uvedeno pouze „doloženy“ a není tedy zřejmé, jak byly nabídky v rámci dílčích hodnotících kritérií hodnoceny.

Dále bylo provedenou kontrolou zjištěno, že dopis ze dne 2.4.2004, kterým zadavatel oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje poučení o možnosti podat námitky.

K výsledkům kontroly podal zadavatel námitky, ve kterých uvádí, že záznam z jednání komise pro posouzení a hodnocení obsahuje popis hodnocení i body. Body však nejsou uvedeny v tabulkách. Dále uvádí, že nejvhodnější nabídka uchazeče č. 2 – TENNIS Zlín, a. s., měla nejnižší nabídkovou cenu, nejdelší dobu záruky a délka provádění byla shodná s ostatními uchazeči.

V rozhodnutí o námitkách čj. C001/2006-20138/2006/540-RP ze dne 15.11.2006 rozhodli pověřeni kontrolní pracovníci Úřadu podle zákona § 18 odst. 4 zákona o státní kontrole o tom, že předložené námitky budou vyřízeny ve správním řízení.

Oznámení o zahájení správního řízení zaslal Úřad jeho účastníkovi dopisem č. j. S350/2006-22029/2006/520-Pr ze dne 13.12.2006, přičemž ho seznámil s výše uvedenými zjištěními Úřadu a usnesením č. j. S350/2006-22030/2006/520-Pr ze dne 13.12.2006 stanovil účastníku řízení lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Účastníkem řízení je podle § 58 zákona zadavatel.

Dnem 15.12.2006, kdy bylo cit. oznámení účastníku řízení doručeno, bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 21.12.2006, které Úřad obdržel dne 29.12.2006, uvádí, že v souladu s § 49 odst. 4 zákona stanovil ve výzvě k podání nabídky způsob hodnocení nabídek, přičemž v bodě 5 stanovil hodnotící kritéria, podle kterých budou nabídky hodnoceny, a to:

- výše nabídkové ceny – cena celkem bez DPH a včetně DPH (DPH bude účtovaná dle daňových předpisů platných v době realizace)
- délka doby plnění uvedená v týdnech, doložená časovým a finančním harmonogramem prací
- délka záruky za provedené dílo
- přehled obdobných zakázek realizovaných v posledních pěti letech (prezentace), příp. reference objednatelů realizovaných zakázek.

Dále v cit. stanovisku uvádí, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek provedla hodnocení podle těchto hodnotících kritérií, a to způsobem, na němž se v rámci jednání dohodla, tzn. bodovací metodou zejména na podkladě hodnotící tabulky obsahující přehled základních údajů z nabídek (naplnění hodnotících kritérií), přičemž nejlepší bodové hodnocení bylo 1 bod, nejhorší 5 bodů a nejvhodnějším uchazečem byl uchazeč s nejnižším počtem celkových bodů. O jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel pořídil dne 31.3.2004 záznam, v němž sepsal přehled jednotlivých nabídek a údajů odpovídajících hodnotícím kritériím a dále popsal způsob hodnocení a zdůvodnil výběr nejvhodnější nabídky. V souladu s předem stanovenými hodnotícími kritérii byla jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka, která obsahovala nejnižší nabídkovou cenu, dobu plnění totožnou s ostatními uchazeči, nejdelší záruční dobou a přehled obdobných zakázek vypovídajících o tom, že je uchazeč schopen veřejnou zakázku řádně plnit. Podle vyjádření zadavatele odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky obsahovalo rovněž i materiál do Rady města Zlína, na jehož podkladě o výběru jménem zadavatele rozhodovala.

Závěrem svého stanoviska zadavatel uvádí, že zákon v § 49 odst. 10 stanoví zadavateli povinnost provést hodnocení podle kritérií stanovených v zadání a pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Oba tyto požadavky pokládá zadavatel za splněné a svůj postup shledává v souladu se zákonem.

Skutečnost, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neobsahovalo poučení o možnosti podat námitky proti tomuto rozhodnutí hodnotí zadavatel ve svém stanovisku jakožto své pochybení, které však nemohlo mít vliv na pořadí hodnocených nabídek a nepokládá je proto za závažné porušení zákona.

Z těchto výše uvedených důvodů, obsažených ve stanovisku, zadavatel navrhuje správní řízení v této věci zastavit.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona šetřený případ ve vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání uvedených zakázek, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel porušil zákon. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### **K otázce posouzení a hodnocení nabídek.**

Podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona zadavatel provede hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořádit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky.

Ve výzvě k podání nabídky formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky zadavatel v bodu 5. Způsob hodnocení nabídek stanovil, že bude hodnotit nabídky podle následujících kritérií:

- 5.1. výše nabídkové ceny – cena celkem bez DPH a včetně DPH (DPH bude účtovaná dle daňových předpisů platných v době realizace)
- 5.2. délka doby plnění uvedená v týdnech, doložená časovým a finančním harmonogramem prací
- 5.3. délka záruky na provedené dílo
- 5.4. přehled obdobných zakázek realizovaných v posledních pěti letech (prezentace), příp. reference

Záznam z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 31.3.2004 obsahuje kromě přehledu jednotlivých nabídek s uvedením konkrétních hodnot jednotlivých kritérií i způsob hodnocení, na kterém se komise shodla, a sice takový, že „členové komise ohodnotí jednotlivé nabídky v souladu s vyhlášenými kritérii podle předané bodovací - hodnotící tabulky. Podle stupně významu jsou body přidělené uchazečům v rámci jednotlivých kritérií. Nejlepší bodové hodnocení je 1, nejhorší 5. Nejvhodnějším uchazečem je ten, který má nejnižší počet celkových bodů. V případě rovnosti počtu bodů rozhodne výhodnější nabídková cena.“

V tabulkách hodnocení jednotlivých členů komise, obsažených v příloze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek předmětné veřejné zakázky Úřad (s výjimkou jediné tabulky) nenalezl v ostatních tabulkách bodová ohodnocení, které členové komise přiřazovali jednotlivým kritériím. Všechny tabulky shodně však obsahují pouze totožně stanovené pořadí.

V záznamu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel odůvodňuje výběr nejvhodnější nabídky tím, že nabídka vítězného uchazeče byla vybrána především z důvodů nejnižší nabídkové ceny a nejdelší záruky o dílo.

Na základě předložené dokumentace Úřad konstatuje, že zadavatel v etapě vyhodnocení přijatých nabídek stanovil způsob přidělování bodů výše uvedeným způsobem, a bodové hodnocení jednotlivých kritérií předložených nabídek jednotlivými členy komise v duchu zadavatelem stanoveného postupu je zřejmé pouze z jediné tabulky z celkového počtu čtyř. Pokud se týká způsobu hodnocení a postavení kritéria „prezentace“ (které bylo pouze v jediné vyplněné tabulce klasifikováno u všech nabídek uchazečů hodnotou jedna), zadavatel v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek konstatoval u všech uchazečů doložení obdobných zakázek a stejnou délku doby plnění.

Přezkoumáním předložené dokumentace dospěl Úřad ke zjištění, že „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ neobsahuje náležitosti stanovené v § 49 odst. 10 zákona, a to popis hodnocení.

Popisem hodnocení se rozumí vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení rovněž objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Je tedy nezbytné, aby záznam (zpráva) o posouzení a hodnocení nabídek obsahoval nikoliv pouze bodové (číselné) hodnocení jednotlivých nabídek, nýbrž i písemný komentář, z něhož bude vyplývat proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam spolu s dalšími písemnostmi tvořícími dokumentaci o zadání veřejné zakázky umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud záznam jako popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky takto zpracován není, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní. Tím, že záznam neobsahuje vysvětlení, proč jednotlivým nabídkám uchazečů byly přiděleny konkrétní počty bodů, došlo k zneprůhlednění způsobu hodnocení. Záznam, který nemá potřebné náležitosti ve smyslu § 49 odst. 10 zákona neumožňuje zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno zcela objektivně a v souladu se zákonem.

Prozkoumáním předložené dokumentace a na základě výše uvedených skutečností Úřad došel k závěru, že zadavatel porušil ustanovení zákona § 49 odst. 10 zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení.

V případě šetřené veřejné zakázky je z údajů nabídek jednotlivých uchazečů k jednotlivým kritériím zřejmé, že vybraný uchazeč nabídl zadavateli nejnížší nabídkovou cenu a nejdelší záruční dobu. Doba plnění byla všemi uchazeči nabídnuta shodně a rovněž poslední kritérium, týkající se dříve realizovaných zakázek ohodnotil zadavatel shodně u všech nabídek. Na výběr nejvhodnější nabídky měla tedy v předmětném případě vliv dvě kritéria, která jednoznačně splnil nejlépe uchazeč TENNIS Zlín, a. s.

V šetřeném, případě, byť postup zadavatele při zpracování záznamu o posouzení a hodnocení nabídek nebyl v souladu se zákonem, nebylo porušení zákona kvalifikováno jako závažné, neboť neovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky.

## **K otázce absence poučení uchazeče o možnosti podat námitky**

Podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky formou oznámení výsledků veřejné zakázky ze dne 2.4.2004 obsahuje sdělení zadavatele uchazečům, že byla usnesením Rady města Zlína dne 1.4.2004 pod č. usnesení 191/7R/2004 schválena nabídka uchazeče TENNIS Zlín, a. s., ale poučení uchazeče o možnosti podat námitky již neobsahuje, což zadavatel ve svém vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 13.12.2006 sám uznává jako své pochybení.

To, že oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti poučení o námitkách, v předmětném případě nekvalifikoval Úřad jako závažné porušení zákona ve smyslu ust. § 62 odst. 1, podmínka pro uložení pokuty tedy nebyla naplněna.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným skutečnostem nepřistoupil k uložení pokuty, neboť uvedená porušení nebyla po zvážení všech skutečností vyhodnocena jakožto porušení závažná a nebyla tedy v tomto případě naplněna podmínka pro uložení pokuty.

## **Náklady řízení**

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000,- Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a v případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz. odůvodnění výše), rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Statutární město Zlín, IČ 00283924, nám. Míru 12, 761 40 Zlín

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce