

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S405/2006-22682/2007/550-OŠ

V Praze dne 25.1.2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 30.11.2006, na návrh ze stejného dne, jehož účastníky jsou:

- stěžovatel FREYTAG & BERNDT spol. s r.o., IČ 00551317, se sídlem Pod Zvonařkou 14, 120 00 Praha 2, za kterou jedná jednatel Mgr. Ladislav Cířhan,
- zadavatel Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zast. hejtmanem Ing. Petrem Bendlem,
- vybraný uchazeč RETIP s.r.o., IČ 47451017, se sídlem Stolín 51, 549 41 Červený Kostelec,

ve věci přezkoumání úkonů citovaného zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Tisk prezentačních materiálů Středočeského kraje a jeho příspěvkových organizací – projekty SROP“ podle ust. § 22 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jednacím řízením s uveřejněním výzvou ze dne 2.11.2006

**rozhodl takto:**

**I.**

Podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách zadavatel Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zast. hejtmanem Ing. Petrem Bendlem, nedodržel postup podle ust. § 21 odst. 2 citovaného zákona, neboť zadavatel použil jednacím řízení s uveřejněním, aniž byly splněny podmínky uvedené v § 22 odst. 2 citovaného zákona a proto Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší zadání veřejné zakázky.**

**II.**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl upustit od uložení povinnosti nahradit náklady řízení podle ust. § 119 odst. 3 citovaného zákona.

**Odůvodnění**

Zadavatel Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 zast. hejtmanem Ing. Petrem Bendlem (dále jen „zadavatel“) dne 9.10.2006 písemně vyzval tři uchazeče k jednání, k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace podle ust. § 22 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), jednacím řízením s uveřejněním na veřejnou zakázku „Tisk prezentačních materiálů Středočeského kraje a jeho příspěvkových organizací – projekty SROP“. Ve lhůtě pro podání nabídek byly doručeny zadavateli dvě nabídky. Komise vyřadila obě nabídky z dalšího posouzení a hodnocení nabídek a doporučila zadavateli vyloučit oba uchazeče. Zadavatel dne 1.11.2006 rozhodl o vyloučení obou uchazečů a ve stejný den rozhodl podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona o zrušení jednacím řízení s uveřejněním.

Dne 2.11.2006 zadavatel opětovně písemně vyzval tři uchazeče k jednání, k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace podle ust. § 22 odst. 2 zákona jednacím řízením s uveřejněním na veřejnou zakázku „Tisk prezentačních materiálů Středočeského kraje a jeho příspěvkových organizací – projekty SROP“. Dne 13.11.2006 proběhlo otevírání obálek. Nabídku podali dva uchazeči a dne 15.11.2006 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky společnosti RETIP s.r.o., IČ 47451017, se sídlem Stolín 51, 549 41 Červený Kostelec.

Oznámení o opětovném zadání veřejné zakázky podle ust. § 22 odst. 2 zákona obdržela společnost FREYTAG & BERNDT spol. s r.o., IČ 00551317, se sídlem Pod Zvonařkou 14, 120 00 Praha 2, za kterou jedná jednatel Mgr. Ladislav Cirhan (dále jen „stěžovatel“) dne 6.11.2006 a dne 8.11.2006 podala námítky proti opětovnému zadání ze dne 2.11.2006, ve kterých uvádí, že nebyla řádně dokončena původní veřejná zakázka ze dne 9.10.2006 a na stejný předmět veřejné zakázky bylo zadavatelem uplatněno nové zadávací řízení dne 2.11.2006.

Zadavatel obdržel námítky dne 13.11.2006 a po jejich přezkoumání námitkám nevyhověl, o čemž stěžovatele vyrozuměl dopisem ze dne 15.11.2006. Zadavatel v odůvodnění uvedl, že svým postupem nemohl stěžovateli způsobit újmu, protože využil ustanovení § 22 odst. 2 zákona a vyzval všechny uchazeče k doplnění kvalifikace a k podání nabídek v souladu s uvedeným ustanovením v přiměřené lhůtě. Jelikož stěžovatel se způsobem vyřízení námitek nesouhlasil, podal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dopisem ze dne 30.11.2006 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.

Úřad obdržel návrh dne 30.11.2006 a tímto dnem bylo podle § 116 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Stěžovatel uvádí v návrhu, že mu byla dne 6.11.2006 doručena výzva k jednání podle ust. § 22 odst. 2 zákona na veřejnou zakázku „Tisk prezentačních materiálů Středočeského kraje a jeho příspěvkových organizací – projekty SROP“ ze dne 2.11.2006 i když podal námítky proti rozhodnutí o jeho vyloučení v původním jednacím řízení s uveřejněním. Zadavatel toto jednacím řízení s uveřejněním ze dne 9.10.2006 zrušil. Dále stěžovatel podotýká, že sdělení zadavatele o nevyhovění námitek nemá náležitosti předepsané zákonem, tj. neobsahuje poučení o možnosti uchazeče podat u Úřadu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Stěžovatel se domáhá, aby Úřad vydal předběžné opatření ve smyslu ustanovené § 117 odst. 1 písm. b) zákona a aby následně zrušil nové zadávací řízení, protože by mu vznikla neodstranitelná ujma a škoda.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j.: S405/2006-22628/2006/550-OŠ ze dne 2.1.2006, ve kterém usnesením účastníkům řízení stanovil lhůty, v nichž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření. Žádný z účastníku správního řízení právo nevyužil.

Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- zadavatel Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zast. hejtmanem Ing. Petrem Bendlem,
- stěžovatel FREYTAG & BERNDT spol. s r.o., IČ 00551317, se sídlem Pod Zvonařkou 14, 120 00 Praha 2, za kterou jedná jednatel Mgr. Ladislav Cirhan,
- vybraný uchazeč RETIP s.r.o., IČ 47451017, se sídlem Stolín 51, 549 41 Červený Kostelec.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zrušení zadání veřejné zakázky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Úřad řešil případ vyloučení stěžovatele a zrušení zadávacího řízení jednacím řízením s uveřejněním ze dne 9.10.2006, rozhodnutím č.j. S375/2006-21346/2007/550-OŠ ze dne 15.1.2006, kterým zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení veřejné zakázky ze dne 1.11.2006, protože zadavatel nepostupoval podle ustanovení § 110 odst. 4 zákona a veřejnou zakázku zrušil, aniž by dodržel lhůtu pro podání námitek. Tento postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Zadavatel písemně vyzval tři uchazeče k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace dne 2.11.2006 a dne 15.11.2006 rozhodl o přidělení veřejné zakázky, jak již bylo konstatováno výše. Zadavatel nemohl opětovně postupovat podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona, neboť nebyly splněny podmínky uvedené v citovaném ustanovení zákona. V ustanovení § 22 v odst. 1 zákona podmínky použití jednacím řízení s uveřejněním je uvedeno, že zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním, jestliže v předchozím otevřeném řízení, užším řízení nebo soutěžním dialogu byly podány pouze neúplné nebo nepřijatelné nabídky, pokud podstatně nezmění zadávací podmínky a zahájí jednacím řízení s uveřejněním bezodkladně po zrušení předchozího zadávacího řízení. Pro možnost použití jednacím řízení s uveřejněním je třeba naplnění podmínky, že předchozí otevřené řízení, užší řízení nebo soutěžní dialog bylo zrušeno. Ustanovení nelze aplikovat v případě jiných řízení, například jednacím řízení s uveřejněním, jednacím řízení bez uveřejnění či zjednodušeného podlimitního řízení.

Zadavatel dále nesplnil povinnost uvedenou v ustanovení § 111 odst. 2 zákona, protože v písemném rozhodnutí neuvedl možnost podat ve lhůtě podle § 113 odst. 3 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení původního jednacím řízení ve správním řízení S375/2006-21346/2007/550-OŠ ze dne 15.1.2006, rozhodl upustit od uložení povinnosti nahradit náklady řízení podle ust. § 119 odst. 3 zákona v tomto správním řízení.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Předběžné opatření vydané dne 8.1.2007 pod č.j. S405/2006-22682/2006/550-OŠ pozbude účinnosti dnem, kdy toto rozhodnutí ve věci nabude právní moci.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblíhová  
místopředsedkyně ÚOHS  
pověřená řízením sekce VZ

**Obdrží:**

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. FREYTAG & BERNDT spol. s r.o., Na Florenci 19, 110 00 Praha 1
3. RETIP s.r.o., Stolín 51, 549 41 Červený Kostelec

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce