

Č. j.: R140/2006/02-00843/2007/300-Hr

V Brně dne 12. ledna 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 8.11.2006

- **městem Litvínov, zast. starostou PaedDr. Karlem Zdražilem, se sídlem náměstí Míru 11, 436 91 Litvínov,**

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31.10.2006 č. j. S317/2006-19106/2006/520-Pr, kterým se předběžným opatřením ukládá zadavateli – městu Litvínov, zast. starostou PaedDr. Karlem Zdražilem, se sídlem náměstí Míru 11, 436 91 Litvínov, zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „**Zajištění zimní údržby místních komunikací**“, zadávanou formou zjednodušeného podlimitního řízení, jehož znění bylo uveřejněno na úřední desce a internetových stránkách zadavatele dne 15.9.2006, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 31.10.2006 č. j. S317/2006-19106/2006/520-Pr

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Správní řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), dne 25.9.2006 obdržel od společnosti Technické služby Litvínov s. r. o., IČ 25423835, se sídlem Rooseveltova 2148, 436 01 Litvínov, zast. jednatelem Ing. Karlem Linhartem (dále jen „dodavatel“), podkladový materiál, ve kterém seznamuje Úřad se situací ve věci veřejné zakázky „Zajištění zimní údržby místních komunikací“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení městem Litvínov, zast. starostou PaedDr. Karlem Zdražilem, IČ 00266027, se sídlem náměstí Míru 11, 436 91 Litvínov (dále jen „zadavatel“), jehož znění bylo uveřejněno na úřední desce a internetových stránkách zadavatele dne 15.9.2006. Protože po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele učiněných při zadání veřejné zakázky, zahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém jako jediného účastníka tohoto správního řízení označil zadavatele.

Vydání předběžného opatření

2. Dne 31.10.2006 vydal Úřad rozhodnutí č. j. S317/2006-19106/2006/520-Pr, kterým uložil zadavateli jako předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení. Toto rozhodnutí doručil zadavateli faxem 31.10.2006 jako první úkon zahajovaného správního řízení a tento den bylo proto správní řízení zahájeno. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvedl, že vznikla pochybnost o určitosti zadávacích podmínek, neboť nelze ze zadání určit, jaké požadavky co do množství požadovaných výkonů v jednotlivých činnostech bude zadavatel od dodavatelů požadovat a jak budou nabídky hodnoceny podle výše nabídkové ceny, přičemž tato skutečnost může ovlivnit pořadí jednotlivých uchazečů.

II. Námitky rozkladu

3. Proti rozhodnutí Úřadu o vydání předběžného opatření podal zadavatel dne 8.11.2006 rozklad. Neztotožňuje se v něm s názorem Úřadu a uvádí, že zadávací podmínky považuje za určité v maximální možné míře, kterou předmět veřejné zakázky připouští. Pregnantní formulace požadovaného množství výkonů není dost dobře možná, neboť četnost zimní údržby závisí na aktuální povětrnostní situaci. Způsob zadání veřejné zakázky tedy považuje zadavatel za zcela transparentní, nadto pořadí jednotlivých nabídek by stanovení požadavků na množství požadovaných výkonů v jednotlivých činnostech neovlivnilo.
4. Zadavatel rovněž poukazuje na to, že povinnost zajistit zimní údržbu místních komunikací mu ukládá zákon č. 13/1977 Sb. a nesplněním této povinnosti je ohroženo zdraví a majetek uživatelů místních komunikací. Úřad měl proto vzít v úvahu případné důsledky předběžného opatření a nepřijmout je v případě, kdy jejich pravděpodobné negativní důsledky by převážily jejich přínosy.
5. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a zahájené správní řízení zastavil.

III. Řízení o rozkladu

6. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení důvodů pro vydání rozhodnutí o předběžném opatření, jsem s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
7. Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu jsem rozhodl podaný rozklad zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

IV. K námitkám rozkladu

8. Dle ustanovení § 100 zákona může Úřad na návrh navrhovatele nebo z vlastního podnětu před skončením správního řízení k zabránění dalšího poškozování nebo k odvrácení bezprostředního ohrožení zájmů uchazeče nebo zájemce a v rozsahu nezbytně nutném pro zajištění jeho účelu vydat předběžné opatření. Tímto předběžným opatřením pak Úřad může dle písm. a) citovaného ustanovení zákona uložit zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, nebo dle písm. b) uložit zadavateli pozastavit zadávací řízení, a nebo podle písm. c) téhož ustanovení zákona uložit zákaz plnění z uzavřené smlouvy. Předběžné opatření je účinné na dobu, která je v něm uvedena, nejdéle však do rozhodnutí ve věci samé.
9. V šetřeném případě Úřad po zhodnocení předložených materiálů získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele učiněných v rámci zadávacího řízení, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu. K zajištění budoucího účelu vedeného správního řízení, kterým je především zachování transparentního a zákonného postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky za současného respektování zákazu diskriminace uchazečů o veřejnou zakázku, Úřad považoval za nezbytné podniknout takové kroky, aby zabránil zadavateli zadat veřejnou zakázku před ukončením správního řízení a poškodit tak případným nezákonným postupem zájmy uchazečů o veřejnou zakázku.
10. Úřad proto v souladu s § 100 písm. a) zákona přistoupil k vydání předběžného opatření, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu, aby tak odvrátil bezprostřední ohrožení zájmů uchazečů. Úřad tedy postupoval zcela správně, v souladu se zákonem a se správním řádem a v intencích své zákonné pravomoci.
11. K tvrzení zadavatele, že v důsledku napadeného rozhodnutí nemůže plnit své povinnosti vyplývající z vyhlášky č. 13/1977 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pouze uvádím, že tato vyhláška již neplatí, když byla zrušena vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 20/2001 Sb., kterou se zrušují některé prováděcí právní předpisy vydané v působnosti Ministerstva zdravotnictví, a to s účinností od 10.1.2001.

V. Závěr

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad posoudil důvody pro vydání předběžného opatření v souladu se zákonem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit či změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Litvínov, se sídlem náměstí Míru 11, 436 91 Litvínov, zast. PaedDr. Karlem Zdražilem
2. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce