

Č. j.: R149/2006/03-02766/2007/300-Šp

V Brně dne 6. února 2007

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 4. 12. 2006 uchazečem - společností **Papež, spol. s r. o.**, IČ: 62968360, se sídlem Mírové náměstí 102, 263 01 Dobříš, za kterou jedná JUDr. Josef Beer, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 11. 2006, č.j. S298/2006-18481/2006/550-IB, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **České republiky – Ministerstva vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, za něhož jedná MUDr. Mgr. Ivan Langer, ministr, učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Kožené rukavice**“ v otevřeném řízení podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., jehož oznámení bylo na centrální adrese uveřejněno dne 13. 3. 2006 pod evidenčním číslem 50017257,

jehož dalším účastníkem je společnost **Holík International, s.r.o.**, IČ: 25322214, se sídlem Za Dvorem 305, 763 14 Zlín 12, Štípa, za kterou jedná Ing. Ivo Holík, jednatel, které byla veřejná zakázka přidělena,

jsem podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozklad doručený dne 4. 12. 2006 uchazečem - společností **Papež, spol. s r. o.** proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 11. 2006, č.j. S298/2006-18481/2006/550-IB, jako nepřipustný

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

### **I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel - Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, za něhož jedná MUDr. Mgr. Ivan Langer, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13. 3. 2006 pod ev. č. 50017257 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Kožené rukavice“. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. V zákonem stanovené lhůtě obdržel zadavatel celkem 9 nabídek, z nichž byly následně 3 nabídky vyřazeny. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise navrhla zadavateli jako nejvýhodnější nabídku uchazeče Holík International, s.r.o., se sídlem Za Dvorem 305, 763 14 Zlín 12, Štípa, za kterou jedná Ing. Ivo Holík, jednatel (dále jen „vítězný uchazeč“), což zadavatel potvrdil rozhodnutím ze dne 12. 5. 2006. Proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky podal dne 24. 5. 2006 námitky uchazeč Papež, spol. s r.o., IČ: 62968360, se sídlem Mírové náměstí 102, 263 01 Dobříš, za kterou jedná JUDr. Josef Beer, jednatel (dále jen „Papež, spol. s r.o.“), kterým zadavatel nevyhověl. Sdělení o nevyhovění námitkám převzal uchazeč Papež, spol. s r.o. dne 31. 5. 2006. Dne 15. 6. 2006 pak zadavatel uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky s vítězným uchazečem a v návaznosti na to vrátil ve dnech 13. 6. až 15. 6. 2006 ostatním uchazečům vzorky rukavic, které byly součástí jejich nabídek.
3. Dne 6. 6. 2006 podal uchazeč Papež, spol. s r.o. k Úřadu návrh na zahájení správního řízení. Tímto dnem bylo podle § 96 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení sp. zn. S165/2006/DO-358/2006/550-IB, které bylo ukončeno vydáním rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 11. 10. 2006, č.j. 3R 086/06-Fr, kterým bylo uvedené správní řízení zastaveno pro nesložení kauce. Vzhledem k tomu, že z předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, zahájil Úřad ke dni 25. 10. 2006 správní řízení z vlastního podnětu, za jehož účastníky označil uchazeče Papež, spol. s r.o., zadavatele a vítězného uchazeče.
4. Uchazeč Papež, spol. s r.o. k zahájenému správnímu řízení uvedl, že vítězný uchazeč nepředložil ve své nabídce vzorky, které odpovídaly zadání zadavatele z hlediska délky zápěstí a rozparku. Dále upozornil Úřad, že zadavatel vrátil vzorky před meritorním rozhodnutím ve věci a že uzavření smlouvy mezi zadavatelem a uchazečem neproběhlo v souladu se zákonem. Závěrem spatřoval pochybení v tom, že si komise pro posouzení a hodnocení nabídek nevyžádala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
5. K zahájenému správnímu řízení se vyjádřil také zadavatel. Upozornil, že nemůže předložit vzorky rukavic, neboť byly předčasně vráceny uchazečům. Dále uvedl, že se při hodnocení vzorků řídil posudky akreditovaných zkušeben. Závěrem přiznal, že se dopustil pochybení, když uzavřel smlouvu před uplynutím lhůty stanovené zákonem,

avšak současně uvedl, že tato skutečnost nemohla mít vliv na stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

### **Napadené rozhodnutí**

6. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 15. 11. 2006 rozhodnutí č.j. S298/2006-18481/2006/550-IB, kterým rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nedodržel zákaz podle § 88 odst. 4 zákona uzavřít smlouvu ve lhůtě 30 dnů od podání námitek, kterým nevyhověl. Za spáchání uvedeného správního deliktu uložil zadavateli podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona pokutu ve výši 10 000,- Kč.
7. Úvodem Úřad uvedl, že podle ustanovení § 88 odst. 4 zákona nesmí zadavatel, pokud námitkám podaným ve lhůtě nevyhověl, do 60 dnů od jejich obdržení uzavřít smlouvu, jinak je smlouva neplatná. Dále Úřad odkázal na § 70 zákona, podle kterého předložil-li zájemce nebo uchazeč v zadávacím řízení ukázky nebo vzorky, je zadavatel povinen mu tyto ukázky nebo vzorky po uzavření smlouvy nebo po zrušení zadávacího řízení bezodkladně vrátit. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem v rozporu se zákonem, postupoval v rozporu se zákonem také při vrácení vzorků rukavic jednotlivým uchazečům. Tím se stalo napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné, neboť Úřad nemohl ověřit námitky vznesené uchazečem Papež, spol. s r. o. a porovnat vzorky s podmínkami uvedenými v zadání soutěže. Tímto postupem zadavatele mohlo dojít k ovlivnění stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, neboť pokud by vzorky předložené některým z uchazečů neodpovídaly technické specifikaci uvedené v podmínkách soutěže, byl zadavatel povinen je vyloučit. Současně Úřad prověřil, že u vítězného uchazeče jsou vlastnosti vzorků potvrzeny laboratoří Institutu pro testování a certifikaci a.s., Zlín. K námitce mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad vedle citace ustanovení § 61 odst. 1 zákona konstatoval, že tato námitka je nedůvodná.
8. K uložené sankci uvedl Úřad, že vzal v úvahu zejména skutečnost, že se jedná o pochybení, kterého se zadavatel dopustil poprvé a že při vrácení vzorků jednal v dobré víře, že postupuje v souladu se zákonem. Jako další polehčující okolnost vzal Úřad v úvahu také snahu zadavatele o nápravu situace tím, že převzal od vítězného uchazeče podepsané výtisky smlouvy zpět a že z podepsané smlouvy nevzniklo žádné plnění. Orgán dohledu byl současně veden úvahou, že i uložení pokuty v minimální výši bude plnit funkci preventivní, tj. předcházení nesplnění povinností stanovených zákonem v dalších případech zadávání veřejných zakázek.

## **II. Námitky rozkladu**

9. Proti citovanému rozhodnutí podal dne 4. 12. 2006 uchazeč Papež, spol. s r. o., rozklad. V něm vytýká orgánu dohledu, že se v napadeném rozhodnutí dostatečně nevypořádal s námitkou mimořádně nízké nabídkové ceny, která dle propočtů uchazeče Papež, spol. s r. o. se od doporučené ceny liší o 34 %. Dále uchazeč Papež, spol. s r. o. namítá, že porušení zákona spočívající v předčasném vrácení vzorků nelze zhojit pouhým konstatováním, že součástí nabídek jsou protokoly o zkouškách certifikovaných zkušeben, které potvrzují, že vzorky odpovídají požadavkům zadavatele v zadávací dokumentaci, přičemž zpochybňuje, zda vzorky předložené akreditované laboratoří byly totožné se vzorky předložené zadavateli v nabídce.

### **Závěr rozkladu**

10. Z výše uvedených důvodů uchazeč Papež, spol. s r. o. navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a aby bylo vydáno rozhodnutí nové, kterým by bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky pro několikeré hrubé porušení zákona.

### **III. Řízení o rozkladu**

11. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
12. Po projednání rozkladu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru:
13. Rozklad uchazeče Papež, spol. s r. o. jako nepřijatelný ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu zamítám.

### **IV. K důvodům nepřijatelnosti rozkladu**

14. Podle ustanovení § 99 zákona, které představuje speciální úpravu účastnictví ve vztahu k § 27 správního řádu, je účastníkem řízení vždy zadavatel a v řízení zahájeném na návrh též navrhovatel. Je-li předmětem řízení přezkoumání rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázky podle § 65 zákona, pak je účastníkem řízení též uchazeč, kterému byla zakázka přidělena. Předchozí správní řízení zahájené na základě návrhu podaného uchazečem Papež, spol. s r.o. bylo zastaveno z důvodu nesložení kauce. Jestliže tedy v šetřeném případě Úřad zahájil správní řízení posléze z vlastního podnětu (když nabyl z obsahu předložené dokumentace pochybnosti o postupu zadavatele v souladu se zákonem), jsou účastníky řízení pouze zadavatel a vítězný uchazeč, a nikoli již uchazeč Papež, spol. s r. o.
15. Nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání (§ 152 odst. 4 správního řádu). Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu stanoví, že opožděné nebo nepřijatelné odvolání (rozklad) odvolací správní orgán zamítne. V daném případě byl rozklad podán někým, kdo za účastníka řízení vůbec neměl být označen, a proto k tomuto rozkladu a k námitkám v něm uvedeným nelze přihlížet. Pro úplnost dodávám, že orgán rozhodující o rozkladu, když rozklad zamítá podle § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z formálních důvodů. Z tohoto důvodu jsou v rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody nepřijatelnosti rozkladu.

### **V. Závěr**

16. Vzhledem k výše uvedenému jsem rozklad pro nepřijatelnost zamítnul, neboť byl podán k tomu neoprávněnou osobou.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Papež, spol. s r. o., se sídlem Mírové náměstí 102, 263 01 Dobříš, za kterou jedná JUDr. Josef Beer, jednatel
2. Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, za něhož jedná MUDr. Mgr. Ivan Langer, ministr
3. Holík International, s.r.o., se sídlem Za Dvorem 305, 763 14 Zlín 12, Štípa, za kterou jedná Ing. Ivo Holík, jednatel
4. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce