

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.1.2007.

Č.j.: S383/2006-22587/2006/540-Der

V Brně dne 21. prosince 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 24.11.2006 na návrh ze dne 24.11.2006, jehož účastníky jsou

- zadavatel město Chrastava, IČ: 00262871, se sídlem náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava, zast. starostou Ing. Michaelem Canovem,
- navrhovatel společnost .A.S.A. Liberec s. r. o., IČ: 63146746, se sídlem Erbenova 376, 460 08 Liberec 8, za niž jedná Ing. Tomáš Paleček, jednatel, ve správním řízení právně zastoupená na základě plné moci ze dne 9.2.2005 JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2,
- vybraný uchazeč společnost REMONDIS, spol. s r. o., IČ: 60491736, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Pavel Jand'ourek, jednatel, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Svoz komunálního odpadu v Chrastavě“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25.7.2006 pod ev. č. 60000232 a v Úředním věstníku EU č. 2006/S 141 dne 27.7.2006 pod ev. č. 151846, **rozhodl** takto:

Správním řízením se podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, **zastavuje**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel město Chrastava, IČ: 00262871, se sídlem náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava, zast. starostou Ing. Michaelem Canovem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25.7.2006 pod ev. č. 60000232 a v Úředním věstníku EU č. 2006/S 141 dne 27.7.2006 pod ev. č. 151846 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Svoz komunálního odpadu v Chrastavě“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 21.9.2006 vyplývá, že zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě tři nabídky, přičemž v případě uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o. , IČ: 49356089, se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2 (dále „uchazeč AVE CZ“), komise pro otevírání obálek konstatovala, že podaná nabídka není úplná, neboť neobsahuje prohlášení podepsané oprávněnou osobou, z něhož vyplývá, že uchazeč je vázán celým obsahem své nabídky. Zadavatel se neztotožnil s názorem komise a dne 4.10.2006 rozhodl o splnění podmínky úplnosti nabídky uchazeče AVE CZ. Po následném posouzení a hodnocení 3 obdržených nabídek zadavatel dne 19.10.2006 rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč REMONDIS, spol. s r. o., IČ: 60491736, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Pavel Jand'ourek, jednatel (dále „REMONDIS, spol. s r. o.“). Výběr nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 20.10.2006, který všichni uchazeči obdrželi dne 23.10.2006.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč .A.S.A. Liberec s. r. o., IČ: 63146746, se sídlem Erbenova 376, 460 08 Liberec 8, za niž jedná Ing. Tomáš Paleček, jednatel, ve správním řízení právně zastoupený na základě plné moci ze dne 9.2.2005 JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“), námitky ze dne 7.11.2006, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti rozhodnutím ze dne 13.11.2006 nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitkám obdržel navrhovatel dne 15.11.2006. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 24.11.2006 návrh z téhož dne na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Dne 28.11.2006 bylo Úřadu doručeno doplnění tohoto návrhu.

Navrhovatel ve svém návrhu namítá, že zadavatel nevyřídil námitky postupem podle zákona. Současně navrhovatel napadá postup zadavatele při posouzení úplnosti nabídek, ponechal-li v zadávacím řízení uchazeče AVE CZ, a postup zadavatele při hodnocení nabídek v rámci prvního dílčího kritéria, které podle názoru navrhovatele neproběhlo transparentním způsobem.

Dnem 24.11.2006, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele Úřadem.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč REMONDIS, spol. s r. o.

Dne 12.12.2006 obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci o veřejné zakázce spolu s vyjádřením k obsahu návrhu, který mu Úřad doručil faxem. Ve svém stanovisku zadavatel uvádí, že od navrhovatele neobdržel jedno vyhotovení návrhu ve lhůtě stanovené ust. § 113 odst. 2 zákona, a proto navrhuje, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil. K obsahu návrhu, který se shoduje s podanými námitkami, zadavatel konstatuje, že na zamítnutí námitek v plném rozsahu trvá.

O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky správního řízení oznámením č. j. S383/2006-22151/2006/540-Der ze dne 14.12.2006. Současně Úřad usnesením č. j. S383/2006-22166/2006/540-Der ze dne 14.12.2006 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Výše citovaným usnesením stanovil Úřad rovněž navrhovateli lhůtu do 19.12.2006 k provedení úkonu, a to k prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě stanovené v ust. § 113 odst. 2 zákona, tj. do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Dne 20.12.2006 doručil navrhovatel Úřadu faxovým podáním oznámení, že návrh byl zadavateli zaslán pouze faxem na číslo zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. V příloze oznámení zaslal navrhovatel jako doklad o svém tvrzení kopii hlášení o faxovém vysílání, z něhož je patrné, že z faxového čísla navrhovatele bylo dne 24.11.2006 v 17:50 hod odesláno na faxové číslo zadavatele podání neznámého obsahu o celkovém počtu 4 stran.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených zadavatelem a navrhovatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu zadavateli, jak stanoví § 113 odst. 2 zákona, a proto musel správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle ust. § 113 odst. 2 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 15.11.2006. Poslední den pro doručení návrhu Úřadu a stejnopisu návrhu zadavateli byl 25.11.2006, resp. 27.11.2006, neboť poslední den lhůty připadl na den pracovního volna.

Úřadu byl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen dne 24.11.2006. Dokumentace o veřejné zakázce však neobsahovala žádný doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve smyslu ust. § 113 odst. 2 zákona. Zjištění Úřadu odpovídá tvrzení zadavatele, který ve svém stanovisku k podanému návrhu uvádí, že mu navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu v zákonem stanovené lhůtě.

Navrhovatel předložil Úřadu jako doklad o doručení podání kopii faxového hlášení o úspěšném vysílání podání neznámého obsahu zadavateli. Tento doklad posoudil Úřad jakožto důkaz o doručení stejnopisu návrhu za nedostatečný. Z dokladu není zřejmé, jaký obsah mělo podání doručené zadavateli ve výše uvedený den a čas. Návrh na přezkoumání úkonů zadavateli byl Úřadu doručen o celkovém počtu 5 stran a dále byl dne 28.11.2006 doplněn podáním o celkovém počtu 2 stran. Je-li zadavateli ust. § 113 odst. 2 zákona stanovena povinnost doručit zadavateli stejnopis návrhu, musí se jednat o dvě identická podání. Z uvedeného je zřejmé, že navrhovatelem předložený důkaz o doručení stejnopisu návrhu nelze v šetřeném případě považovat za hodnověrný, neboť z něj nelze zjistit obsah doručovaného podání a z údaje o počtu zasílaných stran vyplývá, že zadavateli nebyl doručen stejnopis návrhu.

Vzhledem k tomu, že předložený důkaz nebyl ze strany navrhovatele podpořen dokladem o předání podání k poštovní přepravě, z něhož by bylo zřejmé, že stejnopis návrhu byl zadavateli doručen v zákonem stanovené lhůtě, a s ohledem na tvrzení zadavatele, že mu stejnopis návrhu nebyl ve lhůtě stanovené zákonem doručen, posoudil Úřad navrhovatelem předložený doklad v rámci hodnocení důkazů jako nedostatečný a přiklonil se k tvrzení zadavatele, že stejnopis návrhu ve lhůtě stanovené ust. § 113 odst. 2 zákona zadavateli nebyl doručen.

Jestliže podle ust. § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě stanovené v § 113 odst. 2 zákona, rozhodl Úřad o zastavení řízení jak je uvedeno ve výroku. Kauce uhrazená na účet Úřadu bude spolu s úroky navrhovateli vrácena do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman  
zástupce náměstka předsedy ÚOHS  
pověřeného řízením sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

- 1) Město Chrastava, náměstí 1. máje 1, 463 31 Chrastava
- 2) JUDr. Tomáš Vrchlabský, advokát, AK Balbínova 30, 120 00 Praha 2
- 3) REMONDIS, spol. s r. o., IČ: 60491736, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5,

**Na vědomí:**

.A.S.A. Liberec s. r. o., Erbenova 376, 460 08 Liberec 8

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce