

Č. j. S297/2006-21028/2006/530-MČ

V Brně dne 1. prosince 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 1.11.2006 z vlastního podnětu podle § 96 téhož zákona o veřejných zakázkách, jehož účastníky jsou

- město Štíty, IČ 00303453, se sídlem nám. Míru 55, 789 91 Štíty, zastoupené Bc. Jiřím Voglem, starostou města,
- PCV Computers, s.r.o., IČ 26084121, se sídlem Pražská 103, 370 04 České Budějovice, zastoupená Bc. Janem Dudou, jednatelem,
- Ing. Jan Rýznar, podnikající pod obchodním jménem Ing. Jan Rýznar – RPS Computers, IČ 46101802, s místem podnikání Olšany 149, 789 62 Olšany,
- Jitka Ženčáková, podnikající pod obchodním jménem Jitka Ženčáková – ARAKO Žalkovice, IČ 60381795, s místem podnikání Žalkovice 48, 768 23 Břest,

učiněných ve veřejné zakázce „Podpora rozvoje IKT Štítecka“ zadané v užším řízení a zveřejněné na centrální adrese dne 27.3.2006 pod ev. č. 50019629,

rozhodl podle § 101 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

I.

Zadavatel město Štíty se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že uzavřel smlouvy s vybranými uchazeči, přičemž nesplnil povinnosti uložené v:

- § 39 odst. 2 citovaného zákona, když v užším řízení neodmítl zájemce PCV Computers, s.r.o., IČ 26084121, se sídlem Pražská 103, 370 04 České Budějovice, Jitka

Ženčáková, IČ 60381795, s místem podnikání Žalkovice 48, 768 23 Břest, Micronic Přerov spol. s r.o., IČ25381741, se sídlem Na Hrázi 15, 750 00 Přerov a Radek Lenhart, IČ 75803518, s místem podnikání Bratří Šilerů 3355, 767 01 Kroměříž, kteří nesplnili kvalifikaci podle § 30 odst. 2 písm. c) citovaného zákona a

- § 43 odst. 3 citovaného zákona, neboť v užším řízení nevyzval v jednotlivých částech veřejné zakázky k podání nabídky alespoň 5 kvalifikovaných zájemců,

přičemž tyto úkony mohly podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

II.

Zadavatel dále nesplnil povinnost stanovenou v § 30 odst. 2 písm. b) téhož zákona v návaznosti na 32 odst. 2. citovaného zákona tím, že stanovil další kvalifikační kritéria, aniž by současně vymezil odpovídající úroveň způsobilostí uchazečů podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, avšak tento úkon podstatně neovlivnil stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

III.

Za spáchání výše uvedeného správního deliktu uvedeného pod bodem I. se jmenovanému zadavateli **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb.,

pokuta ve výši 20 000,- Kč (dvacettisíkorunčeských).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2970650001.

IV.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2970650002.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb.,

zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, na základě obdržení podnětu požádal zadavatele město Štíty, IČ 00303453, se sídlem nám. Míru 55, 789 91 Štíty, zastoupené Bc. Jiřím Voglem, starostou města (dále jen „zadavatel“), o zaslání zadávací dokumentace a kopie smluv na veřejnou zakázku „Podpora rozvoje IKT Štítecka“ zveřejněné na centrální adrese dne 27.3.2006 pod ev. č. 50019629.

Z předložené zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení uvedl v bodě 5.6 „Omezení počtu zájemců/účastníků Minimální počet: 5 Maximální počet: 5“. Pod bodem 5.5 zadavatel uvedl popis veřejné zakázky jako „Vybudování jednotné internetové, garantované sítě provozované na protokolu IP ve všech lokalitách regionu Štítecko s plným zabezpečením. Dodávka 50 ks PC stanic k vybudování center a dodávka 620 ks klientských kitů.“ Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 4 621 000,- Kč bez DPH. V bodě 5.14.1 zadavatel uvedl, že veřejná zakázka je rozdělena na části a v bodě 5.14.3 stanovil, že nabídky mohou být předkládány pro více částí.

V zadávací dokumentaci zadavatel pod bodem 2. vymezení předmětu veřejné zakázky stanovil, že zadávací řízení je rozděleno na 3 logicky na sebe navazující části a uchazeč se může zúčastnit všech, resp. jen těch částí výběrového řízení, které si sám zvolí, a ve kterých se chce zúčastnit soutěže. Každá část výběrového řízení bude hodnocena samostatně a dodavatelé tak mohou být různí na jednotlivé části dodávky dle výhodnosti každé části nabídky. Ve stanovené lhůtě tj. do 19.4.2006 zadavatel obdržel celkem 10 žádosti zájemců o účast, přičemž kvalifikaci splnilo 8 zájemců. Zadavatel provedl omezení počtu zájemců losováním, o kterém byl notářem vyhotoven notářský zápis ze dne 7.6.2006. Vylosovaných 5 uchazečů bylo zadavatelem vyzváno k podání nabídky. Zadavatel provedl posouzení a hodnocení obdržených nabídek, o kterém pořídil zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.6.2006. Po provedení posouzení a hodnocení nabídek rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazečům PCV Computers, s.r.o., IČ 26084121, se sídlem Pražská 103, 370 04 České Budějovice, (dále jen „PCV Computers s.r.o.“), Ing. Jan Rýznar, podnikající pod obchodním jménem Ing. Jan Rýznar - RPS Computers, IČ 46101802, s místem podnikání Olšany 149, 789 62 Olšany (dále jen „Ing. Jan Rýznar“) a Jitka Ženčáková, podnikající pod obchodním jménem Jitka Ženčáková – ARAKO Žalkovice, IČ 60381795, s místem podnikání Žalkovice 48, 768 23 Břest (dále jen „Jitka Ženčáková“) se kterými uzavřel dne 4.8.2006 kupní smlouvy, na základě kterých zadavateli vznikl finanční závazek v celkové výši 5 467 800,- Kč vč. DPH.

Vzhledem k tomu, že při posuzování předložené dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o zákonnosti rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení, zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou: zadavatel a firmy PCV Computers s.r.o., Ing. Jan Rýznar a Jitka Ženčáková, kterým byla veřejná zakázka přidělena.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. S297/2006-18507/2006/530-MČ ze dne 30.10.2006, ve kterém účastníka řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření (zejména s pochybností orgánu dohledu, zda zadavatel dodržel při zadávání veřejné zakázky § 43 odst. 3 zákona a § 30 odst. 1 zákona), a současně mu usnesením stanovil

lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dnem 1.11.2006, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo podle § 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Orgán dohledu dále dne 7.11.2006 zaslal oznámení o zahájení správního řízení č.j. S297/2006-18507/2006-530-MČ ostatním výše jmenovaným účastníkům správního řízení. Usnesením č.j. S297/2006-19059/2006/530-MČ ze dne 7.11.2006 stanovil orgán dohledu účastníkům řízení lhůtu pro navrhování důkazů do 20.11.2006 a lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí do 24.11.2006.

Zadavatel zaslal dne 27.11.2006 faxem orgánu dohledu své vyjádření k zahájenému správnímu řízení, ve kterém uvedl, že zakázka „Podpora rozvoje IKT Štítecka“ je, jak bylo uvedeno v zadání na centrální adrese rozdělena do 3 částí, přičemž 2 části jsou pouze dodávky. V zadávací dokumentaci bylo stanoveno, kromě jiných předpokladů, předložení dokladů k podnikání dle § 30 odst. 2 písm. c). Pouze u jedné části zakázky lze uvažovat o dodávce a montáži zařízení, a to o třetí části na dodávku HW, vybudování infrastruktury a páteřních spojů. I když v této části se uvažuje o montáži technologie, rozhodná část ceny této části veřejné zakázky je realizována v dodávce, montáž je z pohledu ceny zakázky doplněk. Zadavatel konstatuje, že jde o vysoce high endovou technologii, a proto se tyto práce obvykle řeší formou subdodávky výrobce zařízení, dovozce technologie, případně specializovanou firmou. Dále zadavatel uvádí, že někteří zájemci měli patřičnou vázanou živnost, někteří zájemci tyto práce realizují dodavatelským způsobem, tedy firmou způsobilou k těmto činnostem dokladem o budoucí spolupráci ve smyslu § 30 odst. 6 zákona. Hodnotící komise rovněž ověřila, zda některá ze společností, které takovou smlouvu přiložily, se rovněž nezúčastnila podání kvalifikačních předpokladů a zkonstatovala, že tomu tak není. Zadavatel namítá, že z tohoto důvodu byly kvalifikace považovány za úplné a dostatečné.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Postup zadavatele při hodnocení kvalifikace

Podle § 30 odst. 1 zákona je předpokladem účasti dodavatele v užším řízení a předpokladem hodnocení nabídek v otevřeném řízení splnění kvalifikace. Podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona se splněním kvalifikace rozumí prokázání oprávnění k podnikání, včetně předložení výpisu z obchodního rejstříku či jiné evidence ne starší než 90 dnů, má-li v ní být uchazeč nebo zájemce zapsán podle zvláštních právních předpisů; oprávnění k podnikání může uchazeč nebo zájemce doložit ve stejnopise nebo v úředně ověřené kopii.

Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel vyhodnotí kvalifikaci uchazečů a zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení, přičemž podle § 38 odst. 1 zákona kvalifikaci nesplňuje uchazeč nebo zájemce, který neposkytl údaje a informace o kvalifikaci v rozsahu stanoveném zadavatelem včetně dokladů podle ustanovení tohoto

zákona, nebo poskytl údaje a informace o kvalifikaci včetně dokladů požadovaných zadavatelem, které jsou neúplné nebo nepravdivé.

V příloze č. 1 k zadávací dokumentaci zadavatel specifikoval zakázku tak, že celá dodávka bude rozdělena na 3 na sobě dodavately nezávislé části – 1. část „dodávka PC+17 LCD monitorů“, 2.část „dodávka uživatelských LAN kitů“ a 3. část „dodávka HW, vybudování infrastruktury a páteřních spojů“. Každá bude hodnocena zvlášť dle hodnotících kritérií a na každou část může být vybrán jiný dodavatel. Z vymezení předmětu veřejné zakázky je zřejmé, že na 1.a 2.část veřejné zakázky měl zájemce o veřejnou zakázku prokázat oprávnění k podnikání např. obchodní živností a na 3. část veřejné zakázky bylo nutné doložit oprávnění k podnikání např. montáž a servis telekomunikačních zařízení.

Zájemce Jitka Ženčáková se jako zájemce o veřejnou zakázku dohodla s firmou Patrik Polzer jako subdodavatelem na budoucí spolupráci na tomto projektu. Živnostenské oprávnění na poskytování telekomunikačních služeb poskytl pouze jmenovaný subdodavatel. Zájemce Jitka Ženčáková předložila pouze živnostenské oprávnění na zprostředkování služeb a výrobu elektrických strojů a elektrického vybavení.

Zájemce Micronic Přerov, spol. s r.o., Na Hrázi 15, 750 00 Přerov (dále jen „Micronic Přerov, spol. s r.o.“) poskytl závazné prohlášení o budoucí spolupráci s firmou Marketing collegium s.r.o., která jako subdodavatel předložila živnostenský list na montáž a servis telekomunikačních zařízení.

Zájemce PCV Computers, s.r.o. uzavřel dne 3.4.2006 dohodu o budoucí spolupráci se subdodavatelem Stanislavem Božovským, přičemž živnostenský list na montáž, údržbu a servis telekomunikačních zařízení předložil pouze jmenovaný subdodavatel.

Zájemce Radek Lenhart, Bratří Šilerů 3355, 767 01 Kroměříž (dále jen Radek Lenhart) v rámci prokázání kvalifikačních předpokladů nepředložil živnostenské oprávnění na dodávku zboží.

Podle § 30 odst. 6 zákona může dodavatel splnit kvalifikaci podle odstavce 2 písm.d) zákona předložením dokladů třetí osoby spolu s jejím závazným prohlášením o budoucí spolupráci. Dle § 30 odst. 6 zákona lze prostřednictvím subdodavatele splnit pouze kvalifikaci uvedenou v § 30 odst. 2 písm. d) zákona, ale nikoliv již oprávnění k podnikání, jehož splnění musí prokázat sám dodavatel.

Zákon v § 30 odst. 5 umožňuje dodavatelům podat společnou nabídku, každý z nich musí splnit kvalifikaci podle odstavce 2 písm. a); kvalifikaci podle odstavce 2 písm. b) až d) musí splnit alespoň jeden z dodavatelů. Pokud tedy podají zájemci společnou nabídku jako dodavatelé, každý z nich musí splnit kvalifikaci podle odstavce 2 písm. a), v případě oprávnění k podnikání, je dostačující, když jej prokáže alespoň jeden z dodavatelů.

Pro úplnost uvádíme, že dle „nového“ zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je již možné, aby dodavatel oprávnění k podnikání prokázal i prostřednictvím subdodavatele.

V nabídkách předložených zájemci Micronic Přerov spol. s r.o., Jitka Ženčáková, PCV Computers s.r.o. a Radek Lenhart nejsou doloženy doklady prokazující splnění oprávnění k podnikání podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zájemci Jitka Ženčáková, Micronic Přerov spol. s r.o., PCV Computers s.r.o. a Radek Lenhart neprokázali splnění kvalifikace podle § 30 odst. 1 zákona, neboť nepředložili doklady prokazující splnění kvalifikačních kritérií podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona, tedy neprokázali příslušné oprávnění k podnikání.

Podle § 39 odst. 2 zákona zájemci, kteří podali žádost o účast v užším řízení a nesplnili kvalifikaci, musí být zadavatelem odmítnuti. Zadavatel je podle § 39 odst. 3 zákona povinen bezodkladně písemně oznámit zájemci odmítnutí jeho účasti v užším řízení, je-li důvodem tohoto odmítnutí nesplnění kvalifikace.

Zadavatel však v šetřeném případě zájemce Jitka Ženčáková, Micronic Přerov spol. s r.o., PCV Computers s.r.o. a Radek Lenhart podle § 39 odst. 2 zákona neodmítl. Naopak všechny uvedené zájemce vyzval k podání nabídek a po provedení posouzení a hodnocení nabídek s uchazeči Jitka Ženčáková a PCV Computers s.r.o. uzavřel dne 4.8.2006 kupní smlouvy.

Zadavatel tak nesplnil povinnost stanovenou v § 39 odst. 2 zákona, když neodmítl zájemce z užšího řízení, přestože nesplnili kvalifikaci podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona. Ustanovení § 39 odst. 2 zákona výslovně stanoví, jak má zadavatel postupovat, pokud zájemce neprokáže kvalifikaci. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že zadavatel postupoval při posuzování splnění kvalifikace v rozporu se zákonem a tento úkon mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky

Podle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen zadat nadlimitní a podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud tento zákon nestanoví jinak. V zadávacím řízení je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Podle § 40 odst. 1 zákona provede zadavatel výběr ze zájemců při omezení jejich počtu, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení.

Podle § 43 odst. 1 zákona v oznámení užšího řízení oznamuje zadavatel neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení; oznámení užšího řízení je výzvou k podání žádosti o účast a zadavatel je povinen je uveřejnit podle § 84 odst. 1 zákona.

Podle § 43 odst. 3 zákona počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, nesmí být nižší než 5 a vyšší než 20. Jestliže tedy podá žádost o účast méně než 5 zájemců o veřejnou zakázku nebo nesplní-li kvalifikaci na veřejnou zakázku alespoň 5 zájemců, je nezbytné, aby zadavatel užší řízení zrušil.

Možnost omezit počet zájemců o veřejnou zakázku vychází z předpokladu, že zadavatel oznamuje neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení. Lze obecně předpokládat, že počet zájemců, kteří podají žádost o účast, může být značný a v takovém případě zadavatel po vyhodnocení kvalifikace zájemců vyzve k podání nabídky předem omezený počet zájemců podle § 43 odst. 3 zákona, který

výslovně stanoví, že počet zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, nesmí být nižší než 5 a vyšší než 20.

Zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na 3 jednotlivé části, z nichž na každou část byly dle § 30 odst. 2 písm. c) zákona nutné jiné kvalifikační předpoklady resp. odlišné prokázání oprávnění k podnikání. Zadavatel dopředu neví a ani nemůže vědět, zda zájemce či uchazeč podá nabídku na jednu (a jakou) část veřejné zakázky, anebo více, případně na všechny části veřejné zakázky.

Zadavatel vylosoval na celou veřejnou zakázku 5 uchazečů, ale žádný z těchto uchazečů, a to ani podle názoru zadavatele, nesplňoval kvalifikaci na všechny části veřejné zakázky. I když tuto problematiku zákon výslovně neupravuje, je nepochybné, že zadavatel měl postupovat tak, aby na každou z částí veřejné zakázky vyzval minimálně 5 uchazečů.

Vzhledem k tomu, že každá část veřejné zakázky vyžaduje jiné kvalifikační předpoklady, měl zadavatel vylosovat na každou část zakázky 5 uchazečů s příslušnou kvalifikací a nebo všech 5 uchazečů, které zadavatel skutečně vylosoval, mělo splňovat kvalifikaci na veřejnou zakázku jako celek.

Zadavatel porušil § 43 odst. 3 zákona, když v užším řízení nevyzval na všechny části veřejné zakázky minimálně 5 kvalifikovaných zájemců, přičemž tento úkon mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí nabídek.

Prokazování finanční a ekonomické způsobilosti

Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona se splněním kvalifikace rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční a ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky.

Ustanovení § 30 odst. 3 věty první zákona stanoví, že požadavky na splnění kvalifikace podle odstavce 2 včetně dokladů požadovaných k jejich prokázání uvede zadavatel v oznámení zadávacího řízení. Podle § 32 odst. 2 zákona je zadavatel povinen v oznámení užšího řízení stanovit způsob prokázání finanční a ekonomické způsobilosti.

Vymezení odpovídající úrovně v rámci zvoleného způsobu prokazování způsobilosti uchazečů, tj. stanovení určité minimální prahové či limitní úrovně způsobilosti, kterou musí uchazeč v nabídce doložit, je zadavatel povinen uvést konkrétně a jednoznačně v oznámení zadávacího řízení (např. určitou konkrétní výší dosaženého obratu ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky, dispozici určitého technického vybavení pro provedení předmětu veřejné zakázky, předložením seznamem nejvýznamnějších stavebních prací podle předmětu veřejné zakázky, apod.). Pokud by zadavatel hranici způsobilosti konkrétně nestanovil, nemůže způsobilost uchazeče objektivně posoudit, případně uchazeče odůvodněně vyloučit z důvodu nesplnění kvalifikace.

V šetřeném případě zadavatel v bodu 9.2 oznámení zadávacího řízení kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti – stanovil způsob prokazování způsobilosti uchazečů nebo zájemců tak, že uvedl „Uchazeč nebo zájemce dle § 31 odst. 4 prokáže splnění kvalifikačních kritérií podle odstavce 1 prohlášením. Uchazeč nebo zájemce dle § 32 odst. 4 prokáže požadované finanční a ekonomické způsobilosti prohlášením.“

Zadavatel tedy v bodu 9.2 uvedl, jakým dokladem mají uchazeči požadovanou způsobilost doložit, tj. že ji mají doložit formou čestného prohlášení. Zároveň však v oznámení zadávacího řízení nestanovil, která z kritérií finanční a ekonomické způsobilosti mají uchazeči prokázat. Dále zadavatel konkrétně nevymezil odpovídající úroveň požadovaných způsobilostí zájemců pro provedení veřejné zakázky (např. požadovanou výši obrátu).

Tím, že v oznámení zadávacího řízení stanovil další kvalifikační kritéria, aniž by současně vymezil odpovídající úroveň finanční a ekonomické způsobilosti zájemců podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, zadavatel nesplnil povinnost stanovenou § 30 odst. 2 písm. b) zákona v návaznosti na § 32 odst. 2 zákona. Vzhledem k tomu, že zadavatel žádného ze zájemců neodmítl ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění dalších kvalifikačních kritérií, toto porušení neovlivnilo samo o sobě stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, a proto jej nepovažuje orgán dohledu za natolik závažné, aby bylo důvodem pro uložení pokuty.

K uložení pokuty

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvy s uchazeči vybranými na základě postupu, při němž porušil výše uvedené povinnosti, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele v okamžiku uzavření smlouvy na předmět plnění šetřené veřejné zakázky, tj. dne 4.8.2006.

Podle § 102 odst. 2 zákona se uloží pokuta za správní delikty právnické osobě, která je zadavatelem, do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) a d) citovaného ustanovení zákona. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 5 467 800,- Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % ceny zakázky) tedy činí 273 390,- Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty vzal orgán dohledu na vědomí, že postup při omezování počtu zájemců pro účast v užším řízení není zákonem detailně popsán a zároveň, že se jedná o první zjištěné pochybení zadavatele při zadávání veřejných zakázek, přičemž byl současně veden úvahou, že uložení pokuty v dolní hranici možné sazby bude plnit i funkci preventivní, tj. předcházení nesplnění povinností stanovených zákonem v dalších případech zadávání veřejných zakázek.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku č. III tohoto rozhodnutí.

K uložení úhrady nákladů řízení

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz výše), rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku č. IV tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníkovi řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstkyně předsedy ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

město Štíty, nám. Míru 55, 789 91 Štíty

PCV Computers, s.r.o., Pražská 103, 370 04 České Budějovice

Ing. Jan Rýznar – RPS Computers, Olšany 149, 789 62 Olšany

Jitka Ženčáková – ARAKO Žalkovice, Žalkovice 48, 768 23 Břest

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce

