

Č.j.: S377/2006-02539/2007/530-BM

V Brně dne 5. února 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 30.11. 2006 na návrh ze dne 30.11. 2006, jehož účastníky jsou

- zadavatel Lesy České republiky, s.p., IČ: 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, za nějž jedná Ing. František Koníček, generální ředitel (dále jen „zadavatel“), zastoupený na základě plné moci ze dne 14.12.2006 prof. JUDr. Miroslavem Bělinou, CSc., advokátem, advokátní kancelář Kříž a Bělina, se sídlem Dlouhá 13, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel - UNILES, a.s., IČ: 47307706, se sídlem Jiříkovská 832/16, 408 01 Rumburk, za niž jedná Karel Schäfer, předseda představenstva, spolu s Jiřím Sýkorou, místopředsedou představenstva, jako uchazeč o veřejnou zakázku.

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Provádění pěstebních a těžebních činností a dodávek sortimentů dříví“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, jehož řádné oznámení bylo zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 6.10.2006 pod evidenčním číslem 60002061, a následně opravné oznámení bylo zveřejněno dne 13.10.2006 rovněž pod evidenčním číslem 60002061, **rozhodl** takto:

Správní řízení se podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, **zastavuje**.

O d ů v o d n ě n í

Lesy České republiky, s.p., IČ: 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, za nějž jedná Ing. František Koníček, generální ředitel, a zastoupený na základě plné moci ze dne 14.12.2006 prof. JUDr. Miroslavem Bělinou, CSc., advokátem, advokátní kancelář Kříž a Bělina, se sídlem Dlouhá 13, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 6.10.2006 pod evidenčním číslem 60002061 oznámení o zakázce, a následně dne 13.10.2006 rovněž pod evidenčním číslem 60002061 opravné oznámení o zakázce za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Provádění pěstebních a těžebních činností a dodávek sortimentů dříví“.

Dopisem ze dne 10.11.2006 oznámila UNILES, a.s., IČ: 47307706, se sídlem Jiříkovská 832/16, 408 01 Rumburk, za niž jedná Karel Schäfer, předseda představenstva, spolu s Jiřím Sýkorou, místopředsedou představenstva (dále jen „navrhovatel“), zadavateli námitky k jeho postupu v předmětném zadávacím řízení, které se týkají nedodržení zákonné minimální lhůty k podání námitek, nedostatečného vymezení předmětu veřejné zakázky, obsahu smlouvy uzavřené s vítězným uchazečem a netransparentního stanovení hodnotících kritérií. Námitky byly zadavateli doručeny dne 13.11.2006.

Zadavatel námitkám navrhovatele nevyhověl a své rozhodnutí ze dne 16.11.2006 doručil navrhovateli dne 21.11.2006. Dne 30.11.2006 zaslal navrhovatel Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) prostřednictvím faxu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který potvrdil písemně dopisem ze dne 1.12.2006.

Dnem 30.11. 2006 bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele Úřadem.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. S377/2006-21444/2007/530-BM ze dne 10.1. 2007. Současně Úřad usnesením č. j. S377/2006-21445/2006/530-BM ze dne 10.1.2007 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Usnesením č. j. S377/2006-02024/2007/530-BM ze dne 25.1.2007 Úřad stanovil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu, a to k zaslání dokladu potvrzujícího, že stejnopis návrhu byl ve lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, doručen zadavateli, jak stanoví § 113 odst. 2 zákona. V citovaném usnesení bylo mj. uvedeno: „Dle ust. § 113 odst. 2 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Úřad obdržel faxem dne 7.12.2006 sdělení navrhovatele, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na nařízení předběžného opatření nebyl zaslán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli. Úřad vyzývá navrhovatele, aby ve lhůtě stanovené tímto usnesením tuto skutečnost písemně potvrdil nebo vyvrátil, případně průkazně doložil splnění zákonné povinnosti.“

Zadavatel ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 19. 12. 2006 uvedl, že nadále považuje svůj postup v předmětném zadávacím řízení za zákonný, přičemž současně uvedl, že v zákonem stanovené lhůtě neobdržel stejnopis návrhu navrhovatele. Z tohoto důvodu navrhuje, aby Úřad celé správní řízení zastavil.

Navrhovatel své podání ze dne 30.11.2006 ve lhůtě s stanovené usnesením ze dne 25.1.2007 nedoplnil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených zadavatelem a navrhovatelem a na základě vlastního zjištění

konstatuje, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu zadavateli, jak stanoví § 113 odst. 2 zákona, a proto musel správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Návrh musí být dle § 113 odst. 2 zákona doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dle podacího razítka dne 21.11.2006. Poslední den pro doručení návrhu Úřadu a stejnopisu návrhu zadavateli byl 1. 12. 2006. Úřadu byl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen faxem dne 30.11.2006 a doporučeným dopisem dne 1.12.2006. Poněvadž z dokumentace o zadání veřejné zakázky nevyplývalo, zda stejnopis návrhu byl doručen ve smyslu § 113 odst. 2 zákona zadavateli, stanovil Úřad navrhovateli usnesením č. j. S377/2006-02024/2007/530-BM ze dne 25.1.2007 lhůtu do 2.2. 2007 k provedení úkonu, a to k zaslání dokladu potvrzujícího, že stejnopis návrhu byl ve lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, doručen zadavateli, jak stanoví § 113 odst. 2 zákona.

Navrhovatel Úřadu uvedený doklad, prokazující, že stejnopis návrhu byl ve lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl, doručen zadavateli, ve stanovené lhůtě, ani později nedoložil. Skutečnost, že stejnopis návrhu nebyl v zákonem stanovené lhůtě doručen zadavateli navrhovatel potvrdil faxem dne 7.12. 2006. Zadavatel tuto skutečnost potvrdil ve svém vyjádření ze dne 19.12.2006.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě stanovené v § 113 odst. 2 zákona, rozhodl Úřad o zastavení řízení jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové

prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc., advokát, advokátní kancelář Kříž a Bělina, Dlouhá 13,
110 00 Praha 1

UNILES, a.s., Jiříkovská 832/16, 408 01 Rumburk

JUDr. Martin Nedelka, Ph.D., advokát, advokátní kancelář Gleiss Lutz v.o.s., Jugoslávská 29,
120 00 Praha 2

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce