

Č. j. S387/2006/SZ-00824/2007/540-Šm

V Brně dne 19. ledna 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 11.12.2006 na návrh ze dne 5.12.2006, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Gymnázium Trutnov, IČ 60153237, se sídlem Jiráskovo nám. 325, 541 01 Trutnov, zastoupený Mgr. Petrem Skokanem, ředitelem školy,
- navrhovatel - společnost BAK, a.s., IČ 25289390, se sídlem Vodní 177, 541 01 Trutnov, za něhož jedná Jaroslav Rufer, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Přístavba a rekonstrukce školní jídelny“, zadávané v otevřeném řízení, podle zákona č. 137/2004 Sb., o veřejných zakázkách, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev. č. 60001905 dne 29.9.2006,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, **zastavuje.**

Odůvodnění

Gymnázium Trutnov, se sídlem Jiráskovo nám. 325, 541 01 Trutnov, zastoupené Mgr. Petrem Skokanem, ředitelem školy, (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, (dále jen „zákon“) v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 29.9.2006 pod ev. č. 60001905 oznámení o zakázce „Přístavba a rekonstrukce školní jídelny“ (dále jen „zakázka“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 24.10.2006 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky, a to od společnosti BAK, a.s., IČ 25289390, se sídlem Vodní 177, 541 01 Trutnov, za niž jedná Jaroslav Rufer, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“), a společnosti KOBLA, spol. s r.o., IČ 42192153, se sídlem Ke Koble, 1100, 289 11 Pečky, za niž jedná Ing. Jan Bláha, jednatel společnosti.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7.11.2006 je patrné, že nabídka předložená uchazečem KOBLA, spol. s r.o., splňuje všechny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Dále ze zprávy vyplývá, že po provedeném hodnocení se v prvním pořadí umístila nabídka výše uvedeného uchazeče KOBLA, spol. s r.o., a že hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s tímto uchazečem. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 13.11.2006. Dopisem dne 14.11.2006 zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky oběma účastníkům zadávacího řízení.

Proti postupu zadavatele podal navrhovatel dopisem ze dne 27.11.2006 námitky, které odůvodnil tím, že zadavatel neměl bezprostředně po ukončení činnosti hodnotící komise k dispozici zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, a dále, že zadavatel neumožnil navrhovateli do této zprávy nahlédnout. Zadavatel těmto námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 30.11.2006. Navrhovatel toto rozhodnutí obdržel dne 1.12.2006. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 5.12.2006 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli.

Zadavateli i Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) byl návrh doručen dne 11.12.2006 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Účastníky správního řízení podle ustanovení § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem S387/2006/SZ-21950/2006/540-Šm, ze dne 12.12.2006.

Následně usnesením č.j. S387/2006/SZ-21969/2006/540-Šm, ze dne 14.12.2006 uložil zadavateli podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), povinnost zaslat Úřadu své vyjádření k návrhu navrhovatele ze dne 5.12.2006 do sedmi dnů od jeho doručení a společně s tímto vyjádřením zaslat příslušnou dokumentaci veřejné zakázky.

Vyjádření k návrhu a dokumentaci o zadávání veřejné zakázky zadavatel předal osobně na pracoviště Úřadu v Praze dne 20.12.2006.

Dále usnesením č. j. S387/2006/SZ-00696/2007/540-Šm, ze dne 9.1.2007 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu do 17.1.2007, ve které byli podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 v návaznosti na § 39 odst. 1 citovaného zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko. Současně účastníkům řízení stanovil lhůtu do 19.1.2007, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Navrhovateli stanovil podle § 114 odst. 3 zákona lhůtu do 15.1.2007 k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 328 963,- Kč. Tento doklad zadavatel doložil s průvodním dopisem prostřednictvím faxové zprávy dne 12.1.2007.

Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že se jeho zástupci dostavili dne 20.11.2006 do sídla zadavatele s žádostí, aby jim bylo umožněno v souladu s ust. § 80 odst. 3 zákona nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a do nabídky vítězného uchazeče. Jak ale bylo na místě zjištěno, zadavatel tuto zprávu neměl k dispozici, nýbrž jen nepodepsanou fotokopii „rozboru nabídek“ pro členy hodnotící komise. Proto zadavatel odkázal navrhovatele na společnost Gordion, s.r.o., se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9 (dále jen „společnost Gordion“), která pro něho zadávací řízení organizovala a u které bylo možno do spisu nahlédnout.

Navrhovatel se proto domnívá, že zadavatel porušil ust. § 80 odst. 2 zákona tím, že bezodkladně po ukončení činnosti hodnotící komise neměl k dispozici Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, kterou mu měla povinně tato komise předat. Dále navrhovatel uvádí, že zadavatel nesplnil povinnost uloženou ustanovením § 80 odst. 3 zákona, když neumožnil navrhovateli do okamžiku uzavření smlouvy nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a poříditi si z ní výpis nebo opis. Z toho navrhovatel vyvozuje závěr, že zadavatel popsáním způsobem porušil ust. § 6 zákona, podle kterého je povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Na základě uvedených skutečností navrhovatel navrhuje, aby Úřad po přezkoumání návrhu zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 30.11.2006 o odmítnutí jeho námitek.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 15.12.2006, ve kterém uvedl, že neporušil zákon v žádném ze stěžovatelem uvedených bodů, neboť v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 zákona hodnotící komise bezodkladně Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek předala zadavateli a ten poté společnosti Gordion, kterou se na základě ust. § 151 zákona nechal v zadávacím řízení zastupovat. Navrhovatel tak měl možnost se s ní bezprostředně seznámit. Z uvedeného důvodu zadavatel považuje návrh navrhovatele na zrušení rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek, kterými se domáhal zrušení výběrového řízení a vyhlášení nové „obchodní veřejné soutěže“, za neopodstatněný.

Účastníci řízení se ve lhůtě do 19.1.2007 k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, a na základě vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Přístavba a rekonstrukce školní jídelny“ dodržel postup stanovený tímto zákonem, a proto rozhodl o zastavení řízení.

K tomu Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Ustanovení § 151 odst. 1 zákona uvádí, že se zadavatel může při výkonu práv a povinností podle tohoto zákona souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh nechat zastoupit jinou osobou. Tato osoba musí splňovat požadavek nepodjatosti podle § 74 odst. 7 zákona a nesmí se účastnit příslušného zadávacího řízení.

Jak vyplývá ze zadávací dokumentace i z oznámení zadávacího řízení, jež bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev. č. 60001905 dne 29.9.2006, zadavatel této možnosti využil a na základě Plné moci ze dne 18.8.2006 zmocnil „k právním úkonům spojeným s organizačním zajištěním veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení dle zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, - přístavba a rekonstrukce školní jídelny – definovaným v rámci mandátní smlouvy včetně zveřejňování informací v Informačním systému o veřejných zakázkách“ společnost Gordion. Ve vlastním oznámení zadávacího řízení, a to v bodě I.1) NÁZEV, ADRESA A KONTAKTNÍ ÚDAJE, a v bodě VI.4.3) Subjekt u kterého lze získat informace o podání odvolání, a též v PŘÍLOZE A - DALŠÍ ADRESY A KONTAKTNÍ MÍSTA, jsou uvedena příslušná kontaktní místa zadavatele i společnosti Gordion. Společnost Gordion je oprávněna na kontaktních místech činit veškeré právní úkony spojené s organizačním zajištěním veřejné zakázky, tj. i vyřídít žádost navrhovatele, aby mu bylo umožněno v souladu s ust. § 80 odst. 3 zákona nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že ve formuláři „oznámení o zakázce“ není vyhrazena pro každý jednotlivý úkon zástupce zadavatele příslušná kolonka, zadavatel specifikoval kontaktní místo svého zástupce tak, jak mu předepisuje výše uvedený formulář.

Dále Úřad zjistil, že hodnotící komise zpracovala Protokol o hodnocení nabídek a Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek dne 7.11.2006 a že téhož dne byla zpráva proti podpisu předána zadavateli. Navrhovatel pak Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel podle příslušné dodejky dne 15.11.2006.

K první námitce uvedené v návrhu, že zadavatel porušil ust. § 80 odst. 2 zákona tím, že bezodkladně po ukončení činnosti hodnotící komise neměl k dispozici Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, kterou mu měla povinně tato komise předat, Úřad uvádí, že v době, tj. dne 20.11.2006, kdy se zástupci navrhovatele dostavili do sídla zadavatele s žádostí, aby jim bylo umožněno v souladu s ust. § 80 odst. 3 zákona nahlédnout do příslušných dokladů o zadání zakázky, byly již tyto doklady předány společnosti Gordion, což vyplývá jednak z toho, že hodnotící komise Protokol o hodnocení nabídek a Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek zpracovala dne 7.11.2006 a téhož dne předala zadavateli, a jednak z dodejky k Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, odeslané společností Gordion a potvrzené navrhovatelem dne 15.11.2006. Z uvedeného je zřejmé, že navrhovatel měl, a také mohl vědět, že doklady o zadání zakázky má k dispozici uvedená společnost, jakožto zástupce zadavatele, na něhož se odkazuje v oznámení zadávacího řízení. Argumentace navrhovatele, že zákon jednoznačně stanoví, že zpráva má být uložena v sídle zadavatele, není pravdivá, neboť ustanovení § 80 odst. 3 zákona je nutno vykládat v kontextu s § 151 odst. 1 zákona, podle kterého se zadavatel může při výkonu práv a povinností podle tohoto zákona souvisejících se zadávacím řízením nebo soutěží o návrh nechat zastoupit jinou osobou.

Tato námitka není důvodná.

Ani další námitka ve které navrhovatel uvádí, že zadavatel nesplnil povinnost uloženou ustanovením § 80 odst. 3 zákona, když neumožnil navrhovateli do uzavření smlouvy nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpis nebo opis, čímž zadavatel porušil ust. § 6 zákona není důvodná, neboť jak výše uvedeno, zadavatel na základě Plné moci ze dne 18.8.2006 zmocnil „k právním úkonům spojeným s organizačním zajištěním veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení dle zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, - přístavba a rekonstrukce školní jídelny – definovaným v rámci mandátní smlouvy včetně zveřejňování

informací v informačním systému o veřejných zakázkách“ společnost Gordion, což bylo uvedeno ve vlastním oznámení zadávacího řízení. Tato společnost také disponovala s podklady, které navrhovatel vyžadoval k nahlédnutí. Proto zadavatel žádosti navrhovatele fakticky vyhověl, když správně navrhovatele poučil, aby se obrátil na společnost Gordion, u které je možno do spisu nahlédnout.

S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že právo nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpis nebo opis nebylo navrhovateli odepřeno, nebylo tedy zjištěno nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 80 odst. 3 zákona.

Úřad na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti posoudil případ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a správní řízení zastavil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsedkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Gymnázium Trutnov, Jiráskovo nám. 325, 541 01 Trutnov
BAK, a.s., Vodní 177, 541 01 Trutnov

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce