

Č. j.: S346/2006-02475/2007/530-BM

V Brně dne 5. února 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném z vlastního podnětu dne 14.12.2006, jehož účastníkem je

- zadavatel - statutární město Zlín, IČ: 00283924, se sídlem nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupené PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou,

ve věci veřejné zakázky „Vestavba 3 ks výtahů, Dukelská čp. 3995-3997, Zlín“ zadané výzvou ze dne 4.6.2001 více zájemcům ve zjednodušeném zadání podle § 49a zákona,

I.

rozhodl podle § 62 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, v návaznosti na § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., **takto**:

Zadavatel se dopustil porušení zákona, když nesplnil povinnost stanovenou v § 49a odst. 4 zákona tím, že nezveřejnil text výzvy k podání nabídek na centrální adrese. Toto porušení zákona nebylo závažné.

II.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 1 000,-- Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3460650001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním shora jmenovaného zákona, provedl ve dnech 31.5.2006 a 1.6.2006

v sídle zadavatele statutárního města Zlín, IČ 00283924, se sídlem nám. Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupeného PhDr. Irenou Ondrovou, primátorkou (dále jen „zadavatel“), podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Vestavba 3 ks výtahů, Dukelská čp. 3995-3997, Zlín“ zadané výzvou ze dne 4.6.2001 více zájemcům ve zjednodušeném zadání podle § 49a zákona (dále jen „veřejná zakázka“).

Po přezkoumání dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o zákonnosti úkonů učiněných zadavatelem při zadávání veřejné zakázky, a proto zahájil ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Podle § 58 zákona je účastníkem správního řízení zadavatel.

Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil zadavateli dopisem ze dne 14.12.2006, jehož přílohou bylo usnesení, kterým stanovil zadavateli lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy (5.1.2007), či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí (9.1.2007). Orgán dohledu seznámil zadavatele s následujícími skutečnostmi, které zjistil při provádění kontroly:

- Přestože zadávací řízení bylo zahájeno dne 4.6.2001, smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena až dne 20.2.2004, tj. po uplynutí maximální délky zadávací lhůty stanovené v ust. § 8 odst. 2 zákona.
- Text výzvy k podání nabídky nebyl zveřejněn na centrální adrese ve smyslu § 49a odst. 4 zákona.

Dnem 21.12.2006, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel zaslal dne 4.1.2007 ke shora uvedenému oznámení své vyjádření, ve kterém k téměř tříleté prodlevě mezi rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky a uzavřením smlouvy uvádí následující: „...účelem stanovení zadávací lhůty je vymezení doby, po kterou jsou uchazeči o veřejnou zakázku vázáni svými nabídkami, tzn. záruka pro zadavatele, že do doby, než nabídky uchazečů posoudí a vyhodnotí, uchazeči nejsou oprávněni je měnit nebo rušit a jsou také vázáni kontraktační povinnostmi. Maximální délku zadávací lhůty stanovil zákon proto, aby nedocházelo k neodůvodněnému prodlužování soutěží ze strany zadavatelů...“ Zadavatel dále uvádí, že nedodržením povinnosti uzavřít smlouvu v zákonem stanovené lhůtě ohrozil výhradně sám sebe, neboť po uplynutí této lhůty vybraný uchazeč nebyl vázán svou nabídkou a nebyl tak povinen se zadavatelem smlouvu o plnění veřejné zakázky uzavřít. Nicméně i přes tuto skutečnost smlouva uzavřena byla, aniž by došlo k poškození zadavatele nebo vybraného uchazeče. K nezveřejnění výzvy na centrální adrese zadavatel uvádí, že tato skutečnost neměla a nemohla mít vliv na řádné zadání veřejné zakázky a na konečné pořadí nabídek, jelikož z dané povinnosti nevyplývala žádná jiná povinnost zadavatele nebo právo uchazečů. Zadavatel závěrem navrhuje, aby orgán dohledu řízení ve věci přezkumu postupu zadavatele učiněných v dané veřejné zakázce zastavil.

Usnesením ze dne 17.1.2007 vyzval orgán dohledu zadavatele, aby mu ve stanovené lhůtě zaslal účetní doklady, ze kterých vyplývá, že jako zadavatel vynaložil finanční prostředky na zaplacení plnění veřejné zakázky ve výši, která odpovídá výši plnění uvedené ve smlouvě o dílo č. 21/2004 uzavřené s vybraným uchazečem. Dne 31.1.2007 zaslal zadavatel orgánu dohledu faktury, ze kterých je patrné, že veřejná zakázka byla uhrazena třemi fakturami znějícími na částku 925.367,- Kč, tedy celková cena zakázky je totožná jak

s cenou v návrhu Smlouvy o dílo, uvedeného v nabídce vybraného uchazeče, tak i s cenou uvedenou ve Smlouvě o dílo č. 21/2004 uzavřené dne 20.2.2004.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, včetně vyjádření účastníka řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zveřejnění výzvy na centrální adrese

Dle § 49a odst. 4 zákona zadavatel zveřejní na centrální adrese text výzvy k podání nabídky u veřejných zakázek realizovaných podle § 49a odst. 1 i v případě, že má již k dispozici nabídku od tří zájemců.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 4.1.2007 uvedl, že i když opomněl výzvu na centrální adrese zveřejnit, tak tato skutečnost neměla a nemohla mít vliv na řádné zadání veřejné zakázky a na konečné pořadí nabídek, jelikož z dané povinnosti nevyplývá žádná jiná povinnost zadavatele nebo právo uchazečů.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel sice porušil zákonné ustanovení v § 49a odst. 4 zákona tím, že nezveřejnil výzvu k podání nabídky na centrální adrese, nicméně tato skutečnost neměla zásadní vliv na průběh zadání jmenované zakázky ve zjednodušeném řízení a na výběr nejvhodnější nabídky, pak orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozhodnutí.

Ke skutečnostem, které nemají za následek porušení zákona, orgán dohledu uvádí následující:

Při kontrole provedené orgánem bylo zjištěno, že přestože zadávací řízení bylo zahájeno dne 4.6.2001, smlouva na plnění veřejné zakázky byla uzavřena až dne 20.2.2004, tj. po uplynutí maximální délky zadávací lhůty stanovené v ust. § 8 odst. 2 zákona. Podmínky zjednodušeného zadání, které zadavatel použil pro výběr nejvhodnější nabídky na plnění veřejné zakázky, jsou upraveny zejména v § 49a odst. 2 zákona. Ve výzvě musí zadavatel stanovit požadavek na zpracování nabídkové ceny podle místa plnění veřejné zakázky, dále dobu plnění a další podmínky plnění veřejné zakázky. Dané ustanovení neupravuje povinnost zadavatele stanovit zadávací lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Zadavatel však má povinnost celé zadávací řízení vést transparentně. Orgán dohledu přezkoumal postup zadavatele a zjistil, že:

- Smlouva o dílo č. 21/2004, ač byla podepsána s vybraným uchazečem až po uplynutí téměř 3 let ode dne výběru nejvhodnější nabídky, se významně neliší od návrhu smlouvy, který předložil vybraný uchazeč ve své nabídce;
- zadavatel doložil orgánu dohledu faktury, ze kterých je patrné, že veřejná zakázka byla uhrazena celkem třemi fakturami znějícími na částku 925.367,- Kč, tedy celková cena zakázky je totožná jak s cenou v návrhu smlouvy o dílo, uvedeného v nabídce vybraného uchazeče, tak i s cenou uvedenou ve Smlouvě o dílo č. 21/2004 uzavřené dne 20.2.2004.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel na základě shora uvedeného neporušil zákon, přičemž při posuzování postupu zadavatele orgán dohledu přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel i přes značný časový odstup uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo, která odpovídá zadávacím podmínkám a návrhu smlouvy o dílo uvedené v nabídce, a doložil

úhradu plnění veřejné zakázky ve výši, která se shoduje s výší ceny nabídnuté uchazečem v nabídce.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 158 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a v řízení o uložení sankce, která byla zahájena po nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo veřejnou soutěž o návrh podle odstavce 1 navazují.

Dále podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

K uložení úhrady nákladů řízení

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000,- Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (neuveřejnění výzvy k podání nabídek na centrální adrese), rozhodl orgán dohledu o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníkovi řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
místopředsdkyně ÚOHS
pověřená řízením sekce VZ

Obdrží:

statutární město Zlín, nám. Míru 12, 761 40 Zlín

Vypraveno: viz otisk razítka na poštovní obálce