

Č. j.: S311/2006-22382/2006/510-IF

V Brně dne 23. listopadu 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 1.11.2006 z vlastního podnětu podle § 96 cit. zákona,

jehož účastníkem je zadavatel Nemocnice Jihlava, příspěvková organizace, IČ 00090638, Vrchlického 59, 586 33 Jihlava, zastoupená Ing. Martinem Šumou, ředitelem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při uzavření smlouvy o výpůjčce ze dne 14.12.2005 se společností Gemedika a. s., Praha, jejímž předmětem je „bezplatné“ zapůjčení dialyzačních monitorů, za pokračujícího odběru spotřebního materiálu firmy Gambro, zahájeného na základě kupní smlouvy ze dne 14.12.2005, rozhodl podle § 101 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách **takto:**

I.

Zadavatel – Nemocnice Jihlava se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 v návaznosti na § 10 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., při uzavření smlouvy o výpůjčce ze dne 14.12.2005 se společností Gemedika a. s., Praha, jejímž předmětem je „bezplatné“ zapůjčení dialyzačních monitorů, za pokračujícího odběru spotřebního materiálu firmy Gambro, zahájeného na základě kupní smlouvy ze dne 14.12.2005, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, tj. postupem, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, přičemž nesplnění této povinnosti mohlo podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Za spáchání uvedeného správního deliktu se podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., Nemocnici Jihlava ukládá pokuta ve výši 25 000,-- Kč (dvacetpět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 3110650001.

II.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení se zadavateli ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3110650002.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 20.9.2006 podnět Police České republiky, jehož obsahem jsou informace o uzavření kupní smlouvy mezi Nemocnicí Jihlava, příspěvkovou organizací, se sídlem Vrchlického 59, 586 33 Jihlava, zastoupenou Ing. Martinem Šumou (dále jen „zadavatel“) a společností Gemedika a. s., Praha, bez splnění povinností vyplývajících ze zákona. Na základě skutečností obsažených v podání si orgán dohledu vyžádal u zadavatele příslušnou dokumentaci, po jejímž posouzení získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, neboť z předložených podkladů nevyplývalo, že by zadavatel kupní smlouvu ze dne 14.12.2005 vázánou na odběr spotřebního materiálu firmy Gambro, resp. smlouvu o výpůjčce s datem 14.12.2005 o zapůjčení dialyzačních monitorů, přičemž zadavatel pokračoval v odběru spotřebního materiálu firmy Gambro, jak vyplývá z faktur zaslaných zadavatelem, uzavřel postupem stanoveným zákonem.

Orgán dohledu proto zadavateli, jako jedinému účastníku řízení, dopisem č. j. S311/2006-19082/2006/510-IF ze dne 31.10.2006 oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu a současně jej seznámil se zjištěnými skutečnostmi i s ustanoveními zákona ukládajícími zadavateli povinnost zadávat veřejné zakázky v zadávacím řízení. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 1.11.2006, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Současně orgán dohledu usnesením č. j. S311/2006-19080/2006/510-IF ze dne 31.10.2006 stanovil zadavateli podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., lhůtu, ve které je zadavatel oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Dále orgán dohledu stanovil zadavateli lhůtu podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., v návaznosti na § 39 odst. 1 zákona, ve které se může vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 3.11.2006 k řízení mj. sdělil, že dne 15.9.2005 vypsals výzvu k podání nabídky na dodávku 1+11 ks dialyzačních monitorů dle „Pravidel Rady kraje Vysočina pro zadávání veřejných zakázek, zakázek kraje Vysočina a zakázek příspěvkových organizací zřizovaných kraje Vysočina“, a to jako zakázku malého rozsahu. Byly doručeny čtyři nabídky, které komise pro posouzení a hodnocení nabídek dne 10.11.2006 hodnotila a doporučila zadavateli jako nejvýhodnější nabídku společnosti Gemedika a. s. Praha. Zadavatel rozhodl o tom, že nejvhodnější nabídku podala společnost

Gemedika a. s. a dne 14.12.2005 uzavřel kupní smlouvu č. 403/05. Na základě stížnosti jednoho z dodavatelů provedl Krajský úřad dne 26.2.2006 kontrolu předmětného výběrového řízení se závěrem, že zadavatel porušil zákon a nařídil nápravná opatření. Došlo ke zrušení kupní smlouvy č. 403/05 ze dne 22.3.2006 a podle zadavatele i k nápravě vytýkaného závadného stavu. Vzhledem k situaci v rámci akutní péče o dialyzované pacienty nebylo v dané situaci možné instalované dialyzační monitory odvézt i v návaznosti na délku zadávacích lhůt dle zákona, proto byla s dodavatelem do doby ukončení zadávacího řízení dohodnuta výpůjčka a následně uzavřena smlouva s datem 14.12.2005 o „bezplatné“ výpůjčce, zejména s ohledem na dodržení zákona 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích, ve znění pozdějších předpisů. Dále zadavatel uvedl že dne 30.6.2006 uveřejnil na centrální adrese zadání nadlimitní veřejné zakázky na dodávku hemodialyzátorů a hemodiafiltrů, avšak tato byla zrušena ještě před doručením nabídek. Závěrem zadavatel uvádí, že celý postup byl provázen tlakem okolností, a to zejména odkládanou obměnou dialyzačních monitorů (ze strany předchozích managementů nemocnice), která vyústila v havarijní stav, který bylo nutné neodkladně řešit. Při přípravě zadání byla neuspokojivá situace v tom, že v akutně havarijním stavu byl pouze jeden monitor, ale během zadání se situace, to je technický stav stávajících monitorů neustále zhoršoval, až bylo nakonec nutné bezodkladně obměnit monitorů 12 (z 19) bez finančního zabezpečení. Z důvodu nutnosti bezodkladného řešení situace byl zadavatel přesvědčen, že zvolený způsob zadání je v daný okamžik nejvhodnější bez toho, aniž by si někdo uvědomil, že by tento postup mohl v konečném důsledku odporovat zákonu.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona případ ve všech souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů předložených zadavatelem, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 v návaznosti na § 10 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., v šetřené veřejné zakázce, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, tj. postupem, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

V ustanovení § 6 zákon stanoví, že veřejnou zakázkou je zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 mil. Kč. Veřejná zakázka se uskutečňuje za úplaty na základě písemné smlouvy s jedním nebo více vybranými uchazeči nebo zájemci.

Podle ustanovení § 18 zákona je pro postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek rozhodující předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky neobsahující daň z přidané hodnoty.

Podle § 10 odst. 1 zákona se zadávacím řízením rozumí postup, který je zadavatel povinen dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Podle § 25 odst. 1 je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku (§§ 14 a 15 zákona) v zadávacím řízení pokud tento zákon nestanoví jinak.

Předložené podklady obsahují posudky vystavené dne 31.10.2005 společností Gemedika a. s., Praha, která hodnotila většinu zadavatelem používaných dialyzačních monitorů, jako zastaralých a opotřebovaných a nezpůsobilých dalšího provozu. Podle vyjádření zadavatele byl celý postup provázen tlakem okolností a zejména odkládanou

obměnou dialyzačních monitorů (ze strany předchozích managementu nemocnice), která vyústila v havarijní stav. Bylo tedy přijato řešení spočívající ve výběru dodavatele, který poskytl „bezplatně“ přístroje v rámci dodávek spotřebního materiálu. Podle vyjádření zadavatele je při posuzování celé věci třeba vzít v úvahu všechny výše popsané okolnosti, a zejména specifika zdravotnického zařízení, kdy v dané situaci bylo prioritní zabezpečení bezproblémového chodu oddělení dialýzy.

Obsahem předložené dokumentace jsou mj. následující písemnosti, které zadavatel pořídil v souvislosti s výběrem dodavatele dialyzačních monitorů resp. spotřebního materiálu.

1. Výzva ze dne 15.9.2005, kterou zadavatel zaslal 5 dodavatelům současně se zadávací dokumentací.
2. Protokol o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.10.2005, z něhož vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky 4 dodavatelů. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.11.2005, z níž vyplývá, že hodnotící komise dospěla k názoru, že nabídka uchazeče Gemedika a. s., Praha je ekonomicky nejvhodnější.
3. Kupní smlouva ev. č. 403/05 ze dne 14.12.2005 se společností Gemedika a. s., Praha, jejíž předmětem je dodávka 11 ks hemodialyzačních monitorů za 1,- Kč/ks bez DPH. To znamená celkem 11,- Kč bez DPH vázáno na odběr 55 000 ks balíčků spotřebního materiálu firmy Gambro za období šesti let (článek II. smlouvy):

Předmětem smlouvy je dodávka Low-flux balíček: cena balíčku 950,- Kč bez DPH

1 x dialyzátor (Polyflux 14L, 17L, GFS Plus 11,12,16,20)

1 x krevní se (BL-10-E2, BL-207-B, BL-100-8)

2 x jehla (F-xx-AS, A-xx-SG, V-xx-SG, AV-xx-SG)

Suchý koncentrát BiCart + SoftPac (5l roztok)

1. High-flux balíček: cena balíčku 1.700,- Kč bez DPH

1 x dialyzátor (Polyflux 140H, 170 H, 210H)

1 x krevní set (BL-100-12, BL-200-B)

1 x Ultra Steri set

2 x jehla (F-xx-A, F-xx-AS, A-xx-SG, V-xx-SG, AV-xx-SG)

Suchý koncentrát BiCart + SoftPac (5l roztok)

3. Počítačová síť pro dokumentaci dialýzy on-line za 1,- Kč bez DPH.

4. Protokol č. 05/FK/2006 ze dne 28.2.2006, o výsledku veřejnoprávní kontroly, kterou provedl kraj Vysočina v Nemocnice Jihlava za období roku 2005.
5. Dohoda ze dne 22.3.2006 mezi zadavatelem a obchodní společností Gemedika a. s., Praha, ve které se konstatuje, že kupní smlouva č. 403/05 ze dne 14.12.2005, jejímž předmětem bylo dodání 11 ks hemodialyzačních monitorů, je od počátku neplatná a nezakládá žádná práva a povinnosti stran, a tudíž žádná ze stran není oprávněna vůči druhé straně uplatňovat jakékoli nároky, nárok na náhradu škody způsobené neplatností smlouvy nevyjímaje.
6. Smlouva o výpůjčce č. 59/06 s datem 14.12.2005, kterou zadavatel následně uzavřel se společností Gemedika a. s., Praha, s předmětem plnění – bezplatná zápůjčka 11 dialyzačních monitorů na dobu jednoho roku s možností tuto smlouvu prodloužit, související s odběrem spotřebního materiálu firmy Gambro.
7. Faktury, na základě kterých byla společnost Gemedika a. s., Praha uhrazena částka v celkovém objemu 6 983 848,90 Kč včetně DPH za dodávky spotřebního materiálu za období 1-11/2006.
8. Dodatek č. 1 ze dne 13.12.2006 ke Smlouvě o výpůjčce č. 59/05 ze dne 14.12.2005, jejímž předmětem je dohoda o prodloužení doby výpůjčky o 70 dnů tj. do 22.2.2007.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel kupní smlouvu ze dne 14.12.2005, která byla následně nahrazena smlouvou o výpůjčce s datem 14.12.2005 za pokračujících dodávek spotřebního materiálu firmy Gambro, jak vyplývá z předložených faktur, neuzavřel v souladu se zákonem, tj. v zadávacím řízení, tj. postupem, který musí zadavatel podle § 10 odst. 1 v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, pokud tento zákon nestanoví jinak. V šetřeném případě nelze oddělit „bezplatnou“ dodávku dialyzačních monitorů od úplatných dodávek spotřebního materiálu po smluvně dohodnutou dobu. V ceně spotřebního materiálu je obsažena i cena za dodané resp. zapůjčené monitory, přičemž cena plnění poskytovaného zadavateli společností Gemedika a. s., Praha v současné době výrazně přesahuje limit 2 mil. Kč, do jehož výše nebyl zadavatel povinen postupovat podle zákona (§ 6 odst. 3 zákona) a dokonce i limit od kterého bylo nutno veřejnou zakázku zadávat jako nadlimitní (§ 14 zákona).

K postupu zadavatele orgán dohledu uvádí, že smyslem zákona je zajištění rámce pro efektivní vynakládání finančních prostředků zadavatelů při pořizování dodávek, služeb a stavebních prací, čehož lze dosáhnout pouze v transparentně provedeném zadávacím řízení, tedy postupem zajišťujícím nejvyšší míru konkurence, která je předpokladem pro získání co nejvýhodnějších podmínek pro zadavatele.

Závažnost porušení zákona umocňuje skutečnost, že zadavatel nezasadil šetřenou veřejnou zakázku na základě zveřejnění otevřeného nebo užšího řízení určenému neomezenému okruhu dodavatelů na centrální adrese, ale adresně vyzval k podání nabídek konkrétní subjekty.

Pokud se jedná o argument zadavatele, že hemodialyzační přístroje byly v havarijním stavu, orgán dohledu konstatuje, že od doby, kdy zadavatel započal s řešením havarijního stavu 1 přístroje (září 2005) do uzavření smlouvy uplynula doba 3 měsíců, tedy doba, ve které zadavatel mohl provést řádné zadávací řízení postupem podle zákona.

V souvislosti s havarijním stavem přístrojů Úřad rovněž podotýká, že nezpochybňuje skutečnost, že přístroje se nacházely v havarijním stavu. Tento stav však nebyl důsledkem mimořádných a nepředvídatelných událostí, nýbrž výsledkem přirozeného procesu stárnutí přístrojů. Zadavatel si musel být nepochybně vědom postupného opotřebování přístrojů a měl tedy dostatek času na nalezení vhodného způsobu jejich obnovy zadáním příslušné veřejné zakázky ještě dříve než ve stadiu jejich havarijního stavu, který, jak vyplývá z výše uvedeného, zadavatel řešil způsobem, který je v rozporu se zákonem.

Po posouzení výše uvedených skutečností dospěl orgán dohledu k závěru, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 1 v návaznosti na § 10 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., když se společností Gemedika a. s., Praha, uzavřel dne 14.12.2005 kupní smlouvu, jejímž předmětem je dodávka a „šestiletý bezplatný servis“ dialyzačních monitorů, které jsou vázány na šestileté dodávky spotřebního materiálu firmy Gambro, kterou nahradil smlouvou o výpůjčce s datem 14.12.2005, přičemž pokračoval v odběru spotřebního materiálu firmy Gambro, jak vyplývá z předložených faktur, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, tj. postupem, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem.

Podle § 102 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb.,

zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu mj. tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
- b) uzavře smlouvu (§§ 65 a 66) s uchazečem vybraným postupem podle písmene a).

V případě předmětné veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, uzavřel dne 14.12.2005 kupní smlouvu, jejímž předmětem je koupě dialyzačních monitorů za 1 Kč/ks a jejich bezplatný servis, která je vázána na dodávky spotřebního materiálu firmy Gambro, kterou nahradila smlouva o výpůjčce s datem 14.12.2005, přičemž pokračoval v odběru spotřebního materiálu firmy Gambro, jak vyplývá z předložených faktur, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, tj. postupem, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem.

Orgán dohledu dále konstatuje, že postup zadavatele mohl ovlivnit hodnocení nabídek. Pokud by totiž zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a veřejnou zakázku zadal v otevřeném nebo užším řízení, nelze vyloučit, že by podali nabídku i další dodavatelé, kteří mohli nabídnout výhodnější podmínky realizace veřejné zakázky, než zadavatelem vyzvaní dodavatelé. Jelikož zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 102 odst. 1 písm. b) zákona.

Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele úkony prováděnými od září roku 2005, které vyústily v uzavření kupní smlouvy ze dne 14.12.2005, jejímž předmětem byla dodávka 11 dialyzačních monitorů, která byla vázána na odběr 55 000 ks balíčků spotřebního materiálu firmy Gambro za období šesti let, která byla nahrazena smlouvou o výpůjčce s datem 14.12.2005, přičemž pokračoval v odběru spotřebního materiálu firmy Gambro, jak vyplývá z předložených faktur.

Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., se za správní delikty podle odstavce 1 právnické osobě, která je zadavatelem, uloží pokuta do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo d) cit. ustanovení zákona. Skutečnou cenu veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za který může být zadavateli uložena pokuta, však nelze v současné době jednoznačně stanovit, a proto orgán dohledu jako základ pro výpočet pokuty vzal cenu, kterou zadavatel dosud uhradil za plnění, které mu společnost Gemedika a. s., Praha, poskytla na základě smlouvy ze dne 14.12.2005. Částka, kterou zadavatel prokazatelně uhradil od 14.12.2005 do 7.11.2006 činí 6 983 848,90 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny zakázky) tedy k 30.11.2006 činí 349 192,45 Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel při uzavření smlouvy dne 14.12.2005 nepostupoval podle zákona, čímž nezákonným způsobem vyloučil konkurenční prostředí. Nelze vyloučit, že zadáním veřejné zakázky v otevřeném nebo užším zadávacím řízení by zadavatel mohl realizovat plnění veřejné zakázky za výhodnějších podmínek, čímž by došlo k úspoře veřejných prostředků. Postup, kdy zadavatelé vůbec nepostupují podle zákona, aniž by k tomu byly splněny zákonné podmínky (§ 4 zákona, příp. § 6 odst. 3 zákona), je jedním z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatelé tím v rozporu se zákonem omezují, resp. vylučují, soutěžní prostředí, které je jedním ze základních předpokladů hospodárného vynakládání veřejných prostředků. Rovněž argument zadavatele, že stávající přístroje vykazovaly značné opotřebení a poruchovost nelze přijmout, neboť stav přístrojů nebyl důsledkem mimořádných a nepředvídatelných okolností, nýbrž výsledkem přirozeného procesu stárnutí přístrojů. Při stanovení výše pokuty však orgán dohledu rovněž přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel po kontrole, kterou provedl odbor kontroly, krajského úřadu kraje Vysočina, smlouvu vypověděl a uzavřel smlouvu o výpůjčce s datem 14.12.2005, jejímž předmětem je zapůjčení dialyzačních monitorů na dobu jednoho roku s účinností ode dne instalace a uvedení předmětu výpůjčky do provozu v místě výpůjčky do doby výběru nejhodnější nabídky v zadávacím řízení. Současně je nutno vzít v úvahu, že zadavatel soutěžní prostředí zcela nevyločil, neboť určitou formou výběru dodavatele dialyzačních monitorů a spotřebního materiálu provedl a dále orgán dohledu rovněž zohlednil nedostatek finančních prostředků ve zdravotnictví. S ohledem na výše uvedené uložil orgán dohledu pokutu ve spodní polovině její maximální možné výše.

Před rozhodnutím o uložení pokuty orgán dohledu rovněž posoudil, zda-li je výše uložené pokuty přiměřená ekonomické situaci zadavatele, přičemž neshledal, že by uložená pokuta mohla zásadním způsobem nepříznivě ovlivnit ekonomickou situaci zadavatele.

V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu orgán dohledu při stanovení výše uložené pokuty preferoval preventivní charakter sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k okolnostem případu posoudil jako dostačující.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že podle přechodného ustanovení § 158 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který nabyl účinnosti dnem 1.7.2006, se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti,

nahradiť náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1000 Kč. V § 6 odst. 2 pak vyhláška upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.

Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti (viz výše), rozhodl orgán dohledu v části II. výroku tohoto rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši dle § 6 odst. 1 vyhlášky, splatné v přiměřené lhůtě, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, jak je uvedeno ve jeho výroku.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu a skutečnosti, že veřejná zakázka je již realizována, uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Nemocnice Jihlava, Vrchlického 59, 586 33 Jihlava

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce

