

Č. j.: R137/2006/02-01613/2007/300-Šp

V Brně dne 23. ledna 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 9. 11. 2006 zadavatelem – **Obec Nový Hrozenkov**, se sídlem Nový Hrozenkov č.p. 454, 756 04 Nový Hrozenkov, za niž jedná Stanislava Špruncová, starostka, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 10. 2006, č.j. S036/2006-18280/2006/540-RP, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Obce Nový Hrozenkov, učiněných při zadávání veřejných zakázek

- A] „**ZŠ Nový Hrozenkov – přístavba stravovacího zařízení**“ v užším řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., jehož oznámení bylo zveřejněno na centrální adrese dne 15. 4. 2005 pod evidenčním číslem 50007474 (v případě této veřejné zakázky jen přezkoumání úkonů zadavatele učiněných po nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30. 9. 2005, č.j. VZ/S130/05-154/4541/05-Gar/RP, tj. od 27. 10. 2005),
- B] „**Přístavba stravovacího zařízení – ZŠ Nový Hrozenkov**“ v otevřeném řízení podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 19. 7. 2005 pod evidenčním číslem 50011024,
- C] „**Přístavba stravovacího zařízení – ZŠ Nový Hrozenkov**“ v jednacím řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., zadaném na základě výzvy k jednání ze dne 30. 8. 2005,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 10. 2006, č.j. S036/2006-18280/2006/540-RP,

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Obec Nový Hrozenkov, se sídlem Nový Hrozenkov č.p. 454, 756 04 Nový Hrozenkov, za niž jedná Stanislava Špruncová, starostka (dále jen „zadavatel“), uveřejnila dne 11. 4. 2005 na centrální adrese podle § 84 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“), oznámení zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku „ZŠ Nový Hrozenkov – přístavba stravovacího zařízení“ (dále jen „veřejná zakázka A“). Po nevyhovění námítkám podaným uchazečem JASY Vsetín s. r. o., Vsetín (dále jen „JASY Vsetín“), následně zadavatel zadání této veřejné zakázky zrušil s odůvodněním, že pominuly důvody pro pokračování zadávacího řízení. Zrušení uveřejnil na centrální adrese dne 19. 7. 2005. Veřejná zakázka A se následně stala předmětem přezkumu u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“), a to na návrh uchazeče JASY Vsetín ze dne 22. 7. 2005, přičemž v tomto správním řízení bylo dne 30. 9. 2005 vydáno rozhodnutí č. j. VZ/S130/05-154/4541/05-Gar/RP, kterým Úřad zadavateli uložil zrušit rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku A. Citované rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. 10. 2005.
2. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
3. Téhož dne, kdy zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku A (tj. 19. 7. 2005), vyhlásil nové zadávací řízení k realizaci téhož předmětu veřejné zakázky pod názvem „Přístavba stravovacího zařízení – ZŠ Nový Hrozenkov“ (dále jen „veřejná zakázka B“). Dne 30. 8. 2005 však zadavatel zrušil i výběrové řízení na tuto veřejnou zakázku, a to z důvodu vyloučení všech uchazečů (dne 16. 9. 2005 uveřejnil rozhodnutí o zrušení na centrální adrese).
4. Dne 1. 11. 2005, v souladu s výše citovaným rozhodnutím Úřadu týkajícího se veřejné zakázky A (č.j. VZ/S130/05-154/4541/05-Gar/RP), zrušil zadavatel své rozhodnutí ze dne 19. 7. 2005 o zrušení veřejné zakázky A. Téhož dne však opětovně rozhodl o zrušení zadání této veřejné zakázky s tím, že pominuly důvody pro pokračování zadávacího řízení, neboť k předmětu plnění proběhlo jiné zadávací řízení. V té době taktéž již byla uzavřena smlouva a započato plnění předmětu veřejné zakázky A i B, neboť zadavatel dne 7. 9. 2005 uzavřel smlouvu s uchazečem Vítězslavem Podešvou, Nový Hrozenkov, a sice ve veřejné zakázce „Přístavba stravovacího zařízení – ZŠ Nový Hrozenkov“ (dále jen „veřejná zakázka C“), která byla zadána v jednacím řízení bez

- uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona dne 30. 8. 2005. Oprávněnost svého postupu zadavatel dovodil z vyloučení všech uchazečů ve veřejné zakázce B, když žádná z nabídek nebyla podána v souladu se zákonem a zadávací dokumentací.
5. Dne 7. 11. 2005 obdržel Úřad podnět k zahájení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele od uchazeče JASY Vsetín. Vzhledem k tomu, že po prostudování obsahu podnětu a vyjádření zadavatele orgán dohledu získal pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při zadávání předmětných veřejných zakázek v souladu se zákonem, zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo zadavateli jako jedinému účastníku řízení (§ 99 zákona) oznámeno dopisem jemu doručeným dne 23. 2. 2006.
 6. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 27. 4. 2006 rozhodnutí č.j. S036/2006-06378/2006/540-RP, kterým rozhodl, že
 - se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou § 61 odst. 1 a odst. 5 zákona v návaznosti na § 48 odst. 1 a § 17 písm. a) zákona, neboť vyloučil z otevřeného řízení o veřejnou zakázku B („Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“), uchazeče JASY Vsetín pro nesplnění požadavku na předložení kopie nabídky a číslování stran, které se netýkaly vymezení předmětu veřejné zakázky či jiných požadavků na realizaci veřejné zakázky, za což mu Úřad uložil pokutu ve výši 75 000,- Kč;
 - se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 2 písm. d) zákona, když pro zadání veřejné zakázky C („Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“), zvolil jednací řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona, aniž by k tomu byly splněny podmínky zde uvedené, za což mu Úřad uložil pokutu ve výši 75 000,- Kč.
 7. Proti uvedenému rozhodnutí podal zadavatel ve lhůtě rozklad. V úvodu zadavatel uvedl, že nerozporuje rozhodnutí orgánu dohledu za porušení ustanovení zákona, avšak domnívá se, že výše uložené pokuty je nepřiměřeně vysoká. K vyloučení uchazeče JASY Vsetín uvedl zadavatel, že požadavek na očíslování jednotlivých stran nabídky měl sloužit jak zadavateli, tak uchazeči k zajištění právní jistoty před případnou manipulací s nabídkami jak při zadávacím řízení, tak při následné archivaci zadávací dokumentace (například ztráta dokladů o kvalifikaci). Podle názoru zadavatele se orgán dohledu nevypořádal se skutečností, na kterou upozornil zadavatel již před vydáním napadeného rozhodnutí, že uchazeč JASY Vsetín uvedl v nabídce nepravdivé údaje týkající se sídla jeho podnikání. Pokud jde o druhou pokutu za porušení zákona při zadání veřejné zakázky C, uvedl zadavatel, že vyzval k podání nabídek v rámci jednacího řízení bez uveřejnění uchazeče, kteří by se v případě, že by došlo k hodnocení nabídek, umístili na prvním a třetím místě, protože důvody pro jejich vyloučení byly „méně“ závažné než důvody pro vyloučení uchazeče JASY Vsetín, který by se umístil při hodnocení na druhém místě.
 8. Dne 28. 8. 2006 vydal předseda Úřadu rozhodnutí č.j. 2R 057/06-Šp, jímž bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému rozhodnutí orgánu dohledu. V odůvodnění napadeného rozhodnutí předseda Úřadu uvedl, že pokud jde o výši uložené pokuty, přihlédl ke své předchozí rozhodovací praxi a také ke skutečnosti, že zadavatelem je obec s cca 2800 obyvateli a rozlohou cca 4000 ha. S ostatními

skutečnostmi uvedenými v rozkladu se neztotožnil a dal za pravdu argumentaci Úřadu, kterou tento uvedl v rozhodnutí ze dne 27. 4. 2006, č.j. S036/2006-06378/2006/540-RP.

Napadené rozhodnutí

9. S ohledem na citované rozhodnutí předsedy Úřadu pokračoval orgán dohledu ve správním řízení, ve kterém vydal dne 23. 10. 2006 rozhodnutí č.j. S036/2006-18280/2006/540-RP, kterým rozhodl, že
 - se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou § 61 odst. 1 a odst. 5 zákona v návaznosti na § 48 odst. 1 a § 17 písm. a) zákona, neboť vyloučil z otevřeného řízení o veřejnou zakázku B („Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“), uchazeče JASY Vsetín pro nesplnění požadavku na předložení kopie nabídky a číslování stran, které se netýkaly vymezení předmětu veřejné zakázky či jiných požadavků na realizaci veřejné zakázky, za což mu Úřad uložil pokutu ve výši 35 000,- Kč;
 - se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 2 písm. d) zákona, když pro zadání veřejné zakázky C („Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“), zvolil jednacím řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona, aniž by k tomu byly splněny podmínky zde uvedené, za což mu Úřad uložil pokutu ve výši 60 000,- Kč.

10. Úvodem Úřad odkázal na závěry týkající se nepřiměřené výše uložené pokuty, které uvedl předseda Úřadu ve svém rozhodnutí ze dne 28. 8. 2006, č.j. 2R 057/06-Šp. Z uvedeného důvodu pokračoval ve správním řízení a zadavateli stanovil nové lhůty, v nichž se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Zadavatel mu dopisem ze dne 4. 10. 2006 sdělil, že setrvává na svých dosavadních stanoviscích. Dne 8. 9. 2006 obdržel také orgán dohledu dopis od Policie České republiky – Okresního ředitelství Vsetín, jímž byl orgánu dohledu postoupen spis vedený výše zmíněným složkou Policie České republiky pro podezření ze spáchání trestného činu pletichy ve veřejné soutěži a veřejné dražbě, když po provedeném šetření dospěla k závěru, že nebyla naplněna subjektivní stránka skutkové podstaty výše uvedeného trestného činu.

11. Orgán dohledu se v odůvodnění citovaného rozhodnutí nejprve vyjádřil k veřejné zakázce B. Konstatoval, že uchazeči NST s.r.o., Vsetín, TESP Contract s.r.o., Vsetín, Stavosvit a.s., Zlín, Vítězslav Podešva, Nový Hrozenkov, Sdružení ZŠ – Nový Hrozenkov, a VASTO spol. s r.o., Vsetín byli zadavatelem vyloučení v souladu se zákonem, neboť u každého z uchazečů byl dán nejméně jeden oprávněný důvod pro vyloučení. Pokud však jde o vyloučení uchazeče JASY Vsetín, který byl zadavatelem vyloučen, protože nepředložil vedle originálu nabídky také její kopii a protože strany nabídky nebyly v souladu s požadavkem zadavatele číslovány, uvedl orgán dohledu, že toto vyloučení oprávněné nebylo. V článku 10 zadávací dokumentace totiž zadavatel uvedl, že *„pro právní jistotu obou stran doporučuje zadavatel, aby nabídku uchazeč předložil v jednom originálu a v jedné kopii“* a dále pak také, že *„pro právní jistotu obou stran doporučuje zadavatel, aby dokumentace uchazeče a nabídka byla zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy provázáním nabídky provázkem, jehož volný konec by měl být zapečetěn nebo přelepen nebo jinak ukončen tak, aby bez násilného porušení provázání nebylo možno žádný list volně vyjmout“*, a v této návaznosti zadavatel pokračoval požadavkem: *„pro právní jistotu obou stran*

doporučuje zadavatel i následné očíslování všech listů dokumentace uchazeče a nabídky pořadovými čísly vzestupnou, nepřerušenu číselnou řadou“.

12. Svůj názor na neoprávněnost vyloučení uchazeče JASY Vsetín opřel orgán dohledu o ustanovení § 48 odst. 3 zákona, které sice umožňuje v zadávací dokumentaci stanovit i požadavky pro realizaci veřejné zakázky v § 48 zákona výslovně neupravené, avšak tyto požadavky se musí vztahovat k samotné realizaci veřejné zakázky. Zadavatel tedy není oprávněn vyžadovat po uchazečích nebo zájemcích o veřejnou zakázku splnění skutečností, které se nevztahují k realizaci předmětu veřejné zakázky. Požaduje-li zadavatel např. předložení nabídky v určitém počtu kopií, nebo zabezpečení nabídky číslováním stran nebo provázání provázkem, jak je tomu v šetřeném případě, je možné takovéto požadavky zadavatele formulovat jako požadavky doporučující; tyto „podmínky“ však nemohou být považovány ani za vymezení předmětu zakázky či jiných požadavků na realizaci veřejné zakázky, ani za zadávací podmínky ve smyslu § 17 písm. a) zákona a uchazeč nemůže být pro jejich nesplnění vyloučen. Svým rozhodnutím o vyloučení uchazeče JASY Vsetín se zadavatel dopustil porušení § 61 odst. 1 a 5 v návaznosti na § 48 odst. 1 a § 17 písm. a) zákona. Totožný závěr orgán dohledu v obdobné věci učinil již dříve v rozhodnutí č. j. VZ/S 49/05-154/1871/05-Gar ze dne 5. 5. 2005.

13. Pokud jde o zadavatelem tvrzenou skutečnost, že adresa sídla uchazeče JASY Vsetín neodpovídá dokladům týkajícím se oprávnění k podnikání, tento závěr zadavatel dovodil z toho, že uchazeč na této adrese nepřebírá poštu a že dle zjištění zadavatele není vlastníkem nemovitosti uvedené ve výše cit. dokladech a ani nemá s majitelem nemovitosti nájemní vztah. Orgán dohledu upozornil, že tento důvod zadavatel neuvedl v rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na zadávacím řízení. Dále Úřad zjistil, že ověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku ze dne 14. 6. 2005 a živnostenského listu citovaného uchazeče vyhovují požadavkům § 30 odst. 2 písm. c) zákona a je v nich uvedena adresa sídla uchazeče Jiráskova 701, Vsetín. Nelze tedy z těchto listin dovodit, že by uchazeč uvedl nepravdivé informace o své kvalifikaci, když uvádí v nabídce adresu sídla shodnou s výše jmenovanými dokumenty. Z žádné z dodejek od korespondence zadavatele s uchazečem JASY Vsetín s. r. o., Vsetín, orgán dohledu nezjistil, že by korespondence byla dosílána na jinou adresu. Orgán dohledu zdůraznil, že smyslem kvalifikace je zajistit, aby zakázka byla realizována uchazečem k předmětu zakázky způsobilým, tzn. zjistit, zda uchazeč disponuje příslušným oprávněním k podnikání, nebyl trestán, nemá nesplaceny pohledávky státu na zdravotním a sociálním pojištění či má k plnění dostatečné technické a ekonomické kapacity. V případě aplikace přístupu zadavatele by obecně byl například vyloučen kvalifikovaný uchazeč s příslušným oprávněním k podnikání, který v období krátce před podáním nabídky změnil sídlo, avšak tato změna nebyla dosud zapsána v obchodním rejstříku. To by odporovalo smyslu zjišťování kvalifikace a zákona, neboť změna sídla uchazeče fakticky nezakládá změnu jeho způsobilosti k provedení díla.

14. Dále se Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobně vyjádřil ke způsobu zadání veřejné zakázky C. Uvedl, že podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona může jednacím řízením bez uveřejnění zadavatel použít, jestliže v předchozím otevřeném řízení nebo užším řízení nebyly podány žádné nabídky nebo nabídky splňující zadávací podmínky a zadavatel podstatně nezmění zadávací podmínky. Oproti tomu podle § 26 odst. 1 zákona zadavatel může použít jednacím řízením s uveřejněním, jestliže v předchozím otevřeném

řízení nebo užším řízení byly podány pouze neúplné nabídky a zadavatel podstatně nezmění zadávací podmínky.

15. Jak Úřad dále uvedl, při výkladu ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona používající pojem „nabídka splňující zadávací podmínky“ je nutné zohlednit také pojem „neúplná nabídka“ použitý v § 26 odst. 1 zákona (užití jednacích řízení s uveřejněním) a rozdíl mezi nimi. K výkladu uvedených pojmů v souvislosti s možností použití jednacích řízení s uveřejněním (§ 26 odst. 1 zákona) a jednacích řízení bez uveřejnění [§ 27 odst. 1 písm. a) zákona] je přitom třeba přihlídnout k příslušné úpravě ve směrnicích Evropské unie, neboť základním cílem právní úpravy zadávání veřejných zakázek je harmonizace procesu zadávání veřejných zakázek s právem Evropské unie (viz § 1 zákona). Podle článku 7 odst. 2 písm. a) relevantní směrnice č. 93/37/EHS, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce (dále jen „směrnice“), mohou zadavatelé zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním *„pokud nejsou v otevřeném nebo omezeném řízení podány řádné nabídky do veřejné soutěže nebo jsou podány pouze nabídky, které jsou nepřijatelné...“*. Podle článku 7 odst. 3 písm. a) směrnice pak zadavatel může zadat veřejnou zakázku na stavební práce v jednacím řízení bez předchozího zveřejnění, *„pokud nejsou v otevřeném nebo omezeném řízení podány nabídky nebo vhodné nabídky...“*. Obdobná ustanovení obsahují i ostatní relevantní směrnice EU vztahující se na postupy při zadávání veřejných zakázek na služby či dodávky. Nabídka, kterou směrnice označuje za „nevhodnou“, a s níž je pak spojeno použití jednacích řízení bez uveřejnění, je nejen nabídka, která není řádná (např. neplní podmínky zadání) nebo nepřijatelná nabídka (např. nabídka doručená zadavateli pozdě), ale nabídka, která je celkově irelevantní vzhledem k předmětu veřejné zakázky, nemající s ním žádnou souvislost, a jako taková tedy zcela nevhodná pro účely sledované zadavatelem. Na takovéto nabídky je tedy následně možno nahlížet, jako by nebyly vůbec podány. Pak je možné nalézt zdůvodnění pro použití jednacích řízení bez uveřejnění, neboť nikdo neměl zájem odpovědět na předchozí otevřené nebo užší řízení, případně všechny podané nabídky lze připodobnit k situaci, jako by nebyly nikdy podány. Nezbyvá než rezignovat na snahu o soutěž o zakázku, když snaha zadat zakázku v tomto prostředí dříve zcela selhala, a nezbyvá než podmínky realizace veřejné zakázky dojednat s dodavatelem dle volby zadavatele.
16. Úřad tedy závěrem konstatoval, že v šetřeném případě zadavatel přistoupil k jednacím řízení bez uveřejnění poté, co v otevřeném řízení všechny uchazeče vyloučil z důvodu nesplnění kvalifikace, či nedodržení některých podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci. Tyto skutečnosti však nezakládají právo zadavatele k užití jednacích řízení bez uveřejnění. Navíc jeden z uchazečů byl vyloučen v rozporu se zákonem.

II. Námitky rozkladu

17. Proti rozhodnutí orgánu dohledu ze dne 23. 10. 2006, č.j. S036/2006-18280/2006/540-RP, podal zadavatel dne 9. 11. 2006 rozklad. V úvodu zadavatel opět uvádí, že výše uložené pokuty je nepřiměřeně vysoká. Zejména poukazuje na rozdílnou výši pokut v případě porušení zákona při zadání veřejné zakázky B a veřejné zakázky C. Zadavatel dále popírá existenci úmyslu porušit zákon a odkazuje na výše zmíněný závěr šetření Policie ČR.

Závěr rozkladu

18. Z výše uvedených důvodů zadavatel žádá, aby orgán dohledu rozhodl o tom, že pokuty uložené zadavateli v rámci správního řízení S036/2006-18280/2006/540-RP se ruší a rozkladu se vyhovuje.

III. Řízení o rozkladu

19. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
20. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru:
21. Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S036/2006-18280/2006/540-RP ze dne 23. 10. 2006 rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou § 61 odst. 1 a odst. 5 zákona v návaznosti na § 48 odst. 1 a § 17 písm. a) zákona, neboť vyloučil z otevřeného řízení o veřejnou zakázku B („Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“) uchazeče JASY Vsetín pro nesplnění požadavku na předložení kopie nabídky a číslování stran, které se netýkaly vymezení předmětu veřejné zakázky či jiných požadavků na realizaci veřejné zakázky, za což mu byla uložena pokuta ve výši 35 000,- Kč, a že rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 25 odst. 2 písm. d) zákona, když pro zadání veřejné zakázky C („Přístavba stravovacího zařízení - ZŠ Nový Hrozenkov“), zvolil jednací řízení bez uveřejnění podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona, aniž by k tomu byly splněny podmínky zde uvedené, za což mu byla uložena pokuta ve výši 60 000,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

IV. K námitkám rozkladu

22. Úřad při správním uvážení o výši sankce postupoval zcela v souladu s rozhodnutím ze dne 28. 8. 2006, č.j. 2R 057/06-Šp, neboť právním názorem v něm obsaženým byl při novém rozhodování ve věci vázán. Úřad vzal proto v úvahu, že zadavatelem je obec s cca 2800 obyvateli a rozlohou cca 4000 ha, a dále zohlednil také charakter a účel veřejné zakázky, jíž byla přístavba jídelny místní základní školy. V případě porušení zákona při zadání veřejné zakázky B uložil pokutu nižší (35 000,- Kč) než v případě veřejné zakázky C (60 000,- Kč), protože přihlédl jednak k výši pokut ukládaných za správní delikt stejné závažnosti v jiných případech a zejména proto, že zohlednil snahu zadavatele zabránit neoprávněné či neopatrné manipulaci s nabídkami, při níž by mohlo dojít ke ztrátě předložených dokladů a jiných dokumentů. V případě veřejné zakázky C se však jednalo o velmi vážné porušení zákona, neboť byla zcela vyloučena soutěž zakázku, což při úvaze o výši pokuty nebylo možné opomenout.

23. V šetřeném případě byly dále okolnosti a následky spáchání obou deliktů zvláště přitěžující, jak ostatně Úřad v podrobnostech rozvedl na straně 12 napadeného rozhodnutí. Podle § 105 odst. 1 zákona přitom Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédně ke stupni závažnosti správního deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán. To, že Policie ČR nezjistila naplnění subjektivní stránky skutkové podstaty trestného činu, nemůže tyto okolnosti zmírnit. Naopak považuji za nutné poukázat na skutečnost, že samotná Policie ČR vyslovila, že má v daném případě závažné podezření, že došlo ke spáchání správního deliktu, k jehož projednání je Úřad příslušný.

V. Závěr

24. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
25. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Obec Nový Hrozenkov, Nový Hrozenkov č. 454, 756 04 Nový Hrozenkov, za niž jedná starostka Stanislava Špruncová
2. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce