

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 9.8.2006

Č. j. S0147/2006-11635/2006/520-AB

V Brně dne 20. července 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 12.5.2006 na základě návrhu ze dne 10.5.2006 Sb., jehož účastníky jsou

- navrhovatel, společnost Philips Česká republika s. r. o., IČ 63985306, Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 5, za níž jedná Arno Kraus a Jarmila Dubová, jednatelé společnosti,
- zadavatel Klatovská nemocnice, a. s., IČ 26360527, Plzeňská 569, 339 38 Klatovy, za níž jedná Ing. Irina Rieglová, člen představenstva,
- společnost AZX, spol s r. o., IČ 60486368, Švehlova 36, 102 00 Praha, za kterou jedná Ing. Jan Benda, jednatel, které byla přidělena zakázka,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Nemocnice Klatovsko-skiaskopický a skiografický komplet“ zadávané podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo dne 21.10.2005 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50013877,

rozhodl podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., takto:

I.

Výše jmenovaný zadavatel nesplnil povinnost stanovenou

- ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., v návaznosti na ustanovení § 32 odst. 2 výše citovaného zákona a ustanovení § 33 odst. 2 výše citovaného zákona tím, že v oznámení zadávacího řízení stanovil další kvalifikační

kritéria, aniž by současně vymezil odpovídající úroveň způsobilostí uchazečů podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, a způsob, jakým má být splnění dalších kvalifikačních kritérií prokázáno,

- ustanovením § 61 odst. 5 cit. zákona, když bezodkladně nevyloučil uchazeče SWISSRAY - MEDICAL, spol. s r. o., Brno, jejíž nabídka nesplňovala zadávací podmínky,

přičemž tyto úkony podstatně neovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek jednotlivých uchazečů,

II.

Výše jmenovaný zadavatel nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 25 odst. 1 výše cit. zákona, když porušil zásadu transparentnosti zadávacího řízení v návaznosti na ustanovení § 55 odst. 3 cit. zákona, když stanovil nejednoznačné dílčí kritérium hodnocení nabídek „servisní podmínky“ v návaznosti na ustanovení § 65 odst. 1 a § 62 odst. 1 cit. zákona, neboť přidělil veřejnou zakázku na základě hodnocení nabídek, v němž bylo přihlédnuto ke skutečnostem, které nebyly obsahem předem vymezených hodnotících kritérií, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.4.2006 obsahuje hodnocení nabídek dle podkritéria záruční doba, ačkoliv toto podkritérium nebylo předem uvedeno jako kritérium hodnocení,

přičemž tyto úkony ovlivnily nebo mohly podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Z důvodu nesplnění povinností uvedených v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí se zadavateli – Klatovská nemocnice, a. s., IČ 26360527, Plzeňská 569, 339 38 Klatovy – **ukládá** podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **zrušit zadávací řízení**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Klatovská nemocnice, a. s., IČ 26360527, Plzeňská 569, 339 38 Klatovy, za níž jedná Ing. Irina Rieglová, člen představenstva (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 21.10.2005 pod ev. č. 50013877 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nemocnice Klatovy-skiaskopický a skiagrafický komplet“.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v bodu 9.2. Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti uvedl „§ 32 odst. 1 písm. a) - vyjádření banky, c) - obraty společnosti, d) - pojištění odpovědnosti za škody způsobené při výkonu povolání - způsob prokázání je uveden v zadávací dokumentaci“. V bodu 9.3. Kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti - oznámení zadávacího řízení dále uvedl „§ 33 odst. 1 písm. b) část 1 - 4 - způsob prokázání je uveden v zadávací dokumentaci“.

Dále v oznámení zadávacího řízení zadavatel stanovil pod bodem 5.6. Kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomická výhodnost nabídky. V bodě 10.1. jsou stanovena dílčí kritéria hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky takto:

1. Celková úroveň řešení požadovaného souboru zařízení	45 %
2. Nabídková cena díla bez DPH v Kč	35 %
3. Servisní podmínky	20 %

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 9 uchazečů. Dne 6.4.2006 zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči AZX, spol. s r. o., IČ 60486368, Švehlova 36, 102 00 Praha, za kterou jedná Ing. Jan Benda, jednatel (dále jen „AZX, spol. s r. o.“), jehož nabídka se dle hodnocení provedeného hodnotící komisí umístila na prvním místě.

Rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky uchazeči AZX, spol. s r. o., obdržel uchazeč Philips Česká republika s. r. o., IČ 63985306, Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 5, za niž jedná Arno Kraus a Jarmila Dubová, jednatele společnosti (dále jen Philips Česká republika, s. r. o), dne 7.4.2006. V námitkách podaných u zadavatele dne 21.4.2006 tento uchazeč uvedl, že nesouhlasí s hodnocením hodnotící komise a použití podkritéria „záruční doba“ u kritéria „servisní podmínky“. Rozhodnutím ze dne 28.4.2006 zadavatel námitkám nevyhověl s odůvodněním, že postup hodnotící komise byl při hodnocení nabídek a při použití podkritéria „záruční doba“ správný.

Rozhodnutí zadavatele ze dne 28.4.2006 o námitkách obdržel uchazeč Philips Česká republika, s. r. o., dne 2.5.2006. Vzhledem k tomu, že uchazeč Philips Česká republika, s. r. o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 10.5.2006 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), ve kterém požadoval, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Dnem 12.5.2006, kdy orgán dohledu obdržel cit. návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky uchazeči AZX, spol. s r. o., bylo zahájeno řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu uchazeč Philips Česká republika, s. r. o., mimo jiné uvedl, že hodnotící komise stanovila při hodnocení kritérií, která nelze číselně vyjádřit, pouze pořadí jednotlivých nabídek bez posouzení míry splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Dále uchazeč namítal, že zadavatel u kritéria „servisní podmínky“ posuzoval délku záruční doby, ačkoliv toto podkritérium nebylo u kritéria „servisní podmínky“ uvedeno.

Dopisem ze dne 22.5.2006 pod č. j. S0147/2006-9178/2006/520-AB sdělil orgán dohledu zadavateli, že byl podán výše uvedený návrh a upozornil zadavatele na jeho povinnost předložit dokumentaci o zadání veřejné zakázky a stanovisko k předmětnému návrhu.

Dne 1.6.2006 obdržel orgán dohledu dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Zadavatel k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky uchazeči AZX, spol. s r. o., sdělil dopisem ze dne 30.5.2006, že trvá na správnosti postupu a způsobu hodnocení hodnotící komisí.

Účastníky řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- uchazeč AZX, spol. s r. o.,
- navrhovatel Philips Česká republika, s. r. o.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S0147/2006-10556/2006/520-AB ze dne 15.6.2006, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s podklady pro rozhodnutí (zejména zda zadavatel dostatečným způsobem uvedl v oznámení zadávacího řízení požadavky na prokázání finanční, ekonomické a technické způsobilosti dle § 32 a 33 zákona, zda postupoval v souladu se zákonem při vymezení dílčího kritéria „servisní podmínky“ a hodnocení nabídek, když v rámci tohoto kritéria hodnotil délku záruční doby) a usnesením stanovil lhůtu, v níž se mohli ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Orgán dohledu obdržel dne 23.6.2006 stanovisko uchazeče AZX, spol. s r. o., ve kterém tento uvedl, že „hodnocení délky záruční doby v rámci kritéria „servisní podmínky“ považuje za obvyklé a odkázal na zadávací dokumentaci“. Dne 27.6.2006 orgán dohledu obdržel dopis zadavatele, ve kterém tento poukázal na přílohu č. 2 zadávací dokumentace, kde v předposledním bodě je uvedeno „Servisní podmínky-záruční- zvlášť na vakuové prvky a pozáruční.“ Na základě těchto skutečností zadavatel trvá na svém stanovisku, že postupoval správně, když hodnotil v rámci kritéria „servisní podmínky“ délku záruční doby, což mělo za následek, spolu s vyšší ceny servisní hodinové sazby, že nabídka navrhovatele se neumístila jako nejvhodnější. Na žádost navrhovatele umožnil orgán dohledu tomuto účastníkovi řízení nahlédnout dne 28.6.2006 do spisu. Navrhovatel zaslal orgánu dohledu faxem dne 4.7.2006 doplnění stanoviska k zahájení řízení, ve kterém mimo jiné vyslovil domněnku, že údaje o oboustranném napojení na nemocniční informační systém doplnil uchazeč AZX, spol. s r. o., až po podání nabídky.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, stanovisek účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Vymezení odpovídající úrovně dalších kvalifikačních kritérií

Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel stanoví další kvalifikační kritéria, jimiž vymezení odpovídající úroveň prokazování finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele. V návaznosti na toto ustanovení je zadavatel podle § 32 odst. 2 zákona povinen v oznámení zadávacího řízení stanovit způsob prokázání finanční a ekonomické způsobilosti podle odst. 1 cit. ustanovení a dle § 33 odst. 2 zákona je povinen v oznámení zadávacího řízení stanovit způsob prokázání kvalifikace technické způsobilosti podle odst. 1 cit. ustanovení zákona.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v bodu 9.2. Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti uvedl „§ 32 odst. 1 písm. a) - vyjádření banky, c) - obraty společnosti, d) - pojištění odpovědnosti za škody způsobené při výkonu povolání - způsob prokázání je uveden v zadávací dokumentaci“. V bodu 9.3. Kritéria

a doklady pro prokazování technické způsobilosti - oznámení zadávacího řízení dále uvedl „§ 33 odst. 1 písm. b) část 1 - 4 - způsob prokázání je uveden v zadávací dokumentaci“.

Jestliže zadavatel v oznámení zadávacího řízení neuvedl odpovídající úroveň prokazování finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele, nepostupoval v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu zadavatel žádného z uchazečů nevyločil pro nesplnění dalších kvalifikačních kritérií, nemělo nesplnění výše uvedených povinností zadavatele vliv na stanovení pořadí nabídek.

Postup při posuzování nabídek

Podle § 17 písm. a) zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré požadavky, obsažené v oznámení zadávacího řízení, případně dále upřesněné v zadávací dokumentaci, které musí být uchazečem v nabídce splněny.

Podle § 61 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek. Nabídky, které nesplňují zadávací podmínky, musí být vyřazeny. Uchazeče, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, musí zadavatel bezodkladně vyloučit (§ 61 odst. 5 zákona).

Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 4.4.2006 ve věci předmětné veřejné zakázky vyplývá, že společnost SWISSRAY-MEDICAL, spol. s r. o., Brno nepředložila nabídku v souladu s technickými požadavky v zadávací dokumentaci, neboť „řeší pouze jedno pracoviště místo dvou požadovaných pracovišť“. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.4.2006 se nabídka tohoto uchazeče umístila na posledním místě.

Jestliže nabídka jmenovaného uchazeče nesplňovala zadávací podmínky, postupovala hodnotící komise resp. zadavatel v rozporu s § 61 odst. 1 a 5 zákona, když nabídku uchazeče SWISSRAY - MEDICAL, spol. s r. o., Brno, nevyřadila, ale dále ji hodnotila a zadavatel ji nevyločil z další účasti na zadávacím řízení. Protože se nabídka tohoto uchazeče umístila na posledním místě, neovlivnilo cit. porušení zákona podstatně pořadí nabídek.

Dílčí kritérium hodnocení nabídek „servisní podmínky“

Podle § 25 odst. 1 zákona je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Podle § 55 odst. 3 citovaného zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií.

Podle § 55 odst. 4 zákona je zadavatel povinen uveřejnit v oznámení otevřeného nebo užšího řízení základní kritérium pro zadání veřejné zakázky a v případě zadání veřejné zakázky na podkladě ekonomické výhodnosti nabídky i dílčí kritéria včetně jejich váhy.

Podle § 62 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení otevřeného nebo užšího řízení. V případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu. Metody hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti

nabídky stanoví prováděcí předpis - vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, v platném znění.

Podle § 65 odst.1 zákona je zadavatel povinen v otevřeném řízení nebo v užším řízení povinen přidělit veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jak ekonomicky nejvýhodnější v případě zadávání veřejné zakázky na základě ekonomické výhodnosti.

Hodnocení dílčího kritéria „servisní podmínky“ obsažené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.4.2006 vychází ze subkritérií, která nebyla v zadávací dokumentaci uvedena. Z oznámení zadávacího řízení ani ze zadávací dokumentace v případě dílčího kritéria „servisní podmínky“ nevyplývá, které skutečnosti budou předmětem hodnocení, resp. které údaje mají dodavatelé ve své nabídce uvést, aby jejich nabídka v předmětném kritériu uspěla nejlépe a o jaký okruh konkrétních údajů se má jednat, aby bylo možné nabídky jednotlivých dodavatelů hodnotit a vzájemně srovnávat.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.4.2006 vyplývá, že zadavatel, resp. hodnotící komise, v rámci cit. kritéria hodnotil délku záruční doby, dobu nástupu k opravě od okamžiku nahlášení závady, hodinovou sazbu servisní práce. Z přílohy č. 2 k zadávací dokumentaci, kde v předposledním bodě je uvedeno

„Servisní podmínky - záruční- zvlášť na vakuové prvky
pozáruční“,

však nevyplývá, že předmětem hodnocení bude délka záruční doby.

Orgán dohledu k předmětné problematice uvádí, že pojem servisní podmínky je pojmem širokého obsahu, který může obsahovat podmínky pro nástup k opravě v záruční době a v pozáruční době, a to diferencovaně pro určité části výrobku nebo jednotně pro celý výrobek, v pozáruční době se může jednat o servisní podmínky stanovené paušálem ročně nebo hodinovou sazbou, dále toto kritérium může zahrnovat i případné sankce za nedodržení termínu odstranění závad atd., rozhodně však nelze dospět k jednoznačnému závěru, že součástí servisních podmínek je délka záruční doby. Pro tento výklad nelze najít oporu ani v ustanovení § 409 a násl. obchodního zákoníku (zákona č. 513/1991 Sb., ve znění změn a doplňků), kterým se upravují vztahy týkající se kupní smlouvy, ani v jiném právním předpise, neboť pojem délka záruční lhůty je začleněn v ustanoveních týkajících se záruky za jakost, zatím co servisní podmínky nejsou předmětem této právní úpravy.

Tím, že zadavatel, resp. hodnotící komise hodnotila v rámci kritéria „servisní podmínky“ délku záruční doby, která nebyla jako subkritérium zadavatelem jednoznačně stanovena, stal se postup zadavatele při hodnocení nabídek netransparentní a netransparentní bylo i následné rozhodování o přidělení veřejné zakázky, které z tohoto hodnocení vycházelo. Orgán dohledu uvádí, že zadavatel je především povinen jednoznačně stanovit dílčí kritéria hodnocení nabídek a nelze připustit, aby ex post vybíral, který z předložených údajů bude hodnocen. O tom, že kritérium „servisní podmínky“ bylo nejednoznačně vymezeno svědčí i skutečnost, že jeden z uchazečů podal nabídku s pozáručním servisem ve formě roční paušální platby, zatímco zadavatel hodnotil pozáruční servis dle výše hodinové sazby servisní práce. Tím se nabídka tohoto uchazeče stala nesrovnatelnou s ostatními nabídkami.

Zadavatel tím, že nejednoznačně stanovil dílčí kritérium hodnocení nabídek „servisní podmínky“, porušil § 55 odst. 3 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, čímž nedodržel

zásadu transparentnosti zadávacího řízení. Jelikož hodnotící komise neprovedla hodnocení nabídek uchazečů podle stanoveného způsobu hodnocení, porušila postup stanovený zákonem. Současně tak porušila ustanovení § 62 odst. 1 cit. zákona. Zadavatel, který se s tímto nesprávným postupem ztotožnil tak porušil ustanovení § 65 odst. 1 cit. zákona, neboť veřejná zakázka tak byla přidělena uchazeči, jehož nabídka nebyla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější postupem dle zákona.

K dalším skutečnostem uvedeným navrhovatelem

Navrhovatel ve svém doplnění stanoviska k zahájení řízení ze dne 28.6.2006, zaslaném orgánu dohledu faxem dne 4.7.2006 mimo jiné vyslovil domněnku, že údaj o oboustranném napojení požadovaného zařízení na nemocniční informační systém doplnil uchazeč AZX, spol. s r. o., až po podání nabídky. Přičemž skutečnost, zda zařízení bude vybaveno oboustranným napojením na nemocniční informační systém byla jedním z aspektů, který byl rozhodující pro hodnocení nabídek dle kritéria „celková úroveň řešení požadovaného souboru zařízení“. K uvedenému orgán dohledu uvádí, že další zkoumání, zda došlo v tomto případě k pochybení zadavatele a zda toto jednání zadavatele bylo v rozporu se zákonem, je bezpředmětné a nemá vliv na výsledek rozhodnutí orgánu dohledu, neboť k porušení zákona došlo již při stanovení podmínek zadávacího řízení (resp. dílčího kritéria pro hodnocení nabídek), přičemž další popisovaná eventuelní pochybení zadavatele vznikla v průběhu zadávacího řízení.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem neumožnil orgánu dohledu nařídit pouze zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, a tím provést nové hodnocení nabídek, neboť zadavatel závažně pochybil již v samotném neurčitěm vymezení dílčího kritéria pro zadání veřejné zakázky, kritéria „servisní podmínky“, a proto musel orgán dohledu nařídit zrušení celého zadávacího řízení.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je povinen v souladu s § 68 odst. 4 zákona uveřejnit zrušení zadávacího řízení i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je zadavatel povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (tj. vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb.).

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Klatovská nemocnice, a. s., Plzeňská 569, 339 01 Klatovy II
Philips Česká republika, s. r. o., Šafránkova 1238/1, 155 00 Stodůlky, Praha
AZX, spol s r. o., Švehlova 36, 102 00 Praha

Vypraveno: viz otisk razítka na poštovní obálce