

Č. j.: 2R072/06 – Hr

V Brně dne 12. září 2006

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 26.6.2006 společností

- **ELPOL s. r. o., IČ 26831589, se sídlem Janovská 1201/11a, 725 25 Polanka nad Odrou, zast. jednatelem Ing. Josefem Havrlantem,**

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8.6.2006 č. j. S104/2006/10232/2006/510-IF, kterým se podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., zastavuje správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –

- **města Studénky, IČ 00298441, se sídlem náměstí Republiky 762, 742 13 Studénka, zast. starostou Lubomírem Šobichem, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 21.4.2006 společností RECTE.CZ, s. r. o., IČ 61972690, se sídlem Matiční 730/3, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, zast. jednatelem Petrem Hnízdou,**

učiněných při zadání veřejné zakázky „**Provozování, opravy a údržba osvětlení na území města Studénky**“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo dne 6.12.2005 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50015278, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S104/2006/-10232/2006/510-IF ze dne 8.6.2006

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Město Studénka, IČ 00298441, se sídlem náměstí Republiky 762, 742 13 Studénka, zast. starostou Lubomírem Šobichem, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 21.4.2006 společností RECTE.CZ, s. r. o., IČ 61972690, se sídlem Matiční 730/3, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, zast. jednatelem Petrem Hnízdou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 6.12.2005 na centrální adrese pod ev. č. 50015278 oznámení otevřeného řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Provozování, opravy a údržba osvětlení na území města Studénky“.
2. Dne 7.2.2006 rozhodl zadavatel o zrušení zadání veřejné zakázky podle § 68 odst. 3 písm. c) zákona, jelikož si toto právo vyhradil v oznámení zadávacího řízení. Zrušení zadávacího řízení oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 23.2.2006, na centrální adrese bylo oznámeno zrušení zadávacího řízení dne 28.2.2006.
3. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení podal uchazeč ELPOL s. r. o., IČ 26831589, se sídlem Janovská 1201/11a, 725 25 Polanka nad Odrou, zast. jednatelem Ing. Josefem Havrlantem (dále jen „navrhovatel“) námitky a jelikož zadavatel na ně nereagoval, podal rovněž návrh, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 10.4.2006. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele a navrhovatele. Dne 11.4.2006 obdržel Úřad dopis navrhovatele, kterým tento vzal svůj návrh zpět.
4. Na základě obdrženého zpětvzetí návrhu vydal Úřad dne 8.6.2006 rozhodnutí, kterým správní řízení podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“) zastavil. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel na centrální adrese jako důvod zrušení předmětné veřejné zakázky uvedl „§ 68 odst. 3 písm. c)“. Přestože však tento text není důvodem zrušení, nýbrž ustanovením zákona, na základě kterého zadavatel zadávací řízení zrušil, a zadavatel tak nesplnil povinnost stanovenou v § 68 odst. 4 zákona, Úřad přesto nezahájil v předmětné věci správní řízení, neboť považoval důvod zadavatele pro zrušení zadávacího řízení v daném případě za opodstatněný. Zadavatel sdělil Úřadu tento důvod až v dopise ze dne 19.4.2006, podle kterého mandatář, se kterým měl zadavatel uzavřenou smlouvu na výkon zadavatelské činnosti, nedodržel zadavatelem schválené podmínky zadání a svévolně je upravil o požadavek doložení certifikátu systému řízení jakosti dle ČSN EN ISO 9000 podle § 37 odst. 1 zákona. Mandatářem upravené zadání tak dle vyjádření zadavatele způsobilo omezení širšího okruhu případných uchazečů, což nebylo záměrem zadavatele, jak tento doložil mimo jiné výpisem z 63. schůze Rady města Studénka, která odsouhlasila zadání pro výběrové řízení na realizaci předmětné zakázky.

### II. Námitky rozkladu

5. Proti usnesení Úřadu o zastavení správního řízení podal navrhovatel dne 26.6.2006 rozklad označený jako odvolání, ve kterém uvádí, že napadené usnesení dle jeho názoru

zásadním způsobem znevažuje mezinárodní zabezpečení udržování souboru systému řízení jakosti ISO 9000:2001. Úřad se v usnesení podle navrhovatele přiklání k absurdnímu názoru zadavatele, že požadavek na systém řízení jakosti je diskriminační pro jiné dodavatele. Zadavatel dále dle tvrzení navrhovatele opomenul a vůbec nerespektoval jakékoliv zákonné lhůty a požadavky podle zákona, a přitom výrok napadeného usnesení zmiňuje pouze porušení § 68 odst. 4 zákona. Navrhovatel proto žádá o prošetření celého případu a zahájení nového správního řízení se zadavatelem. V této souvislosti navrhovatele velmi zajímá, jaký zadavatel a na základě jakého zákona v současné době provádí v tomto městě údržbu osvětlení. V závěru svého rozkladu pak navrhovatel uvádí svůj obecný poznatek z výběrových řízení obdobného charakteru, kde se téměř pokaždé setkává s podmínkou referencí o objemu prací v milionech Kč za poslední 3 roky a ptá se, jakým způsobem může nově založená firma na tyto zakázky dosáhnout a zda-li právě tento obecně známý fakt není diskriminační a netransparentní.

### **III. Řízení o rozkladu**

6. K podanému rozkladu se dne 4.7.2006 vyjádřil zadavatel a plně se ztotožňuje s rozhodnutím Úřadu. Pro úplnost pak uvádí, že na předmět plnění veřejné zakázky vyhlásil nové zadávací řízení, do kterého bylo doručeno více nabídek než do původního zrušeného, ceny jednotlivých uchazečů byly podstatně nižší a dne 27.7.2006 uzavřel zadavatel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem, který je mimo jiné držitelem certifikátu ISO.
7. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
8. Úřad tím, že usnesením ze dne 8.6.2006 č. j. S104/2006/-10232/2006/510-IF správní řízení zastavil podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

### **IV. K námitkám rozkladu**

#### **Zastavení správního řízení**

9. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu „řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět“. V šetřeném případě bylo správní řízení S104/2006 zahájeno podle § 44 odst. 1 správního řádu dne 10.4.2006, kdy Úřad obdržel návrh od navrhovatele. Vzhledem k tomu, že dne 11.4.2006 doručil navrhovatel Úřadu podání, kterým svůj návrh vzal zpět, Úřad postupoval podle výše citovaného ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu a vydal dne 8.6.2006 usnesení, kterým správní řízení zastavil. Tento postup Úřadu byl v naprostém souladu se správním řádem a rozklad proti usnesení o zastavení správního řízení je v tomto směru zcela bezpředmětný.

#### **Pokračování v řízení z vlastního podnětu**

10. Navrhovatel ve svém rozkladu uvádí skutečnosti, které dle jeho názoru mohly odůvodnit přezkoumání zadání šetřené veřejné zakázky ve správním řízení, zahájeném z vlastního podnětu Úřadu.
11. K tomu uvádím, že Úřad již v odůvodnění svého usnesení poukázal na to, že zadavatel v rámci správního řízení doložil důvody pro postup podle § 68 odst. 3 písm. c) zákona při zrušení zadávacího řízení, a tedy že zrušení zadání veřejné zakázky bylo ze strany zadavatele oprávněné, byť tento svůj postup neodůvodnil v souladu se zákonem a tedy porušil § 68 odst. 4 zákona. Toto pochybení však nemělo vliv na platnost rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení tak bylo v době zastavení dotčeného správního řízení již oprávněně zrušeno, odpadl důvod vedení dalšího správního řízení z vlastního podnětu Úřadu, neboť přezkoumáváním platně zrušeného zadávacího řízení by nebyl zajištěn účel vedení správního řízení.

### **Další tvrzení rozkladu**

12. K tvrzení navrhovatele, že se Úřad vydáním napadeného usnesení přiklonil k názoru zadavatele pouze uvádím, že tento názor je zcela nesprávný, neboť napadené usnesení Úřadu je rozhodnutím procesní povahy, které neřeší meritorní stránku věci, a tedy ani neposuzuje správnost či nesprávnost argumentace jednotlivých účastníků správního řízení.
13. K dalším tvrzením obsaženým v rozkladu navrhovatele pak pouze uvádím, že se jedná o obecná tvrzení, která nemají přímý vztah k jednané věci, a proto nemohou být předmětem vedeného správního řízení.

### **V. Závěr**

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když vydal procesní rozhodnutí, kterým správní řízení zastavil z důvodu zpětvzetí návrhu, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
15. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit či změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. RECTE.CZ, s. r. o., se sídlem Matiční 730/3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,
2. ELPOL s. r. o., se sídlem Janovská 1201/11a, 725 25 Polanka nad Odrou,
3. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce