

Č. j.: R076/2006/03-21602/2006/300-Ku

V Brně dne 4.12. 2006

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 4.7.2006 společností

- **REMONDIS, spol. s r.o., IČ: 60491736, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5,** zast. jednatelem Ing. Pavlem Jand'ourkem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 7.6.2006 č. j. VZ/S146/2006/SL-6008/2006/500/ZH, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- **Městské části Praha 12, IČ: 00231151, zast. starostou, se sídlem Písková 830/25, 143 12 Praha 4,**

učiněných při zadání veřejné zakázky „**Zimní údržba a letní blokové čištění pozemních komunikací na území Městské části Praha 12**“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo dne 24.1.2006 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50016413, jehož dalším účastníkem je

- Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s., IČ: 61057606, se sídlem Perucká 10/2542, 120 00 Praha 2, zast. pověřeným členem představenstva a výkonným ředitelem Jaroslavem Stružkou,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S146/2006/SL-6008/2006/500/ZH ze dne 7.6.2006

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Městská část Praha 12, IČ: 00231151, se sídlem Pískova 830/25, 143 12 Praha 4, zast. v době zadání veřejné zakázky starostou Petrem Hánou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil na centrální adrese dne 24.1.2006 pod ev. č. 50016413 oznámení otevřeného řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) za účelem zadání veřejné zakázky „Zimní údržba a letní blokové čištění pozemních komunikací na území Městské části Praha 12“. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem pět nabídek. Dne 21.3.2006 si hodnotící komise vyžádala od společnosti Komwag, podnik čistoty a údržby města, a. s., IČ: 61057606, se sídlem Perucká 10/2542, 120 00 Praha 2, zast. pověřeným členem představenstva a výkonným ředitelem Jaroslavem Stružkou (dále jen „Komwag“) zdůvodnění nižší nabídkové ceny některých položek. Dne 30.3.2006 obdržel zadavatel zdůvodnění včetně kalkulace cen dotčených položek uvedených v nabídkové ceně, jednalo se o položky č. 5 – chemický posypový materiál, č. 26 a 27 – odvoz smetků a č. 33 – rozmístění dopravních značek. Hodnotící komise zdůvodnění položek i nabídkové ceny akceptovala a tuto nabídku ohodnotila jako nejvýhodnější. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 6.4.2006 bylo rozesláno všem hodnoceným uchazečům. Proti rozhodnutí zadavatele podala společnost REMONDIS, spol. s r. o., IČ: 60491736, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5, zast. jednatelem Ing. Pavlem Jand'ourkem (dále jen „navrhovatel“) námitky a následně dne 16.5.2006 návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele, navrhovatele a Komwag.
2. Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 7.6.2006 rozhodnutí č. j. VZ/S146/2006/SL-6008/2006/500/ZH, kterým správní řízení zastavil podle § 101 odst. 5 zákona, neboť nebylo shledáno porušení zákona.
3. Své rozhodnutí Úřad odůvodnil zejména tím, že při posuzování nabídek podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky a jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí si hodnotící komise vyžádat od zadavatele písemné zdůvodnění ve lhůtě podle odst. 4. Neodůvodnil-li uchazeč mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, nabídku vyřadí. Předpokládaná cena bez DPH byla 13 000 000,- Kč a nabídková cena vybraného uchazeče 8 462 893,- Kč. Zadavatel splnil povinnost, kterou mu ukládá § 61 odst. 1 zákona, když si vyžádal od uchazeče písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise akceptovala podrobné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a nabídku uchazeče hodnotila.

### II. Námitky rozkladu

4. Proti uvedenému rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel dne 4.7.2006 rozklad, ve kterém zejména uvádí, že orgán dohledu přezkoumal pouze zadavatelovy formální kroky předepsané ustanovením zákona (§ 61 odst.1 zákona). Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny lze vzít v úvahu pouze tehdy, jestliže tato cena je zdůvodněna objektivními příčinami. Tento postup zadavatele však již orgán dohledu svému

přezkumu nepodrobil. Dále se orgán dohledu nezabýval námitkou, že mu nebylo zadavatelem umožněno nahlédnout do zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Také navrhovatel namítá, že není schopen konkrétně napadát zdůvodnění nabídkové ceny vybraného uchazeče, protože mu nebylo zpřístupněno. Závěrem navrhovatel napadá postup orgánu dohledu, který nerespektoval ustanovení § 61 odst. 2 správního řádu tím, že vůbec o návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření nerozhodl.

### **Petit rozkladu**

5. Navrhovatel v závěru svého rozkladu požaduje, aby předseda Úřadu přezkoumal napadené rozhodnutí a poté ho zrušil.

### **III. Řízení o rozkladu**

6. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal ve smyslu § 89 správního řádu v rozsahu námitek rozkladu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
7. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S146/2006/SL-6008/2006/500/ZH ze dne 7.6.2006 zahájené správní řízení zastavil podle § 101 odst. 5 zákona, neboť nebylo shledáno porušení zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

### **IV. K námitkám rozkladu**

#### **Mimořádně nízká nabídková cena**

8. Navrhovatel ve svém rozkladu namítá, že orgán dohledu nepodrobil přezkumu postup zadavatele, kdy bylo akceptováno zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny vybraným uchazečem.
9. K tomu uvádím, že se ztotožňuji se závěrem orgánu dohledu, že podle § 61 odst. 1 zákona, hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky s tím, že jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění ve lhůtě dle odst. 4 citovaného ustanovení, tedy 7 dnů ode dne doručení žádosti. Hodnotící komise pak může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato zdůvodněna objektivními příčinami, zejména z důvodu výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody, originality, případně objevnosti technického řešení nebo příznivých podmínek u uchazeče. Neodůvodní-li uchazeč mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, nabídku vyřadí. Hodnotící komise si po posouzení výše nabídkových cen vyžádala od vybraného uchazeče písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to v položkách č. 5 – chemický posypový materiál, č. 26 a 27 – odvoz smetků a č. 33 – značky. Uchazeč ve stanovené lhůtě svou nabídkovou cenu zdůvodnil s tím, že ji „...považují za vysoce konkurenční v porovnání s cenou zhotovitelů...“ a jako součást zdůvodnění přiložil velice podrobné zdůvodnění k jednotlivým položkám (rozklad ceny). K námitkám navrhovatele, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem uvádím, že povinnosti ve

vztahu ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny má toliko hodnotící komise a ne zadavatel a orgánu dohledu skutečně nepřísluší hodnotit myšlenkové pochody hodnotící komise, případně správnost samotného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny z odborného hlediska. Odbor dohledu podrobuje kontrole postupy, ať již hodnotící komise či zadavatele, v tom smyslu, zda tyto byly činěny dle zákona. V daném případě pak hodnotící komise postupovala správně, když požádala vybraného uchazeče o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a toto zdůvodnění posoudila. Posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. zda případné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je opodstatněné či nikoliv, je tedy plně v kompetenci hodnotící komise. Dále uvádím, že ustanovení o mimořádně nízké nabídkové ceně má chránit zadavatele před neseriózními cenovými nabídkami, které jsou například vedeny snahou za každou cenu získat zakázku. Jestliže hodnotící komise shledá zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (které je zasláno v zákonem stanoveném termínu) jako opodstatněné, a tedy tuto cenu jako nikoliv neseriózní či dumpingovou, není dán žádný důvod pro to, aby zadavatel takovou nabídku (pokud bude vybrána jako nejvýhodnější), nevyužil.

### **K možnosti nahlédnout do zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové**

10. Námitka navrhovatele, že mu nebylo umožněno nahlédnout do zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatelem uvádím, že zákon tuto povinnost zadavateli neukládá a nelze tedy konstatovat, že zadavatel porušil zákon. Podle § 63 odst. 2 zákona má zadavatel povinnost umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni a na jejich požádání, nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpis nebo opis. Tato povinnost se však netýká zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

### **K žádosti o vydání předběžného opatření**

11. Námitce, že Úřad nepostupoval v souladu s ustanovením § 61 odst. 2 správního řádu, musím přisvědčit. Podle citovaného ustanovení „O požádání účastníka o předběžné opatření musí být rozhodnuto do 10 dnů...“ Navrhovatel požádal odbor dohledu dne svým návrhem ze dne 11.5.2006 o vydání předběžného opatření, kterým by mělo být zadavateli zakázáno uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. O tomto návrhu odbor dohledu rozhodl až dne 31.8.2006, a to rozhodnutím č.j. VZ/S146/2006/SL-6008/2006/550/ZH, kterým návrh na vydání předběžného opatření podle citovaného ustanovení správního řádu zamítl. Není tedy pravdou, že by se Úřad návrhem na vydání předběžného opatření nezabýval. Rozhodnutí o předběžném opatření bylo vydáno a odůvodněno, nebylo však vydáno ve lhůtě stanovené správním řádem. Tato skutečnost však nic nemění na tom, že zadavatel v daném zadávacím řízení zákon neporušil.

## **V. Závěr**

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem, když správní řízení zastavil podle § 101 odst. 5 zákona zastavil, neboť nebylo shledáno porušení zákona, dospěl jsem k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Městská část Praha 12, Písková 830/25, 143 12 Praha 4
2. REMONDIS, spol. s r.o., Žitavského 496, 156 00 Praha 5
3. Komwag, podnik čistoty a údržby města, a.s., Peruská 10/2542, 120 00 Praha 2
4. spis.