

Č.j. R109/2006/03-16435/2006/300-Fr

V Brně dne 8.12. 2006

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 28.9. 2006 společností

- **Skanska Facilities Management CZ, s.r.o.**, IČ: 25 66 15 31, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 05 Praha 10, za kterou jednají jednatele společnosti Ing. Jan Blažek a Ing. Pavel Janoušek,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.8. 2006 č.j. VZ/S224/2006/DO-438/2006/550-IB, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- **České republiky – Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, zast. ministrem spravedlnosti

učiněných při zadávání veřejné zakázky „Msp – zajištění organizace provozování Justičního areálu Na Míčáncích“, zahájeném uveřejněním oznámení zadávacího řízení na centrální adrese dne 9.3. 2006 pod evidenčním číslem 50018549, jehož dalším účastníkem je

- **uchazeč STAEG, spol. s r.o.**, se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov, za kterého jedná Jiří Zeman, jednatel společnosti, kterému byla zakázka přidělena,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 22.8. 2006 č.j. VZ/S224/2006/DO-438/2006/550-IB

a podaný rozklad

p o t v r z u j i

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í:

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, zast. ministrem spravedlnosti (dále jen „zadavatel“) uveřejnila na centrální adrese dne 9.3. 2006 pod evidenčním číslem 50018549 oznámení užšího řízení podle ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“ nebo „zákon o veřejných zakázkách“) veřejnou zakázku „Msp-zajištění organizace provozování Justičního areálu Na Míčankách“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Ve lhůtě pro podání žádostí obdržel zadavatel 12 žádostí uchazečů o účast ve veřejné zakázce. Zadavatel vyzval 4 uchazeče k podání nabídky. Hodnotící komise doporučila jako nejvýhodnější nabídku uchazeče STAEG, spol. s r.o., se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov, za kterého jedná Jiří Zeman, jednatel společnosti. Zadavatel doporučení komise akceptoval a dne 23.6. 2006 oznámil uchazečům svým dopisem rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky.
3. Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal dne 7.7. 2006 uchazeč Skanska Facilities Management CZ, s.r.o., se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 05 Praha 10, za kterého jednají jednatelé společnosti Jiří Kumstát a Ing. Jan Blažek (dále jen „navrhovatel“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“ nebo „Úřad“). Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení v souladu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona.

Napadené rozhodnutí Úřadu

4. Dne 22.8. 2006 vydal Úřad rozhodnutí č.j. VZ/S224/2006/DO-438/2006/550-IB, kterým správní řízení podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, správní řízení zastavil, neboť s podáním návrhu navrhovatel nesložil kauci na účet orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 98 zákona.

II. Rozklad

5. Proti rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel rozklad. Navrhovatel je toho názoru, že listina, kterou Úřadu doručil bez složení kauce a bez úhrady správního poplatku měl Úřad posoudit jako podnět v souladu se správním řádem a tímto podnětem se měl tento Úřad zabývat a zahájit řízení z vlastního podnětu dle ust. § 94 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách.
6. Navrhovatel je přesvědčen, že důvody uvedené v podání jednoznačně zakládají dojem, že k porušení právních předpisů došlo, zejména že bylo porušeno ust. § 67 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, a proto měl Úřad jednat z vlastního podnětu a rozhodnout tak, že výběrové řízení nebylo provedeno v souladu se zákonem.

Petit rozkladu

7. Ze shora uvedeného důvodu navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí, kterým bylo zastaveno řízení ve věci samé zrušil a rozhodne, aby podnět navrhovatele byl přezkoumán po věcné stránce dle obsahu podnětu.

III. Řízení o rozkladu

8. Orgán dohledu neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, jsem napadené rozhodnutí přezkoumal ve smyslu § 89 správního řádu v rozsahu námitek rozkladu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
10. Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu jsem rozhodl napadené rozhodnutí potvrdit a podaný rozklad zamítnout.

IV. K námitkám rozkladu

11. K námitce navrhovatele, že Úřad měl jím doručenu listinu, s jejímž podáním navrhovatel nespojil zaplacení správního poplatku a složení kauce, posoudit jako podnět v souladu se správním řádem, sděluji následující.
12. Úřad v řízení prvního stupně posuzoval otázku, zda navrhovatel v souladu s ust. § 98 zákona kauci na účet Úřadu složil a to ve lhůtě k tomu stanovené zákonem, tj. nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Tento postup orgánu prvního stupně je v souladu se zákonem, neboť ten stanovuje navrhovateli povinnost spolu s návrhem na přezkoumání uhradit současně správní poplatek a kauci ve formě peněžité částky. Jelikož bylo orgánem prvního stupně zjištěno, že navrhovatel kauci nesložil, správní řízení dle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách zastavil. V této souvislosti doplňuji, že pokud Úřad v souvislosti s řízením o návrhu, který nemá předepsané náležitosti, zjistí, že došlo k porušení zákona o veřejných zakázkách, zahájí řízení z vlastního podnětu. Vzhledem k tomu, že rozklad směřuje proti rozhodnutí, jehož meritem bylo posouzení, zda navrhovatel složil kauci na účet Úřadu, nemohou být předmětem posouzení v řízení o rozkladu námitky navrhovatele proti postupu zadavatele v zadávacím řízení. Tento závěr vychází z principu jednoty správního řízení probíhajícího v téže věci po celou dobu trvání od zahájení řízení až do doby vydání konečného rozhodnutí. Ke změně původního rozhodnutí může dojít zejména tehdy, lze-li v podstatné míře využít výsledků dokazování před orgánem prvního stupně. Vydání rozhodnutí na základě zjištění provedených převážně až v řízení o rozkladu, by bylo v rozporu s principem dvojinstančního správního řízení. Uzavírám tedy, že z podkladů rozhodných pro vydání tohoto rozhodnutí vyplývá, že navrhovatel nesložil kauci na účet Úřadu, a proto byly splněny podmínky stanovené zákonem pro zastavení řízení.

V. Závěr

13. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v projednávané věci v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Rozhodnutí obdrží:

1. Skanska Facilities Management CZ, s.r.o., Kubánské náměstí 1391/11, 100 05 Praha 10
2. Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2,
3. STAEG, spol. s r.o., se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov
4. spis

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce

