

Č. j.: R117/2006/02-00714/2007/300-Hr

V Brně dne 12. ledna 2007

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 4.10.2006

- **Českou televizi, IČ 00027383, se sídlem Kavčí Hory, 140 70 Praha 4, zast. generálním ředitelem Mgr. Jiřím Janečkem,**

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 12.9.2006 č. j. S160/2006-16427/2006/530-LB, kterým se zadavateli – České televizi, IČ 00027383, se sídlem Kavčí Hory, 140 70 Praha 4, ukládá podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a dále podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč, neboť nesplnil svou zákonnou povinnost při zadávání veřejné zakázky „**Nákup užitkových vozidel**“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 6.3.2006 pod ev. č. 50015635 a v Úředním věstníku Evropské unie č. S45/2006 dne 7.3.2006 pod ev. č. 47240, jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S160/2006-16427/2006/530-LB ze dne 12.9.2006

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Správní řízení**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), zahájil dne 5.6.2006 na základě návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – České televize, IČ 00027383, se sídlem Kavčí Hory, 140 70 Praha 4, zast. generální ředitelem Mgr. Jiřím Janečkem (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nákup užitkových vozidel“ formou otevřeného řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 6.3.2006 pod ev. č. 50015635 a v Úředním věstníku Evropské unie č. S45/2006 dne 7.3.2006 pod ev. č. 47240.

### **Rozhodnutí ve věci**

2. Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 31.7.2006 rozhodnutí č. j. S160/2006-13822/2006/530-LB/BM, kterým konstatoval, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 65 odst. 1 a § 61 odst. 1 a 5 zákona, v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, neboť nepřidělil veřejnou zakázku na základě transparentního postupu při posuzování nabídek uchazečů, při kterém byl vyloučen ze zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku uchazeč společnost A. Charouz, spol. s r. o., Praha 1, přičemž tento úkon mohl podstatně ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Za zjištěné nesplnění výše uvedené povinnosti uložil Úřad zadavateli povinnost zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a rozhodnutí o vyloučení uchazeče A. Charouz, spol. s r. o., Praha 1, a provést nové posouzení a hodnocení nabídek.
3. Výše uvedené rozhodnutí Úřadu nabylo právní moci dne 23.8.2006.

### **Rozhodnutí o nákladech řízení**

4. Dne 12.9.2006 vydal Úřad rozhodnutí č. j. S160/2006/16427/2006/530-LB, kterým zadavateli uložil podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), uhradit náklady řízení ve výši 1 000,-Kč.
5. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad konstatuje, že zadavatel v průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky nesplnil svou povinnost dle § 65 odst. 1 a § 61 odst. 1 a 5 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona. Dle § 79 odst. 5 správního řádu správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky, jakožto prováděcího předpisu stanoví paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč. Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení dle § 6 odst. 1 vyhlášky.

## II. Námitky rozkladu

6. Proti rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení podal zadavatel dne 4.10.2006 rozklad. Odkazuje na obecnou zásadu týkající se nákladů řízení, obsaženou v § 6 odst. 2 správního řádu, podle které mimo jiné správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Zadavatel se domnívá, že zaplatí-li 1 000,- Kč náklady řízení, pak tato obecná zásada nebude dodržena. K povinnosti správního orgánu uložit úhradu nákladů řízení tomu účastníkovi správního řízení, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, jak je tato obsažena v § 79 odst. 5 správního řádu, zadavatel uvádí, že absolutně nesouhlasí s tím, že by jakýmkoliv způsobem porušil svou právní povinnost, která by směřovala k vyvolání správního řízení. Vzhledem k tomu tedy nebyla splněna podmínka § 79 odst. 5 správního řádu, Úřad proto nemohl podle tohoto ustanovení správního řádu postupovat a nemohl uložit zadavateli, aby uhradil náklady řízení. Zadavatel navrhuje, aby Úřad napadené rozhodnutí zrušil.

## III. Řízení o rozkladu

7. Po projednání rozkladu a spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení důvodů pro vydání rozhodnutí, kterým se ukládá zadavateli povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou, jsem s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.
8. Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu jsem rozhodl podaný rozklad zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

## IV. K námitkám rozkladu

9. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu „povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech, nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit.“ Prováděcím právním předpisem, na který odkazuje posledně citované ustanovení správního řádu je pak vyhláška a § 6 odst. 1 vyhlášky stanoví paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč.
10. V šetřeném případě bylo správní řízení č. j. S 160/2006 zahájeno na základě návrhu podle § 96 odst.1 zákona. Uchazeč o předmětnou veřejnou zakázku podáním návrhu využil svého zákonného práva na přezkum souladu postupu zadavatele se zákonem. V rámci vedeného správního řízení pak Úřad v postupu zadavatele zjistil porušení zákonné povinnosti a rozhodnutím ve věci uložil zadavateli zrušit ty úkony, které byly v rozporu se zákonem. Podání návrhu a následné zahájení správního řízení bylo tedy důvodné a bylo zapříčiněno deliktním jednáním zadavatele při zadání veřejné zakázky.
11. Úřad proto postupoval správně a v souladu se zákonem a správním řádem, když ve smyslu § 79 odst. 5 zákona označil zadavatele jako účastníka správního řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti a následně mu uložil uhradit paušální částku nákladů řízení ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky. K tomu pro úplnost odkazují rovněž na znění důvodové zprávy ke správnímu řádu, kde se uvádí, že „není na uvážení

správního úřadu, zda takové náklady účastníkovi řízení uloží či nikoliv. Jakmile správní úřad zjistí, že řízení bylo zahájeno v důsledku protiprávního jednání či nečinnosti účastníka či účastníků správního řízení, je povinen rozhodnout i o nákladech řízení, které tímto vznikly.“

#### **Tvrzené porušení obecné zásady dle § 6 odst. 2 správního řádu**

12. Zadavatel v napadeném rozhodnutí konstatuje, že pokud by byl nucen platit paušální částku nákladů řízení, pak bude narušena obecná zásada dle § 6 odst. 2 správního řádu, že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady.
13. K tomu uvádím, že úhrada nákladů řízení paušální částkou je platbou, kterou stanovuje § 79 odst. 1 zákona, a tedy na ni zcela jistě nelze pohlížet jako na „zbytečné“ náklady účastníka správního řízení ve smyslu § 6 odst. 2 správního řádu, ale jedná se o zákonem předvídaný následek porušení právní povinnosti tímto účastníkem. Obecná zásada hospodárnosti správního řízení tedy vydaným rozhodnutím nebyla v žádném případě narušena a námitka rozkladu je bezpředmětná.

#### **Tvrzené nesplnění podmínky § 79 odst. 5 správního řádu**

14. Zadavatel namítá, že Úřad nebyl oprávněn postupovat podle § 79 odst. 5 zákona, neboť nesouhlasí s tím, že by jakýmkoliv způsobem porušil svou právní povinnost, která by směřovala k vyvolání správního řízení. Nebyla tedy splněna podmínka pro uložení úhrady nákladů řízení.
15. Zadavatel své tvrzení o tom, že neporušil žádnou svou právní povinnost, žádným způsobem neodůvodňuje, a proto nelze posoudit, co jej k tomuto tvrzení vede. Naproti tomuto tvrzení však stojí výrok pravomocného rozhodnutí Úřadu, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky porušil své zákonné povinnosti, jak je popsáno výše. Zadavatel toto prvostupňové meritoriální rozhodnutí Úřadu nenapadl rozkladem, proto dne 23.8.2006 nabylo právní moci a v současné době jej není možno napadnout žádným řádným opravným prostředkem ani správní žalobou. O správnosti právních závěrů tohoto rozhodnutí proto není možno pochybovat a tvrzení zadavatele je vzhledem ke všemu výše uvedenému zjevně nesprávné.

#### **V. Závěr**

16. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad při vydání napadeného rozhodnutí postupoval správně a v souladu se správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
17. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit či změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Česká televize, se sídlem Kavčí Hory, 140 70 Praha 4, zast. Mgr. Jiřím Janečkem
2. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce