

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

Usnesení

Č.j.: S309/2006-12339/2006/550-VŠ

V Praze dne 7.12.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ustanovení § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 19.10.2006 na návrh ze dne 18.10.2006, jehož účastníky jsou

- navrhovatel PATRIOT, spol. s r.o., se sídlem Hybešova 437/46, 602 00 Brno, IČ 15546501, právně zastoupený advokátem, JUDr. Jaromírem Bláhou, se sídlem Žlebská 1621, 190 16 Praha 9, IČ 66248426,
- zadavatel Technická správa komunikací hlavního města Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, IČ 63834197, právně zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Janstou, se sídlem Těšnov 1, 110 00 Praha 1, IČ 66225159,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Systém řízení a regulace městského silničního provozu v hl. m. Praze (údržba, obnova a dodávky zařízení pro řízení dopravy – světelná signalizační zařízení, oblastní dopravní řídicí ústředny, koordinační kabely)“, zadávané podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., formou otevřeného zadávacího řízení, jehož oznámení bylo dne 29.6.2006 uveřejněno na centrální adrese pod evidenčním číslem 50017372, vydává podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., toto

usnesení:

Výše uvedené správní řízení se zastavuje, neboť navrhovatel PATRIOT, spol. s r.o. vzal svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Technické správy hlavního města Prahy v plném rozsahu zpět.

Odůvodnění

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) byl dne 19.10.2006 doručen návrh navrhovatele PATRIOT, spol. s r.o., se sídlem Hybešova 437/46, 602 00 Brno, IČ 15546501, právně zastoupeného advokátem, JUDr. Jaromírem Bláhou, se sídlem Žlebská 1621, 190 16 Praha 9, IČ 66248426 (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele Technické správy komunikací hlavního města Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, IČ 63834197, právně zastoupeného advokátem JUDr. Miroslavem Janstou, se sídlem Těšnov 1, 110 00 Praha 1, IČ 66225159 (dále jen „zadavatel“), v

otevřeném zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Systém řízení a regulace městského silničního provozu v hl. m. Praze (údržba, obnova a dodávky zařízení pro řízení dopravy – světelná signalizační zařízení, oblastní dopravní řídicí ústředny, koordinační kabely)“. Uvedené zadávací řízení bylo zadavatelem zahájeno uveřejněním oznámení podle ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese dne 29.6.2006 pod evidenčním číslem 50017372.

S datem 25.9.2006 vznesl navrhovatel PATRIOT, spol. s r.o., se sídlem Hybešova 437/46, 602 00 Brno, IČ 15546501, právně zastoupený advokátem, JUDr. Jaromírem Bláhou, se sídlem Žlebská 1621, 190 16 Praha 9, IČ 66248426 (dále jen „navrhovatel“) námitky proti zadávacím podmínkám s tím, že zadávací podmínky obsahují, a to i v porovnání s obdobnými zadávacími podmínkami, které jsou stanovovány obdobnými zadavateli při zadávání obdobných veřejných zakázek v zemích EU, významné nedostatky a ve svém důsledku vedou k netransparentnosti zadávacího řízení a ke zvýhodňování určitého (a to jediného) dodavatele, resp. k diskriminaci ostatních dodavatelů.

Uvedené námitky byly zadavateli doručeny dne 26.9.2006.

Zadavatel námitkám navrhovatele s odůvodněním dne 6.10.2006 nevyhověl; písemné sdělení o tom bylo navrhovateli doručeno dne 9.10.2006.

Orgánu dohledu byl dne 19.10.2006 doručen návrh navrhovatele ze dne 18.10.2006 na přezkoumání úkonů zadavatele v otevřeném zadávacím řízení; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona.

Navrhovatel v první části svého návrhu, v zásadě shodném s jeho námitkami, poukazuje na nedostatečné vymezení předmětu veřejné zakázky, který je podle jeho názoru specifikován nedostatečně konkrétně, neboť je nikoli v nepodstatných částech vymezen pouze počtem, bez dostatečné specifikace dalších určujících kritérií a kvalitativních znaků, ve druhé části návrhu pak na vymezení technické specifikace v přílohách zadávací dokumentace, které podle jeho názoru podstatně zvýhodňuje jednoho konkrétního dodavatele. Ve třetí části svého návrhu navrhovatel namítá dle jeho názoru diskriminační a nepřiměřený charakter některých v zadávací dokumentaci zadavatelem požadovaných dokladů k prokázání technické způsobilosti uchazečů podle ustanovení § 33 zákona. Na závěr svého návrhu navrhovatel požaduje, aby orgán dohledu případně rozhodl o opatření k nápravě, spočívajícím ve zrušení stávajícího zadávacího řízení s novými zadávacími podmínkami, jež by nevyklučovaly transparentní a nediskriminační postup.

Účastníky správního řízení ve smyslu ustanovení § 99 zákona jsou

- zadavatel Technická správa komunikací hlavního města Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, IČ 63834197, právně zastoupená advokátem JUDr. Miroslavem Janstou, se sídlem Těšnov 1, 110 00 Praha 1, IČ 66225159,
- navrhovatel PATRIOT, spol. s r.o., se sídlem Hybešova 437/46, 602 00 Brno, IČ 15546501, právně zastoupená advokátem, JUDr. Jaromírem Bláhou, se sídlem Žlebská 1621, 190 16 Praha 9, IČ 66248426.

Výše uvedeným účastníkům řízení orgán dohledu dopisem Č.j.: S309/2006-12339/2006/550-VŠ ze dne 26.10.2006 oznámil zahájení správního řízení.

Součástí návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele byl rovněž návrh na použití institutu předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 100 odst. 1 písm. a) zákona. Orgán dohledu rozhodnutím Č.j.: S309/2006-12339/2006/550-VŠ ze dne 27.10.2006 podle ustanovení § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být uložen zákaz zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, zamítl, neboť nezískal pochybnosti o tom, že by zadavatel postupoval v rozporu se zákonem. Z tohoto důvodu orgán dohledu dospěl k závěru, že nehrozí bezprostředně ohrožení zájmů navrhovatele. Uvedené rozhodnutí bylo zadavateli i navrhovateli doručeno dne 6.11.2006.

Dne 10.11.2006 obdržel orgán dohledu spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky i vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne, ve kterém považuje návrh ve všech bodech za nedůvodný a navrhuje, aby orgán dohledu rozhodl tak, že návrh navrhovatele na uložení opatření k nápravě, spočívajícího ve zrušení stávajícího zadávacího řízení s novými zadávacími podmínkami, se zamítá.

Dne 4.12.2006 obdržel orgán dohledu faxem a dne 5.12.2006 písemně podání navrhovatele z téhož dne, ve kterém navrhovatel sděluje, že dále netrvá na projednání věci a svůj návrh na zahájení správního řízení a přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 18.10.2006 bere v plném rozsahu zpět. Na základě této skutečnosti orgán dohledu usnesením podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., správní řízení zastavil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl být zaslán jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

1. JUDr. Miroslav Jansta, advokát, Těšnov 1, 110 00 Praha 1
2. JUDr. Jaromír Bláha, advokát, Žlebská 1621, 190 16 Praha 9